

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005761

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Samotné zdůvodnění celého podnikatelského záměru je žadatelem deklarováno nedostatečně. Podnikatelskou příležitost žadatel odvozuje především ze statistických údajů, ze kterých také vyvozuje počet pravděpodobných jízd pro své zákazníky v regionu Most. Tento postup pro stanovení pravděpodobné poptávky pořadatelem poskytovaných služeb není zcela vhodným pro tento segment podnikání. Nedostatečně je popsána konkurence, kterou žadatel vymezuje pouze cenově, nikoliv však místně a co do rozsahu jejich poskytovaných služeb. Žadatel svou podnikatelskou příležitost nepopisuje detailně. Jedinou konkurenční výhodou oproti stávající konkurenci bude jen snížení základní ceny oproti konkurenci, což je diskutabilní přístup, protože žadatel ne zcela přesvědčivým způsobem dokládá způsob získávání tržeb v průběhu jeho činnosti. Marketingová strategie v kontextu celého podnikatelského záměru je nedostatečně popsána, nevyplývají z ní jasné nástroje, které žadatel bude v průběhu realizace uplatňovat a zároveň není zcela jasné, jak marketingově bude propojovat jízdné snížené s jízdným nesnížením pro běžné zákazníky. Tento model a samotné propojení těchto dvou skupin zákazníků je v žádosti popsáno též nedostatečně a je otázkou, jak žadatel s tímto modelem bude úspěšný na trhu. Nedostatečně je následně vypracován finanční plán, který postrádá na straně nákladů informaci o tom, zda ceny jsou s nebo bez DPH. Chybí podrobnější vymezení variabilních nákladů ve vztahu ke spotřebě PHM. Nedostatečně jsou také doložené informace o způsobu dosahování tržeb, kdy tento výpočet stojí především a pouze na odhadu pravděpodobného počtu jízd z daného segmentu zákazníků. Pozoruhodné je i to, že více než 1/3 příjmu bude generována na základě poskytování služeb běžným zákazníkům za běžné ceny, nicméně celý projekt a podnikatelský plán je zaměřen na poskytování služeb pro občany, kterým bude poskytována cena za snížené jízdné. Žadatel obecnou formou charakterizuje a analyzuje zvolenou CS. Analýza je zasazena do lokality, ve které plánuje realizovat projektový záměr. Žadatel sice plánuje cílovou skupinu proškolit v profesních dovednostech, ale nepředpokládá cílové skupině poskytovat psychosociální podporu. Projektový záměr má především ekonomickou motivaci a z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Nejsou vyváženy cíle ekonomické a sociální. Projektová žádost má především ekonomickou motivaci. Cíle nejsou nastaveny SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Při požadavku aplikace metody SMART absentuje definování kritérií a zdrojů informací k ověření cílů projektového záměru. Na žádné úrovni cílů žadatel nepoukazuje na jeho celkovou udržitelnost, zajištění např. finanční soběstačnosti, ziskovosti, apod. Obdobně je tomu i u cílů sociálních, které sice reflektuje, nicméně z druhé strany k nim nenavazuje žádné konkrétní aktivity a způsob jejich zajištění.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán a rozpočet projektu patří mezi nejslabší místa celé žádosti a podnikatelského plánu. Největší problémy ve finančním plánu se týkají způsobů stanovení tržeb, které žadatel odvozuje od statistických dat o počtu obyvatel v různých skupinách znevýhodněných občanů. Žadatel si totiž stanovil průměrný počet jízd u různých segmentů znevýhodněných zákazníků, kterým bude poskytovat snížené jízdné a u nichž předpokládá určitou frekvenci v průběhu jednoho roku. Od této frekvence a snížené sazby jízdného žadatel odvozuje celkovou vytiženost a následně i tržby podniku, což je hodnoceno jako velmi diskutabilní přístup ke stanovení tržeb. V textu podnikatelského plánu také chybí jakákoliv podrobnější informace o tom, jaká bude provozní doba, jak budou služby poskytovány, apod., a je tak velmi složité posoudit reálnost a pravděpodobnost dosažení žadatelem požadovaných tržeb. Při hrubém přepočtu žadatelem plánovaných jízd měsíčně zjistíme, že žadatel bude muset uskutečnit více než 2,5 jízdy za hodinu, kdy tato intenzita využívání služeb ze strany zákazníků není dostatečně doložena a tento předpoklad není příliš reálný, ne-li nemožný. Na nákladové straně žadatel nijak nezapočítává a nijak zvlášť nepopisuje variabilní náklady, především pak náklady vztažené k PHM, resp. plynu. Samotný rozpočet obsahuje nezdůvodněné položky a žadatel neuvádí jejich podrobnější popis, který by prokázal efektivnost nákladů, které plánuje vynaložit v průběhu realizace projektu. Počítač s tiskárnou 15 000,00 Kč - 1,00 - 15 000,00 Kč je třeba rozdělit na samostatnou sestavu stolní PC a samostatnou běžnou tiskárnu pro PC. Dále navrhuje krácení položky 1.1.4.3 Tvorba www stránek - 10 000,00 Kč - 1,00 - 10 000,00 Kč, neboť se jedná o nepřímý náklad.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Reálnost dosažení indikátorů je, vzhledem k informacím uvedených u ostatních kritérií tohoto hodnocení, riziková a nedostatečně podložená.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Výběr, motivace a zapojení CS jsou v projektové žádosti zpracovány nedostatečným způsobem. Žadatel sice plánuje do výběru CS zapojit místní pobočku ÚP, nikterak však nepopisuje motivaci CS na účasti v projektu. Specifické potřeby cílové skupiny žadatel popisuje velmi obecně a podobně obecně jsou popsány nabízené činnosti v průběhu realizace projektu ve vztahu k jejich specifickým potřebám. Vzdělávání je zaměřeno především na posilování jejich profesních dovedností a znalostí a v textu žádosti a v podnikatelském plánu nejsou nijak akcentovány činnosti spojené s poskytováním psychosociální podpory. Pro tyto činnosti nevymezuje žadatel ani žádné odborné kapacity. Zapojení partnerů je v tomto ohledu nejasné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem 4 aktivity, u kterých zvolil atypický způsob vyplňování, popisu průběhu jejich realizace a způsobu jejich realizace. Žadatel odpovídá na otázky sice v jednotné struktuře, nicméně ne vždy tyto odpovědi poskytují nebo mají dostatečnou výpovědní hodnotu pro získání potřebné představy o způsobu, formě a výstupech realizace každé dílčí aktivity projektu. V případě, že by podnikatelský plán obsahoval dostatek relevantních a pro hodnocení důležitých informací, byl by tento postup i akceptovatelný. Nicméně v případě, kdy v předchozích komentářích je poukazováno na zcela zásadní absenci informací v podnikatelském plánu, je tento způsob popisu aktivit zcela nevhodný. Z textu aktivit tak zjistíme pouze některé fragmenty z plánované realizace aktivit projektu a v komparaci s informacemi v podnikatelském plánu tak nezískáme pravděpodobný scénář realizace projektu. Dílčí náklady, které žadatel uvádí u každé aktivity, jsou vymezeny pouze celkovou částkou bez zcela jasné vazby na dílčí položky rozpočtu projektu. Žadatel v textu podnikatelského plánu také uvádí dílčí harmonogram, který obsahuje většinu činností uvedených v aktivitách projektu a ve vazbě na fungování podniku. Tento harmonogram by byl v případě podpory projektu dosažitelný. Žadatel se v popisu rizik projektu se také zaměřuje na „nepřesný odhad tržních příležitostí a nižších objemů zakázek“, které hodlá eliminovat cíleným marketingem vůči klíčovému segmentu zákazníků, nicméně samotný popis marketingových aktivit je velmi nedostatečně popsán a neobsahuje žádnou konkrétní informaci o tom, jak žadatel bude marketingově fungovat právě ve vazbě na jeho klíčovou cílovou skupinu.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Z hlediska celkové výše způsobilých výdajů 1 999 875,00 Kč lze pokládat přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za dostačující.
---	----------	---

Závěrečný komentář

Samotná žádost a i podnikatelský plán, včetně jejích příloh není zpracována na dostatečné úrovni. Žadatel předpokládá vytvoření tzv. Sociálního taxi, které bude poskytovat služby dvěma skupinám. Za snížené jízdné a za běžné jízdné, nicméně vzájemné propojení obou segmentů zákazníků není na úrovni podnikatelského plánu nijak popsáno a v oblasti marketingu podniku jsou výrazné nedostatky stran neuvedení žádných relevantních informací o způsobu a fungování marketingu ve vztahu k jeho hlavním zákazníkům, kterým jsou zákazníci za snížené jízdné. Žadatel své tržby odvozuje od statistických údajů a vlastních předpokladů toho, jak by mohli zákazníci využívat dané služby. Tento způsob výpočtu tržeb však není možné používat bez další argumentace, která v podnikatelském plánu zcela zjevně chybí, a nejsou doloženy žádné jiné údaje, na kterých by žadatel vystavěl svůj předpoklad o takové intenzitě využití ze strany zákazníků. Popis konkurence je také nedostatečný a stejně tak i samotný popis podnikatelské příležitosti je nedostatečný. Výše uvedené tak výrazně oslabuje celkovou důvěryhodnost podnikatelského plánu ve smyslu jeho dlouhodobého fungování na trhu a ziskovosti. Žadatel nevymezuje formu a obsah psychosociální podpory a nevyčleňuje ani dostatečnou odbornou kapacitu pro její průběžné zajišťování. Diskutabilní je také zapojení partnerů do projektu, kdy z textu popisu těchto partnerů a jejich zapojení vyplývá spíše spolupráce při obsluze jejich klientům ve smyslu poskytování služeb taxislužby od žadatele k těmto partnerům. Toto hodnotíme jako velmi nestandardní a jen velmi obtížně tento princip naplňuje základní parametry fungování partnerství v projektech OPZ. Na základě výše uvedeného projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

