

Č. j.: MPSV-2024/69166

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – vyřizování podání

Dotaz ze dne 17. 3. 2024

Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) obdrželo dne 17. 3. 2024 podání, které je reakcí na odpověď MPSV ze dne 12. 3. 2024, č. j. MPSV-2024/57669-331/2, na Vaši žádost dle ZSPI ze dne 2. 3. 2024. Současné podání bylo vyhodnoceno jako nová žádost dle ZSPI, kterou požadujete v šesti bodech poskytnutí informací, oproti žádosti ze dne 2. 3. 2024 částečně přeformulovaných:

- 1. Považujete za správné, že stížnost nevyřizovalo generální ředitelství, ale KoP Praha 10? Dostalo MPSV jakoukoliv písemnou informaci od GR Úřadu práce? Jaké kroky MPSV vůči GR Úřadu práce podniklo, aby byla stížnost řádně vyřízena?*
- 2. Žádám o sdělení jména pracovnice KoP Praha 10, která odmítla se mnou v srpnu 2023 odmítnout sepsat žádost o zprostředkování práce?*
- 3. Jsou úřednice KoP Praha 10 řádně proškoleny, jak se podepisuje úřední dokument a že součástí podpisu má být i funkce podepsané osoby, kterou v úřadu zastává?*
- 4. Jaká je funkce Heleny Částkové v KoP Praha 10 a je tato osoba vůbec řádnou zaměstnankyní Úřadu práce?*
- 5. Mohou externí pracovníci KoP Praha 10 používat hlavičkový papír organizace?“*
- 6. Mělo by každé rozhodnutí úřadu obsahovat klauzuli, kam či ke komu je možno se v dané věci odvolat?*

Podle § 2 odst. 1 ZSPI jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Podle § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI **MPSV Vaši žádost o poskytnutí informace odkládá, a to ve věci žádostí uvedených pod body 2, 3, 4, 5 a 6** neboť dotazy nenáleží do působnosti MPSV, ale do působnosti Úřadu práce České republiky, potažmo Ministerstva vnitra, které jsou samostatnými povinnými subjekty dle ZSPI.

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup MPSV podat stížnost podle § 16a ZSPI. Stížnost můžete podat u MPSV do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení – §16a odst. 3 písm. a) ZSPI.

K bodu 1 žádosti sdělujeme:

Tak, jak Vám již bylo sděleno v odpovědi č. j. MPSV-2024/57669-331/2, úřední činností bylo zjištěno, že jste se na MPSV obrátila dne 11. 11. 2023 se stížností v souvislosti se zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání. Tato stížnost byla s ohledem na ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu, postoupena k vyřízení Úřadu

práce České republiky – generální ředitelství. O tomto postupu jste byla informována, č. j. MPSV-2023/239812-452/1. Dne 26. 12. 2023 MPSV od Vás obdrželo podání evidované pod č. j. MPSV-2023/268766, které bylo vyhodnoceno podle svého obsahu jako žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti podle § 175 odst. 7 správního řádu.

Dopisem MPSV, č. j. MPSV-2023/268766-452/2, ze dne 22. 2. 2024 Vám bylo sděleno, že v případě, že stížnost směřuje obecně na kontaktní pracoviště krajské pobočky Úřadu práce České republiky, pak stížnost řeší krajská pobočka Úřadu práce České republiky. Směřuje-li stížnost proti krajské pobočce, pak je stížnost oprávněno řešit generální ředitelství Úřadu práce České republiky. Vzhledem k tomu, že se Vaše stížnost týkala zaměstnanců Kontaktního pracoviště Praha 10, byl k prošetření stížnosti příslušný jejich přímý nadřízený, tj. ředitel tohoto pracoviště. Z tohoto důvodu byl tento postup zcela v souladu se správním řádem. Co se týká Vašeho dotazu, kdy MPSV obdrželo vyrozumění o vyřízení stížnosti Kontaktním pracovištěm Praha 10 sdělují, že bylo doručeno dne 10. 1. 2024, v rámci spisového materiálu poskytnutého za účelem přešetření způsobu vyřízení stížnosti.

Písemnou informaci MPSV obdrželo dne 10. 1. 2024. Jedná se o dopis ředitele Kontaktního pracoviště Praha 10, č. j. UPCR-AA-2023/492732-20201205, ze dne 16. 12. 2023, který byl součástí předané spisové dokumentace poskytnuté Úřadem práce České republiky – generální ředitelství. K tomu je žádoucí zdůraznit, že Úřad práce České republiky je správní úřad s celostátní působností, ve kterém působí generální ředitelství a krajské pobočky, jejichž součástí jsou kontaktní pracoviště. Přestože vyrozumění o vyřízení stížnosti bylo zpracováno Kontaktním pracovištěm Praha 10, kterému byla stížnost generálním ředitelstvím v souladu s nastavenými vnitřními postupy předána k vyřízení, jednalo se o odpověď Úřadu práce České republiky. Z tohoto důvodu byla Vaše stížnost vyřízena řádně a včas příslušným správním úřadem.

Z výše uvedeného plyne, že ze strany MPSV nebylo třeba činit žádné kroky. Stížnost byla vyřízena ve lhůtě dané § 175 správního řádu. O přešetření způsobu vyřízení Vaší stížnosti ze dne 11. 11. 2023 jste byla informována dopisem ze dne 22. 2. 2024, č. j. MPSV-2023/268766-452/2.

K bodu 6 žádosti dále poznamenáváme:

Dotaz směřuje k obecnému výkladu správního řádu, který je v působnosti Ministerstva vnitra. V této věci lze také ještě odkázat na dopis ze dne 22. 2. 2024, č. j. MPSV-2023/268766-452/2, ve kterém Vám bylo sděleno: *„Poradkyně pro zprostředkování zaměstnání má povinnost plnit všechny činnosti, které souvisí s Vaší evidencí a zprostředkováním zaměstnání. K těmto odpovědím je žádoucí doplnit, že nebyly rozhodnutím ve správním řízení, proto se proti nim nelze bránit odvoláním, a tedy neobsahují žádné poučení o opravném prostředku.“*

Závěrem si dovoluujeme poznamenat:

Podle § 3 odst. 3 ZSPI, se *informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Dle § 2 odst. 4 ZSPI se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014 - 64, dle něhož: *„právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu ZSPI se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny.“* Toliko k Vaší poznámce, že *„Mgr. Majerová ve svém dopise ze dne 22. 2. 2024 nereagovala očekávaným způsobem“.* Ve věci Vaší žádosti dle ZSPI dále poukazujeme na rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1AS 28/2010-86, a rozsudek NSS ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1AS 107/2011-70, kdy je sděleno, že *„§ 2 odst. 4 brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedením právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí a podobně.“*

S pozdravem