

**Č. j.: MPSV-2024/57669**

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – podávání stížností

Dotaz ze dne 2. 3. 2024

**Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), a částečná odpověď**

Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) obdrželo dne 2. 3. 2024 podání, ve kterém na základě ZSPI pokládáte následující dotazy:

- 1. Považujete za správné, že stížnost nevyřizovalo generální ředitelství, ale KoP Praha 10?*
- 2. Žádost o zprostředkování jsem chtěla podat již v srpnu, přesné datum si nepamatuji, stejně jako jméno příslušné pracovnice, která se mnou žádost v ten den odmítla sepsat s vysvětlením, že jsem v srpnu ještě studentkou. To je důvod, proč jsem vedena na Úřadu práce od 14.9.2023, nikoliv od srpna. Jsem schopna poskytnout součinnost a pracovníci Úřadu práce identifikovat, pokud to bude třeba k vyvození osobní odpovědnosti pramenící z nekvalitní práce.*
- 3. Některé úřednice KoP Praha 10 nejsou řádně proškoleny, jak se podepisuje úřední dokument a že součástí podpisu má být i funkce podepsané osoby, kterou v úřadu zastává.*
- 4. Jaká je funkce [redacted] a je tato osoba vůbec řádnou zaměstnankyní Úřadu práce? V jednom dopise se totiž podepsala jako poradce.*
- 5. Pokud je [redacted] pouze externí poradkyně bez trvalého pracovního poměru, měla by se věnovat pouze některým činnostem, k nimž podle mého názoru nepatří rozhodování ve jménu KoP Praha 10 ani používání hlavičkového papíru organizace.*
- 6. Součástí každého rozhodnutí úřadu by měla být i klauzule, kam či ke komu je možno se v dané věci odvolat. Toto pravidlo zřejmě pracovníci KoP Praha 10 neznají, včetně jejího ředitele.*

Dále uvádíte: „jedná se již o třetí opakovanou žádost o odpovědi na položené dotazy. [redacted] na moji stížnost ze dne 26.12.2023 nereagovala očekávaným způsobem a ve svém dopise ze dne 22.2.2024 neodpověděla na jediný z výše uvedených dotazů. Abych Vám usnadnila odpověď na dotaz číslo 2, v příloze posílám fotografii jmenovek ze dveří, za nimiž se uskutečnila srpnová schůzka.“

Podle § 2 odst. 1 ZSPI jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Podle § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI MPSV Vaši žádost o poskytnutí informace odkládá, ve věci otázky č. 4, neboť dotaz nenáleží do působnosti MPSV, ale do působnosti Úřadu práce České republiky, který je samostatným povinným subjektem dle ZSPI.

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup MPSV podat stížnost podle § 16a ZSPI. Stížnost můžete podat u MPSV do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení – §16a odst. 3 písm. a) ZSPI.

K Vašemu podání dále uvádíme:

MPSV od Vás neneviduje žádnou žádost podle ZSPI, ve které pokládáte výše uvedené dotazy. Úřední činností bylo zjištěno, že jste se na MPSV obrátila dne 11. 11. 2023 se stížností v souvislosti se zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání. Tato stížnost byla s ohledem na ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu, postoupena k vyřízení Úřadu práce České republiky – generální ředitelství. O tomto postupu jste byla č. j.: MPSV-2023/239812-452/1 informována. Dne 26. 12. 2023 bylo MPSV od Vás doručeno podání evidované pod č. j.: MPSV-2023/268766, které bylo vyhodnoceno podle svého obsahu jako žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti podle § 175 odst. 7 správního řádu. V obsahu žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti byly uvedeny dotazy, které obsahuje i současná žádost o poskytnutí informací dle ZSPI. Tyto jste pak opakovaně doručila MPSV dne 31. 1. 2024 společně s urgencí vyřízení žádosti o přešetření stížnosti.

Nejprve je třeba upozornit na to, že podle § 3 odst. 3 ZSPI, se *informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Dle § 2 odst. 4 ZSPI se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dále je třeba ve věci Vašeho podání upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014 - 64, dle něhož: *„právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu ZSPI se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny.“* Toliko k Vaší poznámce, že „[REDACTED] ve svém dopise ze dne 22. 2. 2024 nereagovala očekávaným způsobem“. Ve věci Vaší žádosti dle ZSPI dále poukazujeme na rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1AS 28/2010-86, a rozsudek NSS ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1AS 107/2011-70, kdy je sděleno, že *„§ 2 odst. 4 brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedením právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí a podobně.“*

Vámi položené dotazy primárně směřují do působnosti Úřadu práce České republiky, případně neodpovídají režimu ZSPI, ale vzhledem k tomu, že na otázku č. 1 je odpovězeno ve Vámi zmiňovaném dopise ze dne 22. 2. 2024, č.j. MPSV 2024/268766-452/2, níže uvádíme odpověď– výňatek z dopisu, a to i nad rámec výše uvedeného.

**ad 1)** *„Stížnost proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu se podle ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu podává u tohoto správního orgánu, který vede řízení. Tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Pokud se stížnost týká postupu nebo jednání úřední osoby (zaměstnanec nebo státního zaměstnanec) Úřadu práce České republiky, mimo úkony činěné v rámci vedeného správního řízení, pak je předmětnou stížnost oprávněn řešit jeho přímý nadřízený. V případě, že stížnost směřuje obecně na kontaktní pracoviště krajské pobočky Úřadu práce České republiky, pak stížnost řeší krajská pobočka*

*Úřadu práce České republiky. Směřuje-li stížnost proti krajské pobočce, pak je stížnost oprávněno řešit generální ředitelství Úřadu práce České republiky. Vzhledem k tomu, že se Vaše stížnost týkala zaměstnanců Kontaktního pracoviště Praha 10, byl k prošetření stížnosti příslušný jejich přímý nadřízený, tj. ředitel tohoto pracoviště. Z tohoto důvodu byl tento postup zcela v souladu se správní řádem.“*

**ad 2)** Není dotazem dle ZSPl, resp. nepokládáte žádný dotaz.

**ad 3)** Není dotazem dle ZSPl, resp. nepokládáte žádný dotaz.

**ad 4)** V této části je žádost odložena

**ad 5)** Není dotazem dle ZSPl, resp. nepokládáte žádný dotaz.

**ad 6)** Není dotazem dle ZSPl, resp. nepokládáte žádný dotaz.

Závěrem Vás upozorňujeme na to, aby mohly žádosti o informace být vyřizovány v režimu ZSPl, musí splňovat potřebné náležitosti dle § 14 odst. 2 ZSPl. Ve Vaší žádosti není uvedeno datum narození.

S pozdravem