

Č. j.: 2018/50765 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci veřejné zakázky „Výzkum veřejného mínění - 22 % k rovnosti.

Dotaz ze dne 9. 3. 2018

Věc: žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu dle § 27 zákona č. 134/2016 Sb. „**Výzkum veřejného mínění – 22 % K ROVNOSTI**“, které je zadavatelem Ministerstvo práce a sociálních věcí, byly koncem února 2018 zveřejněny následující informace (chronologicky):

- v otevřené výzvě k zakázce byl stanoven termín pro podání nabídky 17.7.2017,
- smlouva byla ze strany dodavatele podepsána 3.1.2018,
- smlouva byla ze strany zadavatele (MPSV) podepsána 12.2.2018,
- oznámení o výsledku výběrového řízení zveřejněno 25.2.2018.

O několik dnů dříve (21.2.2018), než bylo zveřejněno oznámení o výsledku výběrového řízení, jsme prostřednictvím portálu GEMIN, kde bylo výběrové řízení realizováno, požádali o protokol z hodnocení nabídek. Teprve poté nám byl zaslán vyžádaný protokol a ve stejném termínu také zveřejněno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že smlouva je již podepsána a bylo zahájeno plnění zakázky.

Smlouva se přitom dle dikce zákona uzavírá po vyhlášení výsledků výběrového řízení následně s uchazečem, který byl vyhodnocen jako nejvhodnější, a to dle předem stanovených pravidel hodnocení nabídek. Zadavatel přitom předem stanovuje pravidla hodnocení nabídek stejně tak, jako určuje lhůtu pro podání nabídek a pro oznámení vybrané nabídky má reflektovat zásady uvedené v § 6 odst. 1 a 2 ZVZ:

- (1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
- (2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.

Zadavatel by měl o výsledku výběrového řízení informovat všechny účastníky, a to bez zbytečného odkladu.

Vnímáme, že v tomto případě nedošlo ke všem úkonům v očekávané časové souslednosti tak, aby bylo účastníkům řízení umožněno případně upozornit na nedodržení ustanovení paragrafů zákona č. 134/2016 Sb., která jsou pro dané výběrové řízení závazná.

V souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb Vás žádáme o následující informace k veřejné zakázce: „**Výzkum veřejného mínění – 22 % K ROVNOSTI**“:

A) Bylo uzavření smlouvy s dodavatelem **před** vyhlášením oznámením o výběru dodavatele v této veřejné zakázce malého rozsahu mezi obdobnými veřejnými zakázkami **jedinou výjimkou**, nebo jde o praxi, ke které již v minulosti došlo?

B) Každý účastník výběrového řízení jako součást nabídky přiložil podepsanou smlouvu, kterou zadavatel v rámci zadávací dokumentace zveřejnil. **Z jakého důvodu** byla smlouva podepsána 3.1.2018 ze strany vybraného dodavatele a 12.2.2018 ze strany MPSV) **znovu**?

C) Je pravda, že vybraný dodavatel, který smlouvu podepsal 3. ledna 2018 (a MPSV následně 12.2.2018, o výsledku výběrového řízení **informován před podpisem této smlouvy?**

D) **Kdy** byl vybraný dodavatel o výsledku výběrového řízení informován?

Odpověď

.... na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) dne 9. 3. 2018, Vám na Vaše jednotlivé dotazy odpovídáme:

A) *Bylo uzavření smlouvy s dodavatelem před vyhlášením oznámením o výběru dodavatele v této veřejné zakázce malého rozsahu mezi obdobnými veřejnými zakázkami **jedinou výjimkou**, nebo jde o praxi, ke které již v minulosti došlo?*

Odpověď: Standardně zadavatel oznamuje výběr dodavatele před uzavřením smlouvy. V daném případě se jedná o administrativní nedopatření na straně zadavatele, jehož příčinou byla delší časová prodleva mezi rozhodnutím o výběru zadavatele (12. 10. 2017) a ukončením kontroly ze strany Řídicího orgánu Operačního programu zaměstnanost (7. 12. 2017). Zadavatel nicméně provedl výběr dodavatele v souladu se stanovenými pravidly pro hodnocení a závěry komise jmenované pro předmětnou zakázku, a to již dne 12. 10. 2017. Správnost postupu při výběru dodavatele byla dne 7. 12. 2017 potvrzena Řídicím orgánem Operačního programu zaměstnanost. Zmíněný nedostatek lze tudíž považovat za formální, a to též z toho důvodu, že účastníkům na základě oznámení výsledku zadávacího řízení nevzniká právo podávat opravné prostředky, neboť dle ustanovení § 241 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je účastník oprávněn podávat námitky pouze v případě domnělého porušení zákona úkonem zadavatele při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek. V tomto případě se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu.

B) *Každý účastník výběrového řízení jako součást nabídky přiložil podepsanou smlouvu, kterou zadavatel v rámci zadávací dokumentace zveřejnil. **Z jakého důvodu** byla smlouva podepsána 3. 1. 2018 ze strany vybraného dodavatele a 12. 2. 2018 ze strany MPSV **znovu?***

Odpověď: Je běžnou praxí zadavatele vyžádat si podepsanou smlouvu v listinné podobě před uzavřením smlouvy z důvodu povinnosti archivace.

C) *Je pravda, že byl vybraný dodavatel, který smlouvu podepsal 3. 1. 2018 (a MPSV následně 12. 2. 2018), o výsledku výběrového řízení **informován před podpisem této smlouvy?***

Odpověď: Vybraný dodavatel byl před uzavřením smlouvy vyzván k předložení podepsané smlouvy v listinné podobě.

D) Kdy byl vybraný dodavatel o výsledku výběrového řízení informován?

Odpověď: Vybraný dodavatel dle Rozhodnutí o výběru ze dne 12. 10. 2017 byl o výsledku zadávacího řízení informován po ukončení kontroly Řídicího orgánu Operačního programu zaměstnanost, který ukončil kontrolu bez připomínek dne 7. 12. 2017.