

Č. j.: 2018/127139 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkající se ÚHOS.

Dotaz ze dne 25. 6. 2018

Odpověď

...Ministerstvo práce a sociálních věcí obdrželo dne 25. 6. 2018 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), ve které jste požádal o informace o pokutě uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci veřejných zakázek:

S0414/13 - Upgrade, rozšíření a zajištění provozu centrálních hlasových služeb resortu MPSV;

S0390/15 - SYSTEMIZACE resortu Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky;

S1035/14 - Implementace systému GINIS na podporu výkonu správní ekonomiky pro MPSV.

Vzhledem k tomu, že vyřízení Vaší žádosti si vyžádalo delší časové období, byla lhůta pro odpověď prodloužena podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o 10 dní, což Vám bylo sděleno dopisem ze dne 10. 7. 2018.

K Vašemu dotazu sdělujeme:

a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty

V mezidobí mezi žádostmi o informace nedošlo ke zrušení rozhodnutí ÚOHS soudem a zároveň k novému uložení (a zejména uhrazení) pokuty.

b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie (rozhodnutí Krajského soudu, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

V mezidobí nebyla podána správní žaloba napadající rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).

V případě veřejných zakázek S0414/13 a S1035/14 další škoda nevznikla. Ve věci veřejné zakázky S0390/15 bylo dne 11. 11. 2013 podáno trestní oznámení pro podezření z možnosti spáchání trestného činu neznámým pachatelem při zadání a realizaci této veřejné zakázky. Dne 30. 5. 2017 obdrželo MPSV usnesení SKPV PČR o odložení věci se závěrem, že v dané věci nešlo o podezření z trestného činu. Dotčená veřejná zakázka byla realizována v rámci projektu č. CZ.1.04/4.1.00/64.00010 (Systemizace Ministerstva práce a sociálních věcí ČR) financovaného z OP LZZ. S ohledem na výsledek

veřejnosprávní kontroly na místě, kterou Řídicí orgán provedl, však nedošlo ke schválení výdajů na dotčenou veřejnou zakázku, prostředky tudíž nebyly z OP LZZ financovány. Řídicí orgán dále předal podnět na podezření na porušení rozpočtové kázně Orgánu finanční správy, který potvrdil porušení rozpočtové kázně a vydal platební výměry v celkové výši 19.200.000 Kč. V současné době posuzuje Generální finanční ředitelství žádost o prominutí odvodu, kterou daňový subjekt podal. Do doby tohoto rozhodnutí bylo daňovému subjektu povoleno posečkání úhrady daně.

d) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.

e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno. Zároveň žádáme o informaci, zda je po odpovědné osobě vymáhána výhradně uložená pokuta, nebo i případná další škoda (např. soudní výlohy, postih od poskytovatele dotace) a v jaké výši.

K bodu d) a e):

S poukazem na závazný právní názor, který vyslovil ve svém rozhodnutí ze dne 12. dubna 2017, spis. zn.: 31 Cdo 2764/2016, Nejvyšší soud ČR, když v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, že v případě, že dotčené ministerstvo zaplatilo pokutu uloženou rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na účet Celního úřadu, ke vzniku nároku na náhradu škody nedochází, MPSV škodu nevymáhalo. Pokuta byla vždy uhrazena na účet Celního úřadu. Protože na stát je v pracovněprávních vztazích mezi státem a zaměstnancem v případě posuzování vzniku škody způsobené zaměstnancem třeba hledět jako na jediný subjekt (vlastníka majetku), mohla státu vzniknout jejím zaplacením škoda, jen kdyby se tím zmenšil majetek státu jako celek. Vzhledem k tomu, že MPSV zaplacením pokuty odvedlo peněžní prostředky zpět do státního rozpočtu, došlo pouze k přesunu finančních prostředků uvnitř státu, avšak majetek státu se touto transakcí nezmenšil a z tohoto důvodu MPSV jako zaměstnavateli škoda nevznikla.

S pozdravem