

Dotaz:

(ze dne 1. 2. 2016)

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., v platném znění

Dobrý den,

V souladu s ust. § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podávám žádost o:

- 1) poskytnutí úplných znění metodických pokynů, normativních instrukcí či jinak nazvaných interních směrnic, upravujících:
 - a. Inspekci poskytování sociálních služeb dle zák. č. 108/2006 Sb. (postup, provádění, výběr soc. zařízení pro inspekční plán, vzdělávání inspektorů, sjednocující postupy apod.) vydaných v roce 2015 a 2016.
 - b. provádění zákona č. 329/2011 Sb. ve věci určování výše příspěvku dle § 10 odst. 5 vydaných v roce 2013, 2014, 2015 a 2016 a to vč. regionálních nařízení metodiků, vedoucích a jiných nadřízených pracovníků Krajských poboček Úřadů práce (při jakých příjmech a důvodech přepravy se přiznává jaká výše příspěvku na zakoupení auta).
- 2) zápisy a závěry z Metodického setkání inspektorů sociálních služeb v roce 2015 a 2016.
- 3) Jmenovitý seznam (přehled) konkrétních zařízení sociálních služeb, která mají být v roce 2016 inspektována (konkrétní název a rozlišení dle regionu; informace ze stránek: <http://www.mpsv.cz/cs/21466>, jsou mi dostupné, ale nevyjmenovávají konkrétní zařízení a zatím nejsou ani aktuální).
- 4) Prosím o odpovědi na otázky:
 - a. Jak ministerstvo postupuje v případě odvolání se proti výši příspěvku na zakoupení vozidla, pokud do majetkových poměrů byla zohledněna částka,

kterou má žadatel nebo osoba s ním posuzovaná uspořeno na účtu k nákupu (doplatku) vozidla a toto ve svém odvolání uvede? Je takovému žadateli prominuta tvrdost zákona nebo se tato částka nezohledňuje?

- b. Jak ministerstvo doporučuje postupovat sociálním službám při podpisu smlouvy (dle § 91 zák. č. 108/2006 Sb.) u osoby, která má soudem schváleného zástupce z řad členů domácnosti. Vytkne inspekce sociálních služeb vadu ve smlouvě, pokud tato (u uživatele duševně nemocného) bude podepsána na jedné straně zařízením a na druhé zástupcem z řad členů domácnosti (dle § 49 a násl. zák. č. 89/2012 Sb.)? Je nutné tuto smlouvu nechat podepsat pracovníkem obce s rozšířenou působností dle § 91 odst. 6 zák. č. 108/2006 Sb., aby inspekce nevytýkala vadu smlouvy?
- c. Aplikuje se v praxi § 22 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb. tak, že je možné Úřadům práce vrátit poměrnou část příspěvku na péči, který byl vyplacen na účet zařízení, které v době smrti žadatele (a držitele příspěvku), poskytovalo pobytovou sociální službu – tedy pečovalo po část měsíce (z důvodu smrti žadatele/uživatele). Jinak řečeno, může zařízení poměrnou část nespotřebovaného příspěvku vrátit?
- d. Jakými školeními či vzdělávacími kurzy je/bude zajištěno další vzdělávání a kvalifikace státních úředníků zaměstnaných na úřadech práce (na obcích je zkouška odborné způsobilosti, v sociálních službách je nutná kvalifikace a další vzdělávání v rozsahu 24 hodin akreditovaných kurzů; jak je to na ÚP?).
- e. Lze přiznat příspěvek na bydlení z dávek státní sociální podpory do jednodůžkového bytu v domově pro seniory, kde uživatel má zřízen trvalý pobyt a tento zkolaudovaný prostor (jako jedna bytová jednotka) využívá na základě smlouvy o poskytování sociálních služeb. Do května 2012 toto bylo ÚP umožňováno. Následně bylo rozhodnuto, že dávku přiznat nelze. Po změně definice v zákoně o SSP v pojmu „byt“, lze nyní dávku přiznat?
- f. Kde jsou zveřejněny závěry dle § 26 zák. č. 255/2012 Sb., kontrolního řádu o výsledcích provedených inspekcí, kontrol využívání příspěvku na péči, kontrolách v souvislosti s dávkami v hmotné nouzi, státní sociální podpoře a v zaměstnanosti?
- g. Jaká je doba, do kdy musí osoba hlásit nástup do zaměstnání (případně nekolidujícího), aby nebyla současně sankčně vyřazena z evidence (dle zák.

č. 435/2004 Sb.)? Na ÚP jsem byla informována, že neprodleně (nikoliv do 8 dnů). Kde má, prosím, tato informace zákonnou oporu?

Podle § 1 a 2 zákona 106/1999 Sb., jste subjektem, kterému zákon ukládá povinnost poskytovat informace, neboť rozhodujete, o právech a právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických osob v oblasti veřejné správy.

Současně upozorňuji, že žádám o poskytnutí obecné informace, nikoli informace v konkrétní věci, která by snad nepodléhala režimu zákona o svobodném přístupu k informacím v platném znění, ale zvláštní úpravě dané zákonem č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Podle § 5 odst. 1) písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., je informace, kterou požaduji, informací, kterou je povinný subjekt povinen zveřejňovat, neboť se jedná o jeden z nejdůležitějších předpisů, na základě něhož je jednáno a rozhodováno. Protože nepředpokládám, že by bylo někde zveřejněno byť jen číslo jednacích uvedeného předpisu, natož pak jeho úplné znění, žádám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí úplného znění výše uvedených metodických pokynů, normativních instrukcí či jinak nazvaných interních směrnic.

Odpověď vedoucí oddělení kancelář ministerstva:

Vážená paní,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) dne 1. února 2016, ve věci informací o inspekcích poskytování sociálních služeb, sděluji následující:

Bod 1

písm. a)

K problematice inspekcí poskytování sociálních služeb byl vydán dne 10. 12. 2013 „Dodatek č. 2 k Metodickému pokynu č. 1/2012 k PROVÁDĚNÍ INSPEKCE POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB“ podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (týkal se změny podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)

a novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů), který je přílohou tohoto dopisu. Tyto dokumenty jsou stále platné.

Další postup při výkonu inspekci poskytování sociálních služeb je upraven v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a v zákoně č. 254/2014 Sb., který mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve kterém byla řešena delimitace inspekci poskytování sociálních služeb na MPSV.

písm. b)

V roce 2013 a 2014 nespadlo metodické vedení k příspěvku na zvláštní pomůcku – zakoupení motorového vozidla, tedy i k § 10 odst. 5, do gesce MPSV, ale patřilo do gesce Generálního ředitelství Úřadu práce. V roce 2015 ani 2016 MPSV žádnou instrukci, která by se týkala stanovení výše příspěvku na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo, nevydalo.

Body 2 a 3

K těmto bodům se vztahuje samostatné rozhodnutí.

Bod 4

písm. a) až e) a písm. g)

Podle § 2 odst. 4 zákona neodpovídá Váš dotaz svým charakterem zákonu. Z tohoto důvodu nebude žádost vyřízena v režimu tohoto zákona.

písm. f)

Závěry o výsledcích provedených inspekci jsou postupně zveřejňovány na webových stránkách: www.iregistr.mpsv.cz.

Další výsledky kontrol jsou zveřejňovány na stránkách: <http://www.mpsv.cz/cs/20413>.

S pozdravem