

2016/16247-193 Ve věci týkající se činnosti Úřadu práce ČR

Dotaz:

(ze dne 20. 3. 2016)

Dobrý den,

narazil jsem na článek o kauze z ÚP Vrchlabí, kde byla paní z malicherného důvodu vyřazena z evidence - typicky "silovým" rozhodnutím nekompetentní a pravděpodobně zamindrákované úřednice / úředníka.

zdroj: http://zpravy.idnes.cz/zpozdila-se-o-par-minut-a-urad-prace-ji-vyradil-f4l-/domaci.aspx?c=A160315_152346_domaci_zt

Můj dotaz se týká celkového přístupu k lidem evidovaným ÚP. Proč jsou úředníci ve valné většině arogantní pouze na slušné, povětšinou neopálené lidi, kteří komunikují a snaží se? Proč si úředníci, kteří nevytvoří žádnou hodnotu a jejich plat je nákladem státního rozpočtu, do kterého z největší části přispívají právě zaměstnanci soukromého sektoru, tolik dovolí ke slušným lidem, kteří o práci z jakéhokoli důvodu přišli? Proč se například k cikánům či jiným agresivním a asociálním případům chovají úředníci submisivně a vystrašeně?

Dále žádám o informace:

1. který úředník se dopustil takového chování? (jméno a příjmení postačí)
2. jak byl tento úředník potrestán za své chování?
3. jakou spoluúčasť nese tento úředník na nákladech na právní služby spojené s touto kauzou?
4. prosím o sdělení přesné částky vynaložené na právní služby spojené s tímto případem

Jsem v šoku z toho, jak se dotyčný úředník choval a mám podobnou vlastní zkušenost, kdy jsem po pracovním úrazu a velmi dlouhé pracovní neschopnosti musel pro konec podpůrčí doby přejít do evidence ÚP.

Odpověď vedoucí oddělení kancelář ministerstva:

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se činnosti Úřadu práce ČR, sděluji následující:

K úvodní části žádosti)

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím neodpovídají Vaše dotazy svým charakterem zákonu. Podle tohoto ustanovení se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Tato část Vaší žádosti se týká dotazu na názory, proto otázky z úvodní části Vašeho dotazu nespádají pod zákon o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 1)

Ministerstvo práce a sociálních věcí jako odvolací orgán posuzovalo rozhodnutí, které vydal Úřad práce ČR jako správní orgán a nemá k dispozici informace o tom, který konkrétní úředník se na rozhodování podílel. V této věci je nutné obrátit se přímo na Úřad práce ČR, který je samostatným subjektem povinným podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 2)

Rovněž s tímto dotazem je nutné obrátit se přímo na Úřad práce ČR, který je samostatným subjektem povinným podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 3 a 4)

Úřad práce ČR žádné finanční prostředky na právní služby v daném případě nevydal, úředník proto nenese žádnou spoluúčást.

Závěrem uvádíme, že Ministerstvo práce a sociálních věcí řešilo případ v odvolacím řízení. Věc byla pravomocně skončena tak, že rozhodnutí Úřadu práce ČR bylo zrušeno a řízení bylo zastaveno.

S pozdravem