



MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Na Poříčním právu 376 / 1
128 01 Praha 2

Ministerstvo práce a sociálních věcí
České republiky
Praha

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
a je vykonatelné

dne 12. 2. 2022

V Praze dne 14. 1. 2022

V Praze dne 14.1.2022

Č.j.: MPSV-2021/197518-421/1

Rozhodnutí o odvolání

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jako správní orgán věcně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání: nar. dne 12. 2. 2022, trvale bytem (dále jen „odvolatel“), podaného dne 23.9.2021, přezkoumalo pravomocné rozhodnutí Úřadu práce ČR - krajská pobočka v Plzni (dále jen „úřad práce“) č.j.: PMA-3721/2021-04, ze dne 2.7.2021, kterým byl odvolatel podle ust. § 30 odst. 2 písm. f) a odst. 3 a ust. § 31 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání ode dne 17.5.2021 z důvodu maření součinnosti s úřadem práce, a rozhodlo takto:

Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání z a m í t á jako opožděné.

O d ů v o d n ě n í

Z předané spisové dokumentace vyplývá, že napadeným rozhodnutím byl odvolatel s odkazem na ust. § 30 odst. 2 písm. f) a odst. 3 a ust. § 31 písm. c) zákona o zaměstnanosti ode dne 17.5.2021 vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání. Napadené rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o právu podat odvolání proti tomuto rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Uvedené rozhodnutí úřadu práce bylo vypraveno dne 12.7.2021 a odvolateli zasláno doporučeně s určením do vlastních rukou adresáta. Při doručování zásilky obsahující rozhodnutí úřadu práce nebyl odvolatel v místě doručování zastížen, proto dne 19.7.2021 byl odvolatel vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení a zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 19.7.2021. Vzhledem k tomu, že si uloženou zásilku odvolatel nevyzvedl ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, považuje se v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu za doručenou posledním dnem této lhůty, v daném případě dnem 29.7.2021. Lhůta k podání odvolání odvolateli běžela ode dne 30.7.2021 do dne 13.8.2021. Po marném uplynutí této lhůty nabylo napadené rozhodnutí dne 14.8.2021 právní moci.

Dne 23.9.2021 bylo proti výše uvedenému rozhodnutí podáno opožděné odvolání odvolatele, na kterém absentoval podpis odvolatele.

Následně úřad práce předal ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, který jej obdržel dne 12.10.2021.

Přípisem č.j.: MPSV-2021/164976-421/1, ze dne 22.11.2021 odvolací správní orgán vrátil spisovou dokumentaci úřadu práce, když konstatoval, že odvolání odvolatele, podané dne 23.9.2021, nemá náležitosti odvolání dle ust. § 37 správního řádu, v daném případě nedisponuje podpisem odvolatele, protože se odvolací správní orgán nemohl předanou věcí zabývat, a uložil úřadu práce, aby odvolatele vyzval k odstranění této vady podání.

Dne 26.11.2021 zaslal úřad práce odvolateli přípis č.j.: UPCR-PM-2021/249846, ze dne 25.11.2021, ve kterém uvedl, že podání odvolatele nesplňuje náležitosti odvolání dle ust. § 37 správního řádu a odvolatele vyzval k odstranění vad podání, konkrétně, aby své podání doplnil a zaslal písemně nebo se dostavil osobně na úřad práce, a to do 7 dnů ode dne převzetí této výzvy. Tuto výzvu si odvolatel převzal dne 30.11.2021.

V reakci na výzvu úřadu práce k doplnění podání zaslal odvolatel úřadu práce dne 30.11.2021 e-mail, ve kterém zejména uvedl, že úřad práce nespecifikoval, jaké nedostatky v podání jsou míněny. Odvolateli není známo, že by jeho podání obsahovalo nějaké nedostatky. Odvolatel požádal o doplnění specifikace úřadem práce míněných nedostatků.

V odpovědi na odvolatelův e-mail ze dne 30.11.2021 mu úřad práce dne 1.12.2021 sdělil, že jeho podání ze dne 23.9.2021 nebylo podepsáno. Dále úřad práce uvedl, že podání je nutno buď osobně podepsat na úřadu práce nebo podepsat a předat na podatelnu, popř. podepsat a zaslat poštovní přepravou.

Dne 6.12.2021 obdržel úřad práce podání odvolatele, ve kterém odvolatel zejména uvedl, že tímto potvrzuje své předešlé odvolání proti rozhodnutí o vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání, s tím, že tento dokument má úřad práce považovat za odvolání proti uvedenému rozhodnutí, v souladu s předchozími dokumenty úřadu práce předanými.

Ze spisové materie dále vyplývá, že dne 20.7.2021 byla úřadu práce doručena prostřednictvím veřejné datové sítě, v daném případě e-mailem stížnost odvolatele, ve které odvolatel mimo jiné uvedl, že úřad práce mu údajně zasílal dopis obsahující sdělení o vyřazení. Toto vyřazení je neplatné, neb není založeno na podložených skutečnostech. Komunikace je možná pouze přes e-mailovou korespondenci, dopisy není schopen vyzvednout na poště. Dále odvolatel vyjádřil svou nespokojenost s fungováním úřadu, s tím, že od úřadu práce chce jediné, aby mu dal klid a pokoj a neotravoval jej neproduktivními výmysly a že očekává komunikaci jen v případě, že úřad práce bude mít nějaké informace o možných volných místech, respektujících odvolatelovu kvalifikaci a zkušenosti a že v případě potřeby bude úřad práce kontaktovat sám. Následně se vyjádřil ve smyslu zlepšení fungování služeb úřadu práce a způsobu kontaktování uchazeče o zaměstnání. Tato datová zpráva nebyla opatřena uznávaným elektronickým podpisem ani nebyla v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu do 5 dnů, tj. do 25.7.2021 ve smyslu tohoto ustanovení potvrzena tak, aby mohla být považována za kvalifikovanou formou učiněné podání.

O skutečnosti, že tato datová zpráva nesplňuje náležitosti podání ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu, úřad práce odvolatele vyrozuměl v e-mailu dne 30.7.2021, ve kterém jej také upozornil na to, že neučiní-li podání dle ust. § 37 správního řádu, obdrží vyrozumění ke zprávě ze dne 20.7.2021 v obecné rovině.

Dne 4.8.2021 odvolatel odeslal úřadu práce e-mail, v jehož příloze byl sken textu ze zmíněné e-mailové zprávy zaslané úřadu práce dne 20.7.2021 s uvedením jména a příjmení odvolatele, jeho rodného čísla a s kopií podpisu. Ani v tomto případě nemůže být takováto forma podání považována za souladnou se správním řádem, když tento e-mail není opatřen uznávaným elektronickým podpisem ani nebyl v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu do 5 dnů, tj. do 9.8.2021 ve smyslu tohoto ustanovení potvrzen tak, aby mohl být považován za kvalifikovanou formou učiněné podání.

Ze spisu vyplývá, že jakkoli podání – uvedená stížnost, nebyla doplněna ve smyslu ust. 37 odst. 4 správního řádu, úřad práce se jí zabýval, vyřídil ji v režimu ust. § 175 správního řádu. Vyrozumění o vyřízení stížnosti č.j.: UPCR-PM-2021/166799, ze dne 24.8.2021, v jehož závěru úřad práce uvedl, že na základě šetření odvolatelovy stížnosti nebylo zjištěno pochybení ze strany úřadu práce, jakož ani nebylo prokázáno porušení pracovních postupů ani obecně závazných předpisů, bylo odvolateli doručeno e-mailem dne 25.8.2021.

V e-mailu ze dne 17.9.2021 odvolatel úřadu práce zejména sdělil, že jeho stížnost ze dne 20.7.2021 měl úřad práce vyříditi jako odvolání.

Dne 20.9.2021 zaslal úřad práce odvolateli výzvu k doplnění podání – stížnosti, ve které kromě toho, že tato stížnost byla vyřízena a o jejím vyřízení byl odvolatel písemně informován dne 25.8.2021, úřad práce uvedl, že pokud má správní orgán vyřizovat toto podání jako odvolání proti rozhodnutí, pak je potřeba toto podání doplnit o náležitosti podle ust. § 37 odst. 2 správního řádu a podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, k čemuž odvolateli stanovil lhůtu do 27.9.2021. Odvolatel ve smyslu uvedeného toto podání ze dne 20.7.2021 nedoplnil.

S názorem odvolatele, že stížnost ze dne 20.7.2021 měla být vyřízena jako odvolání, se odvolací správní orgán neztotožňuje, neboť tato nemá náležitosti podání ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu, které odvolatel nedoplnil, ačkoli byl úřadem práce o nich poučen a k jejich doplnění vyzván.

Odvolací orgán musí konstatovat, že odvolání podané dne 23.9.2021 bylo podáno v době, kdy rozhodnutí úřadu práce již bylo v právní moci. Účastník řízení nemůže podat odvolání v případě, kdy uplynula odvolací lhůta ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. V tomto případě uplynula odvolací lhůta, jak bylo výše konstatováno, proto je odvolání nutno posoudit jako opožděné.

Odvolací správní orgán postupoval podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že opožděné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Dále odvolací správní orgán postupoval tak, že zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení podle ust. § 94 a násl. správního řádu, pro obnovu řízení podle ust. § 100 správního řádu nebo pro vydání nového rozhodnutí podle ust. § 101 správního řádu. Takové předpoklady odvolací správní orgán v daném případě neshledal.

Vzhledem k tomu, že odvolání bylo podáno zjevně opožděně a nebyly shledány důvody pro postup podle shora uvedených ustanovení správního řádu, nezbylo odvolacímu správnímu orgánu než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

P o u č e n í

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.



Mgr. Jeroným Dekan, Ph.D.

*vedoucí oddělení odvolání a správních činností
v oblasti zaměstnanosti*

Doručí se

2) Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni, Kaplířova 2731/7, 320 73 Plzeň 1