

Č. j.: MPSV-2022/200911

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – doručování písemností

Dotaz ze dne 8.11. 2022

dne 8. 11. 2022 bylo Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) doručeno Vaše podání, ve kterém v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), žádáte o informace týkající se poštovní zásilky s označení RR505932055CZ.

Konkrétně podle ZSPI požadujete sdělit:

„1) která úřední osoba popř. na pokyn jaké konkrétní úřední osoby byl u doporučené zásilky MPSV: RR505932055CZ použit příznak neukládat a z toho důvodu se vrátila zásilka jako nedoručená, aniž by se žadatel o informace mohl objektivně bez svého přičinění seznámit s jejím obsahem a příp. procesně tak reagovat s odkazem na právní zásadu vigilanti iura scripta sunt.

2) z jakého důvodu byl použit příznak neukládat u listovní zásilky doporučené výše citované ze strany MPSV, když na adresu POSTE RESTANTE Cukrovarská 2 /27, Praha 9 běžně bez příznaku obecné soudy zasílají účastníkovi a žadateli o informace doporučené zásilky sic do vlastních rukou, avšak bez příznaku neukládat, čímž konkrétní úřední osoba MPSV vědomě zneužila svoji pravomoc.“

Nad rámec ZSPI požadujete, „aby byla doporučená poštovní zásilka žadateli o informace zaslána do vlastních rukou opakovaně, avšak bez příznaku neukládat tak, aby se ve lhůtě 10 dní i po ní mohl seznámit s obsahem listovní poštovní zásilky.“

K Vašemu dotazu sdělujeme:

Úřední činností bylo zjištěno, že poštovní zásilka s označení RR505932055CZ obsahovala rozhodnutí č. j. MPSV2022/147644-421/2 a byla expedována dne 21. 10. 2022. Zásilka se vrátila dne 9. 11. 2022 zpět s poznámkou nevyzvednuto.

Podle § 19 odst. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se „do vlastních rukou adresáta doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba.“

Podle § 72 odst. 1 správního řádu je takovou písemností právě rozhodnutí, neboť podle tohoto ustanovení „rozhodnutí se účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Nestanoví-li zákon jinak, má ústní vyhlášení účinky oznámení pouze v případě, že se účastník současně vzdá nároku na doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Tato skutečnost se poznamená do spisu.“

Podle § 20 odst. 2 správního řádu „*písemnost, která se doručuje do vlastních rukou, lze doručit adresátovi, nebo též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí s úředně ověřeným podpisem; úřední ověření není třeba, pokud byla plná moc udělena před doručujícím orgánem.*“

Podle § 23 odst. 1 správního řádu „*nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastížen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží.*“

Podle § 23 odst. 4 správního řádu se „*adresát vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.*“

POSTE RESTANTE – zaslání zásilky na poštu pouze s udáním jména příjemce, popř. hesla. Zásilka není doručována a adresát není na uložení nijak upozorněn; závisí tak čistě na něm, zda se na poštu dostaví a zásilku si vyzvedne.

NEUKLÁDAT – bude-li to možné, bude zásilka po neúspěšném pokusu o doručení vložena do schránky adresáta. Nebude-li možné zásilku do schránky adresáta vložit, bude zaslána zpět odesílateli.

MPSV nemělo jinou než zákonnou povinnost postupovat v souladu se správním řádem viz výše a rozhodnutí zaslat na Vámi uvedenou adresu do vlastních rukou adresáta. O způsobu odeslání rozhodla úřední osoba, která rozhodnutí podepsala.

V případě doručování poste restante existuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), ve které soud dospěl k závěru, že doručení fikcí za těchto okolností není možné, viz rozsudek NSS ze dne 8. 12. 2011, č. j. 5 As 87/2011-53.

Tento názor byl však následně překonán novější judikaturou NSS, viz např. usnesení ze dne 25. 4. 2013, č. j. 4 As 63/2013-9, či usnesení ze dne 10. 10. 2013, č. j. 9 Aps 7/2013-13, ve kterém soud konstatoval ke zvolené adrese poste restante: „*Vzhledem k tomu, že šlo o výslovnou volbu stěžovatele ohledně adresy, kam mu mají být zasílány písemnosti, byl to stěžovatel, kdo odpovídal za to, že si na určeném místě bude zásilky přebírat, ale také průběžně kontrolovat, zda mu sem nějaké přišly.*“ V důsledku takové volby pak dle Nejvyššího správního soudu *splynulo v jedno místo, kde by měla být ponechána výzva k vyzvednutí zásilky, s místem uložení, z něhož si je možno zásilku vyzvednout. V obou případech totiž dané místo představovala zmíněná pošta. V důsledku netypického stavu splynutí soud dovodil i možnost upustit od požadavku na zanechání výzvy dle § 49 odst. 2 o. s. ř., neboť „smyslem takové výzvy totiž je upozornit*

adresáta, že na jiném místě (typicky na poště), než které je adresou k doručování, uložena písemnost k vyzvednutí, a umožnit tak adresátovi její vyzvednutí. Pokud však tato místa splynou v jedno, zmíněná výzva ztrácí smysl a její funkce je zcela nahrazena samotným uložením písemnosti.“

V rámci dobré správy a v souladu s názorem veřejné ochránkyně práv, jaký zaujala ve svém stanovisku ze dne 21. 7. 2016, sp. zn.: 6779/2015/VOP/ZŠ, MPSV fikci doručení za dané situace vyloučilo, a bylo tak nezbytné, aby se doručovaná písemnost vrátila zpět správnímu orgánu tak, aby bylo možné ji doručit opětovně.

K tomuto MPSV připomíná, že je v případě využití poste restante Vaší povinností došlou poštu pravidelně kontrolovat a případně si ji na zvolené adrese převzít, přesně ve smyslu Vámi citované zásady *vigillantibus iura scripta sunt*, neboť poskytovatel poštovních služeb v takovém případě zásilku nedoručuje a ani o jejím uložení nezanechává výzvu (ostatně není ani kde).

Z uvedených důvodů tak bude předmětné rozhodnutí opakovaně doručováno, a to v nejbližších dnech.

S pozdravem