

NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY

KOMPONENTA 3.3:

MODERNIZACE SLUŽEB ZAMĚSTNANOSTI A ROZVOJ TRHU PRÁCE

INVESTICE 3.3.3

Rozvoj a modernizace materiálně technické základny sociálních služeb

VÝZVA Č. 31_22_019

Nákup nízkoemisních vozidel pro sociální služby

PŘÍLOHA Č. 1

MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

VYDÁNÍ 1.00

PLATNOST OD 9. 11. 2022

MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

Název výzvy: Nákup nízkoemisních vozidel pro sociální služby
Pořadové číslo výzvy: 31_22_019
Druh výzvy: průběžná

I. PROCES SCHVALOVÁNÍ PROJEKTŮ:

Vlastník komponenty 3.3. MPSV provede:

- kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- věcné hodnocení (hodnotitelé vlastníka komponenty, popř. zapojení externích odborníků)
- projednání projektu výběrovou komisí
- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno**. Kritéria jsou hodnocena v blocích. Nejprve jsou hodnocena všechna nenapravitelná kritéria přijatelnosti, které mají formu vylučovacích kritérií v podobě splněno (ANO) / nesplněno (NE)/ popř. nehodnoceno (**NEHODNOCENO**)¹.

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění/opravě žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. V souladu s § 14k odst. 2 rozpočtových pravidel bude VK NPO 3.3 žadatele **vyzývat k doplnění / opravě každé vady žádosti pouze jednou**.

Žadatel může v odůvodněných případech požádat o prodloužení lhůty doplnění žádosti o podporu. V případě, že je odůvodnění dostatečné, je možné žadateli vyhovět a prodloužit lhůtu pro doplnění žádosti o podporu zpravidla o dalších 5 pracovních dnů.

Po doplnění/opravě požadovaných informací ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí.

Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Toto ustanovení je platné pouze pro případy, kdy VK NPO 3.3 v žádosti o podporu identifikuje zcela nové nevyhovující okolnosti, oproti původně zjištěným nedostatkům. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění kritérií s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.

¹ V případě, že není hodnotící nenapravitelné kritérium splněno a jeho splnění není navázáno na napravitelné kritérium, bude v KL uvedeno u daného kritéria „NE“. V tomto případě není možné kritérium vyhodnotit jako „Nehodnoceno“ a žádost je vyloučena z dalšího procesu hodnocení. Pouze v případě, kdy nebylo možné nenapravitelné kritérium ohodnotit z důvodu nesplnění napravitelného kritéria (např. doložení přílohy výkaz zisku a ztrát apod.), je možné kritérium vyhodnotit jako „Nehodnoceno“ a vyzvat žadatele k doplnění.

Formální hodnocení:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení: Ano/Ne	Napravitelné Ano/Ne	Zdroj
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		Ano	Ž
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		Ano	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy.		Ano	Ž

Obecná kritéria přijatelnosti:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
1.	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.		Ne	Ž
2.	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.		Ne	Ž
3.	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele pro příslušnou investici a výzvu.		Ne	Ž
4.	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.		Ano	Ž
5.	Projekt respektuje limity jednotlivých typů způsobilých výdajů v rámci struktury rozpočtu ² , pokud jsou stanoveny.		Ano	Ž
6.	Výsledky projektu jsou udržitelné.		Ano	Ž
7.	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit NPO (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen).		Ano	Ž
8.	Projekt je v souladu s pravidly pro služby obecného hospodářského zájmu („SOHZ“).		Ne	Ž
9.	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (Jedná se o statutární orgán žadatele a splnění kritéria předpokládá podpis čestného prohlášení v systému MS2014+, jehož obsahem jsou i body týkající se např. insolvence, úpadku či bezdlužnosti. V případě, že je žadatelem právnická osoba, je ověřováno, zda jí nebyl uložen zákaz přijímání dotací a subvencí.)		Ne	Ž

² Např. maximální výše dotace na pořízení jednoho vozidla v rámci dotace na projekt.

Specifická kritéria přijatelnosti:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/ Ne	Zdroj
10.	Žadatel se dle zjištění v dostupných veřejných rejstřících nenachází aktuálně ve stavu insolvence, konkurzu, likvidace, úpadku apod. (stavy, v nichž není přiměřená jistota ohledně dalšího budoucího ekonomického fungování žadatele).		Ne	Veřejné rejstříky
11.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		Ne	Ž
12.	Všechny nárokové položky rozpočtu spadají do způsobilých výdajů projektu, navrhované výdaje jsou způsobilé dle kap. 5.2 výzvy. Pozn.: <ul style="list-style-type: none"> <i>V případě nárokování nezpůsobilých výdajů identifikuje hodnotitel všechny položky/výdaje, které je nutné z rozpočtu odstranit, případně upravit (např. přesunout do kapitoly rozpočtu Nezpůsobilé výdaje).</i> <i>V případě nenárokování nezpůsobilých výdajů jsou tyto doloženy v relevantních případech pro komplexní rozpočet celého projektu.</i> 		Ano	Ž
13.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s doporučenou osnovou investičního/projektového záměru.		Ano	Ž
14.	Žadatel má doložitelnou historii delší než 3 roky. Z přílohy žádosti/ veřejných rejstříků/ dokumentů vyplývá, že žadatel existuje alespoň 3 roky (počítáno k datu podání žádosti).		Ne	Ž / Veřejné rejstříky

Věcné hodnocení

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě splnění zásad **hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti**. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé hmotného majetku. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva na sobě nezávislé posudky a výsledkem je průměr mezi těmito hodnoceními**.

Pokud se posudky hodnotitelů vyhlášovatele k jedné žádosti o podporu od sebe výsledkově liší tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne **arbitr tzv. arbitrážním hodnocením**. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.

Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým hodnocením projektu.**

Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 30.

Vylučovací kritéria musí být splněna všechna.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.

V případě, kdy více projektů v okamžiku dočerpání celkové alokace pro danou investici a cíl zaměření výzvy ve stejném časovém období dosáhne minimální počet 30 bodů je rozhodným okamžikem pro doporučení žádosti o podporu k financování projektu datum podání žádosti.

V případě, že by takto měla být přečerpana celková alokace příslušné komponenty NPO, není možné podpořit další projekt přesahující vyhlášenou alokaci výzvy.

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Zdroj
1.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí.	Ž
2.	Žadatel prokázal zajištění spolufinancování projektu.	Ž
3.	Finanční udržitelnost projektu Odhadované provozní náklady a příjmy po dokončení projektu jsou adekvátní pro plánovaný typ a strukturu projektu a je možné se oprávněně domnívat, že <u>bude zajištěna finanční</u>	Ž

	<u>udržitelnost projektu</u> nejméně po dobu 5 let po jeho ukončení.	
4.	Způsobilé výdaje projektu Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu, jsou detailně identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám a rozpočtovým položkám. Jejich struktura je dostatečně podrobná.	Ž

B Připravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj
1.	Zkušenosti s provozováním sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.³ <i>5 bodů – minimálně po dobu 5 let žadatel provozuje sociální službu</i> <i>3 body – minimálně po dobu 3 let žadatel provozuje sociální službu</i> <i>0 bodů – žadatel službu dosud neprovozoval</i>	0/3/5	Ž
B.	Celkem bodů	/5	

C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj
1.	Kapacita baterie/technické parametry. Průměrná velikost baterie u všech pořizovaných vozidel, s výjimkou vozidel skupin N1 , musí být minimálně 12 kWh. V případě pořízení vozidel skupin N1 musí být splněna podmínka maximální výše spotřeby elektrické energie vozidla na ujetý kilometr, a to max. 170 Wh/km (viz popis technických parametrů uvedených v Příloze č. 2 Výzvy „Doporučená osnova Investičního/projektového záměru“). 20 bodů – baterie splňuje vyšší výkon kWh než 12 kWh 15 bodů – baterie splňuje min. výkon kWh, příp. Wh/km 0 bodů – baterie nesplňuje min. výkon kWh, příp. Wh/km <i>Pozn: Pro získání maximální výše 20 bodů musí být v případě nákupu kombinace vozidel silničních kategorií uvedených ve výzvě (např. M1/M2 + N1) splněny obě podmínky (viz výše) současně.</i>	0/15/20	Ž
2.	Kvalita investičního/projektového záměru. <i>10 bodů – projekt je připraven v detailní podobě a ve vysoké kvalitě</i> <i>5 bodů – projekt je připraven v dostačující podobě a kvalitě</i> <i>0 – investiční /projektový záměr je popsán velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazný</i> <u>Komentář:</u> <i>Hodnotí se celková kvalita investičního/projektového záměru popsaného v příloze č. 2 Výzvy – jeho koncepční vymezení, zaměření cílů projektu musí být dostatečně jasně zformulována, jsou v souladu s cíli Výzvy a jsou kvantifikovatelná, ověřitelná.</i>	0/5/10	Ž/P2

³ V případě obcí a krajů se jedná o prokázání zkušeností těch subjektů, které jsou obcemi nebo kraji zřízeny. V případě žadatelů, jimiž jsou ÚSC, jež nejsou poskytovateli SOHZ a jež svěří výhodu z poskytnuté dotace jinému poskytovateli SOHZ, se jedná o prokázání zkušenosti poskytovatelů (resp. potenciálních poskytovatelů).

3.	<p>Požizovaná vozidla jsou určena pro podporované typy sociální služby dané výzvou v souladu se strategiemi.</p> <p><i>Projekt je v souladu s příslušným strategickým dokumentem či dokumenty:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Národní strategie rozvoje sociálních služeb 2016–2025, pokud Pověření vydává MPSV; Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v případě, pokud Pověření vydává kraj; Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb obce, pokud Pověření vydává obec. <p><i>Žadatel doložil potvrzení, že spadá do dané kategorie.</i></p> <p><i>5 bodů – projekt je plně v souladu s cíli příslušné strategie</i></p> <p><i>0 bodů – projekt nenaplnuje cíle příslušné strategie</i></p> <p><u>Komentář:</u></p> <p><i>Hodnotí se celkový soulad projektu s cíli uvedených státních strategií (příslušné strategie kvality).</i></p>	0/5	Ž
4.	<p>Požizovaná vozidla typu BEV podporované výzvou.</p> <p><i>Žadatel v rámci projektu pořídí vozidla typu BEV.</i></p> <p><i>5 bodů – projekt podpoří nákup vozidel typu BEV</i></p> <p><i>0 bodů – projekt nepodpoří nákup vozidel typu BEV</i></p>	0/5	Ž/P2
5.	<p>Potřeba investice/ obslužnost ve spádovém území</p> <p><i>Žadatel doložil potřebnost/nezbytnost investice do nákupu nového elektromobilu/PHEV ve vazbě na rozsah jím poskytovaných sociálních služeb.</i></p> <p><i>10 bodů – žadatel prokázal navýšení obslužnosti</i></p> <p><i>0 bodů – žadatel dostatečně neprokázal navýšení obslužnosti</i></p>	0/10	
C.	Celkem bodů	/50	

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj
1.	<p>Projekt bude realizován v okresech vykazujících podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy).</p> <p><i>Komentář:</i></p> <p><i>Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí NPO hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.</i></p>	0/5	Ž
D.	Celkem bodů	/5	

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/5
C. Potřeba a relevance projektu	/50

D. Specifická kritéria	/5
CELKEM	/60

Celkové hodnocení projektu (B+C+D)	Bodů
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;">doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést)</p> <p>Výhrada:</p>	

Souhrnný komentář k projektu
<p>Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a specifikuje případná rizika. Podkladem mu jsou souhrnná hodnocení dílčích částí.</p>

II. VÝBĚR PROJEKTŮ A VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých hodnotících posudků je projekt projednán **výběrovou komisí**. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu;
- ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity.

Výběrová komise má pravomoc projednávaný projekt vrátit hodnotitelům, za účelem jejich vyjádření se k výhradám výběrové komise k hodnocení projektu. Tyto výhrady musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel může podat žádost o **přezkum rozhodnutí** proti výsledku dané části procesu schvalování projektů, ve které neuspěl, a to **nejpozději do 15 kalendářních dnů** ode dne doručení oznámení. Žádost o přezkum rozhodnutí, jíž žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím VK NPO 3.3 ve fázi hodnocení a výběru projektů, se podává elektronicky prostřednictvím MS2014+.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (vylučovací kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydán **Právní akt o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je přílohou č. 3 Výzvy.

Detaily jsou uvedeny v kapitole 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce NPO.