

## Zápis ze 4. jednání PS 2 Odborné komise pro rodinnou politiku konaného dne 28. 7. 2015

### Péče o seniory

Místo zasedání: 502, MPSV

Čas zasedání: 10:00 – 12:00

#### **Přítomné členky a členové Pracovní skupiny:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
<b>1.</b>	PhDr. Marie Čermáková	SOÚ AV ČR
<b>2.</b>	Mgr. Radka Dudová, Ph.D.	SOÚ AV ČR
<b>3.</b>	Mgr. Linda Sokačová	Alternativa 50+

#### **Omluvení členové Pracovní skupiny:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
<b>1.</b>	RNDr. Tomáš Kučera, CSc.	PřF UK

#### **Hosté:**

Mgr. Jitka Hošťálková	Odd. koncepce rodinné politiky
Mgr. Gabriela Ferbarová	Alternativa 50+
PhDr. Hana Geissler	Fond dalšího vzdělávání
Dipl.-Pol. Jana Maláčová	Odbor rodinné politiky a politiky stárnutí
Ing. Jana Ryšánková	Odd. politiky stárnutí, MPSV
Mgr. Dagmar Kopecká	Odd. koncepce sociální práce a vzdělávání
Bc. Vojtěška Hervertová	Odd. koncepce sociálních služeb

### **1. Úvod**

**R. Dudová** zahájila jednání informací o výjezdním zasedání k rodinné politice, které proběhlo 13. 7. 2015. Účastnilo se ho mnoho aktérů. Probíraly se mimo jiné návrhy opatření Odborné komise – například navrhovaná krátkodobá dovolená na péči. Ta má podporu MPSV, zdá se být politická průchodná, nicméně je možné, že bude problematická otázka financí.

**R. Dudová** shrnula, že ze zmíněného jednání by si pracovní skupina mohla odnést taktiku při návrzích opatření, které se týkají služeb péče o děti. Kdy je požadováno rozsáhlejší opatření s většími změnami, které se pak sice v rámci schvalovacího procesu omezí, ale zůstane alespoň v nějaké podobě. Tedy nepostupovat po malých změnách.

**M. Čermáková** upozornila, že problematika péče o děti je odlišná od problematiky péče o seniory. Pracovní skupina chce zavádět nové instituty, takže možná zde je vhodné zvolit jinou taktiku.

**R. Dudová** poznamenala, že nárok na místo v předškolním zařízení jí připadá jako revoluční krok a zajímavá strategie.

**L. Sokačová** upozornila, že oblast péče o seniory zřejmě není tak konfliktním tématem jako péče o děti. Navrhovaná opatření pracovní skupiny mohou alespoň otevřít diskuzi.

**R. Dudová** navrhla, aby pracovní skupina ve svých opatřeních zkusila mít smělejší plány. Například v rámci volna na péči požadovat možnost opakování, nebo jeho rozšíření, s tím, že je možné, že návrh jako celek neprojde, ale projde alespoň jeho část.

## 2. Koordinátor péče

**M. Čermáková** představila materiál, který připravil odbor 21, týkající se návrhů revize rodinné politiky. Zaměřila se na opatření, která spadají obsahově do kompetencí pracovní skupiny. Vyzdvihla, že jsou v materiálu zavedeny 3 nové instituty: volno na péči, peněžitá pomoc při péči a nenárokovatelné prodloužené volno. Upozornila, že v materiálu se neobjevuje skupinou navrhovaný koordinátor péče.

**R. Dudová** upozornila, že je možné, že koordinátor péče nespadá do kompetencí odboru 21, proto byl z materiálu vypuštěn.

**M. Čermáková** deklarovala, že koordinátora péče bude požadovat do materiálu doplnit.

**V. Hervertová** upozornila, že se plánuje dotační titul na posílení sociálních pracovníků na obcích.

**J. Ryšánková** poznamenala, že MPSV chce podporovat terénní pracovníky, protože v současné době nezvládají z kapacitních důvodů sociální práci na obcích. Může to být důvodem, proč koordinátor péče zatím není prioritou.

**M. Čermáková** dodala, že koordinátor by byl mimo jiné nositelem informací, které jsou v terénu podstatné.

**R. Dudová** podpořila návrh M. Čermákové, aby byl návrh na koordinátora péče ze strany pracovní skupiny dále podporován.

**V. Hervertová** se dotázala, jaké by měl mít koordinátor vzdělání.

**R. Dudová** shrnula dosavadní jednání pracovní skupiny ohledně vzdělání koordinátora péče. Jako nejlepší volba se jeví sociální pracovník. Zmínila také návrh, že by mohlo jít o komunitní sestru.

**V. Hervertová** poznamenala, že komunitní sestra již byla navrhována v rámci návrhu zákona o dlouhodobé péči, ale návrh neprošel.

**R. Dudová** upozornila na problematiku součinnosti s Ministerstvem zdravotnictví.

**V. Hervertová** dodala, že problém je spíš u zdravotních pojišťoven. Podala informaci o existující mezirezortní pracovní skupině na úrovni náměstků, která připravuje teze návrhu řešení dlouhodobé péče. Zde by měl být definován statut klienta dlouhodobé péče, což bude vyžadovat novelizaci zdravotnické legislativy a zákona o sociálních službách.

**M. Čermáková** vyzdvihla důležitost kombinace a součinnosti sociálních a zdravotních služeb. Zdravotní pojišťovny jsou problematické, protože nechtějí platit za sociální péči.

**V. Hervertová** poznamenala, že spíše nechtějí platit za sociální péči ve zdravotních službách.

**M. Čermáková** se vrátila k otázce vzdělání koordinátora. Zde je otázkou, zda musí mít vysokoškolské vzdělání nebo by stačilo nižší vzdělání s praxí v oboru.

**R. Dudová** upozornila, že není možné, aby koordinátor byl bývalý neformální pečovatel bez vzdělání, což může výrazně omezit počet potenciálních koordinátorů.

**H. Geissler** uvedla, že dle výzkumu FDV se jako nejlepší jeví vzdělání sociálně-zdravotní, případně sociálního pracovníka, který by si doplnil zdravotnické minimum, například formou kurzu. Otevřela otázku šetření ohledně příspěvku na péči, kde by se takto vzdělaný pracovník mohl dobře uplatnit a došlo by i ke zkvalitnění posuzování.

**V. Hervertová** upozornila, že se chystají změny v posuzování nároku na příspěvek na péči.

**M. Čermáková** doplnila, že v praxi se projevuje špatná spolupráce s posudkovými lékaři.

**H. Geissler** upozornila, že je nutné brát ohled na to, kolik případů posudkový lékař musí ročně řešit.

**L. Sokačová** poznamenala, že sociální pracovníci mají také mnoho případů k řešení.

**H. Geissler** dodala, že posudkový lékař není lukrativní zaměstnání, že jich je nedostatek.

**M. Čermáková** shrnula, že se jedná o otázku celého systému a nastavení a že je nutné tuto oblast reformovat.

**H. Geissler** přišla s myšlenkou, zda je u šetření ohledně příspěvku na péči opravdu nutný lékař, když se sleduje potřeba péče.

**L. Sokačové** kombinace sociálního pracovníka a lékaře připadá vhodná, existuje více pohledů na situaci dané osoby.

**V. Hervertová** dodala, že MPSV prosazuje myšlenku multidisciplinárního přístupu, tedy spolupráce sociálního pracovníka a lékaře.

**R. Dudová** upozornila, že je nutné zjistit, jaký je stav v oblasti příspěvku na péči, aby pracovní skupina nevymýšlela zbytečně nová opatření.

**L. Sokačová** vidí pozici koordinátora péče jako podstatnou z pohledu obce. Tato osoba se zabývá strategickým plánováním na obci a může řešit problémy, které vznikají například díky demografickému vývoji apod.

**M. Čermáková** souhlasila, protože koordinátor může zasahovat do více oblastí, které spolu souvisí rámcově.

**L. Sokačová** dodala, že obec ví většinou pouze o těch nejhorších případech, tedy pokud lidé s nimi někam přijdou.

**J. Ryšánková** poznamenala, že některé obce jsou pokrokovější a sociální oblast zvládají dobře.

**R. Dudová** shrnula, že koordinátora péče považuje skupina za podstatné opatření a budou ho dále prosazovat.

### **3. Příspěvek na péči**

**R. Dudová** přednesla další téma, kterému se pracovní skupina ještě nevěnovala – příspěvek na péči. Otázkou je, zda v této oblasti navrhopvat změny.

**H. Geissler** upozornila, že na MPSV existuje pracovní skupina k příspěvku na péči, což potvrdila **V. Hervertová**.

**V. Hervertová** dále uvedla, že se připravuje změna v definici sociálních služeb. Což by znamenalo, že klient by nemusel přecházet ze zdravotního do sociálního zařízení.

**M. Čermáková** podotkla, že transferem mezi zdravotními a sociálními službami je část péče ztracena.

**V. Hervertová** připomněla, že tento problém řeší zmíněná mezirezortní skupina a dále existují 2 pracovní skupiny v rámci evropského projektu, které se věnují specificky dlouhodobé péči.

**R. Dudová** by ráda věděla o všech těchto uskupeních a jejich výstupech.

### **4. Koncepce rodinné politiky**

**M. Čermáková** upozornila, že Odborná komise bude vytvářet koncepci rodinné politiky, v rámci které je nutné řešit také péči o seniory.

**R. Dudová** uvedla, že je možné buď se snažit o ucelenou dlouhodobou reformu neformální péče, nebo se zaměřit specificky pouze na neformální pečovatele v rodině. Druhá varianta by asi byla vzhledem k povaze dokumentu lepší.

**L. Sokačová** by zcela neopouštěla sociální služby, protože je nutná propojenost. Jako podstatné vidí téma obcí ve vztahu k neformálním pečovatelným.

**H. Geissler** potvrdila, že ani v rámci výzkumu FDV nebyla úroveň obcí příliš zmapována. Domnívá se, že pro obce není řešení sociální otázky prioritou. Dávají přednost hmatatelným výstupům – například nové pozemní komunikaci. Navrhla, zda by nebylo možné do zákona o obcích zavést povinnost obcí působit v sociální oblasti.

**J. Ryšánková** podotkla, že na některých obcích to funguje dobře. Je také třeba rozlišit státní správu a samosprávu. Musíme si uvědomit, že rozhoduje zastupitelstvo. Většinou se řeší sociální oblast až tehdy, když má obec problém.

**V. Hervertová** připomněla, že i v zákoně o sociálních službách je uvedeno, že obec má řešit sociální oblast.

**V. Čermáková** upozornila, že jsou to také otázky rozpočtu. Obce řeší raději problémy, které jsou vidět, aby zastupitelé byli znovu zvoleni. Pokud se ocitnou ve svízelné situaci, pak se obrací na stát. V této situaci by však měly být obce schopné fungovat samostatně. Tento problém by se měl objevit v koncepčním dokumentu, tedy uvést jednotlivé úrovně (stát, kraje, obce apod.) a jejich kompetence.

**R. Dudová** navrhla, aby se skupina zamyslela nad změnami v zákoně o obcích.

**L. Sokačová** navrhla představit některé typy na zlepšení situace, určité příklady dobré praxe.

**H. Geissler** upozornila, že v koncepčním dokumentu by příklady dobré praxe být neměly. Ale šlo by vytvořit metodiku.

**M. Čermáková** potvrdila, že Odborná komise bude ještě jednat o formátu koncepce a také o jejím rámování. Bylo by dobré, aby z pracovních skupin vzešly podněty, jak by měla koncepce vypadat.

**R. Dudová** upozornila, že skupina nemá kapacitu ani kvalifikaci na změnu koncepce sociální péče, navíc k tomuto tématu existují dříve zmíněné pracovní skupiny. Vrátila se k otázce, zda nějak měnit příspěvek na péči.

**J. Ryšánková** podotkla, že problémem je, že příspěvek na péči je směřován k opečovávanému, nikoli k neformálnímu pečovatelnému.

**R. Dudová** poznamenala, že by bylo možné navrhnout jinou dávku směřovanou přímo na neformální pečovatele, nebo zcela zrušit příspěvek na péči a vytvořit nový systém, což by bylo obtížné i časově náročné. Další možností by mohly být vyšší dotace sociálním službám, které se zaměřují na pomoc neformálním pečovatelným.

**V. Hervertová** upozornila, že se jedná opět o politické téma, protože výše dotací na sociální služby se určuje rok od roku.

**M. Čermáková** uvedla, že je nutné držet se poslání Odborné komise, kterým je řešit rodinnou politiku. Dopady sociálních služeb sem budou také vstupovat, ale nebudou prioritou.

Podstatné je nyní vymezit, čím se Odborná komise v koncepčním dokumentu zabývat nebude.

**J. Maláčová** uvedla svou zkušenost z tvorby Koncepce politiky ČR v EU, která je velmi stručným dokumentem a proto strategickým dokumentem. Je nutné zmapovat socio-ekonomickou situaci rodin v ČR – tedy kde se nacházíme, nastavit cíle, principy – čeho chceme dosáhnout, a vytyčit priority.

**M. Čermáková** souhlasila, že dokument by měl být v rozsahu cca 25 stran. Dále přišla s myšlenkou, že se během dnešního jednání opět ukázala důležitost obcí a krajů v rámci rodinné politiky, proto by měla v rámci Odborné komise vzniknout původně navrhovaná 5. pracovní skupina, která by se regionální rodinnou politikou zabývala. Dále se obrátila s dotazem na J. Maláčovou, který se týkal nezařazení koordinátora péče mezi prioritní opatření MPSV v oblasti rodinné politiky.

**J. Maláčová** vysvětlila, že koordinátor péče není zařazen v krátkodobých opatřeních, odbor 21 s tímto návrhem pracuje jako s dlouhodobějším záměrem.

**R. Dudová** se vrátila k otázce podpory neformálních pečovatelů. Navrhla 3 okruhy, dle kterých postupovat při další práci skupiny, a to čas, peníze a služby. Zmínila, že je nutné zvážit, zda u neformálních pečovatelů podporovat rozšíření flexibilních forem práce.

**H. Geissler** upozornila, že podpora flexibilních úvazků pro neformální pečovatele je jedním z cílů strategie pro oblast sociálních služeb.

**J. Maláčová** uvedla, že odbor 21 navrhuje podporu částečných úvazků během rodičovské dovolené a že je toto možné rozšířit i na období péče o závislého člena rodiny.

**R. Dudová** doplnila, že u rodičovské dovolené je to podporované období jasně dáno, ale u dlouhodobé neformální péče nikdo neví, jak dlouho bude trvat. Je nutné se zamyslet nad riziky.

**M. Čermáková** vidí jako podstatné provést osvětu mezi zaměstnavateli, aby se snažili o sociálně zodpovědnou firmu. Ráda by přizvala k jednání Odborné komise také zástupce zaměstnavatelských subjektů, protože navrhuje, aby v koncepčním dokumentu byl uveden také průnik do oblasti zaměstnanosti. Obdobně je třeba ovlivňovat zastupitelstva měst a obcí.

**H. Geissler** poznamenala, že neexistuje dostatečný lobbying za prosazování zájmů pečujících osob.

**R. Dudová** se vrátila ke koncepčnímu dokumentu, protože je podstatné rozhodnout, jak bude strukturován, co bude jeho obsahem.

**H. Geissler** představila strukturu výzkumu FDV, ve kterém jsou tyto hlavní oblasti: sociálně-finanční zabezpečení, podpora skrze služby, informovanost a vzdělávání, postavení na trhu práce a podpora ze strany veřejného sektoru. Dále uvedla, jak je problematické pro obce

získat data od Úřadu práce ohledně příjemců příspěvku na péči, hlavně kvůli ochraně osobních údajů a také IT systémům.

**J. Maláčová** uvedla, že odbor 21 připraví do poloviny srpna návrh, jak si koncepci představuje, poté bude postoupena členům komise k připomínkování.

**H. Geissler** uvedla, že první verze výzkumné zprávy z výzkumu FDV bude tento týden hotova a bude ji možné pracovní skupině poskytnout. Výstupy zatím není možné publikovat, protože nejsou akceptovány řídicím orgánem.

**R. Dudová** shrnula, že po tomto jednání pracovní skupiny je již jasnější představa o koncepčním dokumentu. Pro další práci bude možné vycházet z výsledků výzkumu FDV a z představy MPSV, kterou přislíbilo pracovní skupině předložit.

## **5. Úkoly a termíny dalšího jednání**

Odbor 21 vypracuje návrh struktury a rámců koncepčního dokumentu.

H. Geissler poskytne pracovní skupině 1. verzi výzkumné zprávy z výzkumu FDV.

Další setkání pracovní skupiny se uskuteční během září.

V Praze dne 29. 7. 2015

Zapsala: Jitka Hošťálková

Zasláno všem členům a členkám pracovní skupiny dne: 3. 8. 2015