

Zápis z 5. jednání Odborné komise pro rodinnou politiku konaného
dne 18. června 2015

Místo zasedání: Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, Praha,
zasedací místnost „Klub“

Čas zasedání: 13:00 – 17:00

Přítomné členky a členové Odborné komise:

	Jméno	Organizace
1.	PhDr. Marie Čermáková	SOÚ AV ČR
2.	Mgr. Radka Dudová, Ph.D.	SOÚ AV ČR
3.	Mgr. et Mgr. Lenka Formánková, Ph.D .	SOÚ AV ČR
4.	PhDr. Hana Hašková, Ph.D.,	SOÚ AV ČR
5.	Mgr. Dalibor Holý	ČSÚ
6.	Doc. Ing. Robert Jahoda, Ph.D.,	MU Brno
7.	Mgr. Zuzana Jentschke Stöcklová	MPSV / NM pro soc. a rod. politiku
8.	PhDr. V. Kuchařová, CSc.	VÚPSV
9.	Mgr. Marta Miklušáková	MPSV
10.	Mgr. Linda Sokačová	Alternativa 50+

Omluvení členové Odborné komise:

	Jméno	Organizace
1.	Mgr. Kateřina Jirková	MPSV / Odbor nepojistných sociálních a rodinných dávek
2.	Klára Kalíšková, M.A.	CERGE
3.	RNDr. Jiřina Kocourková, Ph.D.	PřF UK
4.	Aleš Chmelař, M.Sc.	Ekonom
5.	RNDr. Tomáš Kučera, CSc.	PřF UK
6.	Prof. PhDr. L. Rabušic, CSc.	MU Brno
7.	Prof. PhDr. Steven Saxonberg, Ph.D.	MU Brno, Anglo-American University Praha
8.	Prof. Ing. Alena Vančurová, Ph.D.	VŠE
9.	Mgr. Michal Uhl	Sociolog

Sekretariát Odborné komise:

Mgr. Kateřina Linková

Odd. koncepce rodinné politiky

Hosté:

Ing. Marta Koucká

Odd. politiky stárnutí

Ing. Tomáš Machanec, MBA

ŘO Odboru sociálního pojištění

Dipl.-Pol. Jana Maláčová

ŘO Odboru rodinné politiky a politiky stárnutí

Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc., MSc.

CESES, předseda Odborné komise pro
důchodovou reformu

Mgr. Martina Štýbrová

Odd. koncepce rodinné politiky

Mgr. Miluše Trefančová

Odd. tiskové

JUDr. František Vlasák

Odd. nemocenského a úrazového pojištění

Ing. Hana Zelenková

Odd. nepojistných sociálních a rodinných dávek

1. Zahájení

Předsedkyně **M. Čermáková** zahájila jednání, přivítala přítomné, představila pana profesora Martina Potůčka, předsedu Odborné komise pro důchodovou reformu, a zástupce sekce 7 ministerstva práce a sociálních věcí, ředitele odboru sociálního pojištění Tomáše Machance a Františka Vlasáka z oddělení nemocenského a úrazového pojištění. Dále seznámila přítomné s programem, který byl bez námitek schválen.

Program jednání:

1. Úvod a schválení programu
1. Vystoupení profesora M. Potůčka – představení návrhu diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi (15 minut)
2. Projednání připomínek k návrhu diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi, diskuze se zástupci příslušné sekce MPSV
3. Seznámení Komise s činnostmi pracovních skupin (cca 45 min)
 - Pracovní skupina 1
 - Pracovní skupina 2
 - Pracovní skupina 3 + 4
4. Různé
 - Projednání připomínek k návrhům paní ministryně
 - Projednání návrhu uspořádání konference počátkem roku 2016
5. Stanovení úkolů a termínů příštích setkání
6. Závěr

2. Vystoupení předsedy Odborné komise pro důchodovou reformu M. Potůčka

M. Potůček krátce shrnul působení Odborné komise pro důchodovou reformu (dále jen „Důchodová komise“), která svou činnost zahájila na přelomu května a června 2014 a uvedl,

že je přirozené a přínosné, aby spolu obě komise spolupracovaly, neboť důchodová politika bezesporu souvisí s rodinnou politikou. Zmínil také, že členové a členky Komise jsou kdykoli zváni k účasti na jednání Důchodové komise, v případě zájmu stačí kontaktovat M. Potůčka, anebo K. Linkovou, která informaci předá.

Dále bylo představeno vnitřní členění Důchodové komise, které zahrnuje tři pracovní týmy:

1. Doplňkové pilíře důchodového systému
2. Dlouhodobé perspektivy vývoje důchodového systému ve vztahu k demografii – promýšlení parametrů
3. Narovnání transferů mezi rodinou a společností

Právě téma třetího týmu se velmi dotýká problematiky rodinné politiky. Důchodová komise dospěla k závěru, že rodiny s dětmi je třeba podporovat více než doposud, a to všemi možnostmi, tedy i v důchodovém systému. Po diskuzích byl vytvořen návrh diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi.

Důchodová komise posuzuje opatření, která navrhuje vládě podle čtyř kritérií:

- Dlouhodobá udržitelnost důchodového systému (nejenom finanční)
- Kvalita života důchodců – důstojný život
- Posílení ekvivalence – v tom první pilíř výrazně zaostává
- Narovnání transferů mezi rodinou a společností

Nakonec **M. Potůček** zhodnotil spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí, kterou shodně s M. Čermákovou hodnotí jako velmi dobrou.

3. Diskuze opatření Důchodové komise

D. Holý podotkl, že navrhované opatření týkající se společného výpočtu důchodu manželů vidí více jako podporu tradičního pojetí rodiny, než podporu rodiny obecně. Například matkám samoživitelkám příliš nepomůže.

M. Potůček s tímto souhlasil. Dodal, že zatím jsou důchody vypočítávány nezávisle pro oba partnery bez ohledu na to, jaký je jejich životní osud, toto opatření pomůže ženám v tradičních rodinných modelech (je to pomoc např. při rozvodu). Nejde o opatření, které by se přímo týkalo dětí, ale jde o vyrovnání šancí mezi těmi, kteří o ně pečují.

R. Dudová (zároveň i členka Důchodové komise za Českou ženskou lobby) má podobné námitky proti společnému důchodovému pojištění manželů, na jednu stranu jsou ženy, kterým to pomůže (rozpad manželství, úmrtí), na druhou stranu jsou situace, kde to nepomůže – samoživitelky. Naopak to dokonce může zhoršit jejich situaci – jde o to, aby když se pomůže jedné skupině, nebyla zhoršena situace druhé. Podle R. Dudové toto opatření neodpovídá moderní rodinné politice tím, jak je cíleno na tradiční rodinné uspořádání. Druhá námitka **R. Dudové** se týká návrhu diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi.

Zde se jedná o podporu vícečetných rodin, a to těch, které mají tři a více dětí. Většina populace ČR je ale rodiči dvou dětí, a těm se situace spíše zhorší. Z jejího pohledu jde o konzervativní návrh, přičemž nejhůř dopadnou rodiny samoživitelek – ty mají statisticky častěji jedno dítě.

Také **H. Hašková** upozornila, že samoživitelky na uvedeném opatření tratí dvakrát, jako matky jednoho dítěte a dále proto, že redukce platí na odvody obou dvou rodičů, ale ony to neuplatní.

M. Potůček odpověděl, že tyto námitky byly vzneseny i v průběhu projednávání návrhu. Pokud jde o sdílení vyměřovacích základů, po propočtech se ukázalo, že v sumě důchodů dojde k mírnému růstu – tj. pár si v průměru polepší. Situace samoživitelek se nijak nezmění. Nic podle něho nebrání tomu, aby z Komise vzešel námět, aby matkám samoživitelkám byla ta redukce zdvojnásobena. Problémem však je, aby se to pak nezneužívalo.

K diferenciaci odvodů na pojistné **M. Potůček** uvedl, že jde o otázku politických priorit. Požadavkem bylo, aby to bylo v dlouhodobější perspektivě rozpočtově neutrální.

V. Kuchařová se zeptala, zda to není výhodnější pro rodiny s vyššími příjmy. I těch vícedětných rodin se to opět bude týkat jen určitou dobu. Otázka na techniku výpočtu.

M. Potůček potvrdil, že pokud pracujeme s odvody, jak jsou dnes konstruovány, budou na tom určitě lépe rodiny s vyššími příjmy než rodiny s nižšími příjmy.

Z. Jentschke Stöcklová představila novou ředitelku odboru rodinné politiky a politiky stárnutí J. Maláčovou. **J. Maláčová** vznesla dotaz ke společnému důchodovému zdanění manželů, pokud má na výši důchodů vyšší dopad počet odpracovaných let než výše příjmů, uvažovala Důchodová komise o možnosti, že by se sdílel nárok mezi partnery v počtu odpracovaných let?

Podle **M. Potůčka** to tak úplně není, důchod je tvořen dvousložkově – 1. paušál, 2. na základě výše minulých příjmů. Toto platí u nadprůměrných příjmů. V diskuzi návrh padl, ale v praxi by to bylo složité, aby byl uplatněn princip spravedlnosti.

4. Diskuze se zástupci MPSV

T. Machanec uvedl, že opatření, které je nyní sekci 7 MPSV zpracováváno, bylo v Důchodové komisi dlouho diskutováno. Nejprve se řešilo, zda má vůbec podpora rodin místo v důchodovém systému. Výsledkem byla shoda, že zdraví našeho důchodového systému závisí na počtu plátců, proto chceme podporovat vícečetné rodiny. Další názor, na kterém se Důchodová komise shodla, je ten, že není efektivní podpora rodin až v době důchodu, ale ve chvíli, kdy to ty rodiny potřebují. Potom se řešilo technické kritérium, aby se systém ještě nezatížil další komplikací – tato cesta byla zvolena, protože nemění výpočet důchodů,

nemění postup zaměstnavatele, mění pouze srážku ze mzdy a změnu čistého příjmu žadatele.

To že v celkovém součtu toto opatření nepomáhá rodinám se dvěma dětmi, je silná připomínka, nicméně pomoci je i to, že jsou odvody v rámci životního cyklu přerozděleny. Náměstkyně sekce 7 informovala ministryni o tomto návrhu – ministryně nyní zadala zpracování alternativ, kdy by podpora dvoudětných rodiny byla větší, toto jsme zpracovali a bude se to brzy projednávat. Nyní je stav zpracování opatření ten, že se bude pracovat na zásadách, pak se předá legislativnímu odboru. Ve vnitřním a vnějším řízení nejsou modifikace vyloučeny.

K otázce podpory samoživitelek: záměr sdílení důchodů samotné matce nepomůže, ale rozvedené ano. Ohledně návrhu diferenciací odvodů – zde převážil návrh, aby se to vztahovalo na oba manžele / partnery, hlavně proto, aby se vyloučila různá účelová chování, která z oblasti soc. dávek známe. Důchodový systém je pojistný, je postaven na univerzálnosti – nemůže rozlišovat podle životní situace.

Diskuze

D. Holý řekl, že návrh je velmi dobrý, v rámci daných možností optimální. Mluví se o příjmech, ale bude to mít dopad i na trh práce – velký díl zatížení práce jsou sazby soc. pojištění. OECD nám radí snížit tyto sazby. Je možné, že lidé s dětmi budou pro zaměstnavatele atraktivnější?

T. Machanec oponuje, že pojistné, které platí zaměstnavatel, se nezmění.

R. Jahoda poté představil model, který ukazuje, jaký bude mít diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi dopad na domácnosti a na rozpočet.

Podle něho není opatření ideální, protože poprvé od roku 1993 nabourává pojistný systém a zdá se mu málo transparentní. Také nemá žádný efekt na vytáhnutí rodin z chudoby, jak je počítána.

Dále **R. Jahoda** představil alternativní návrh. Požadavkem je, aby byl rozpočtově neutrální a aby „poškodil“ poplatníky bez dětí a ty s dětmi zvýhodnil. Navrhuje udělat to skrze daňové odpočty na vyživované dítě.

Druhé opatření by mnohem více řešilo matky samoživitelky, více by to pomohlo chudším domácnostem, zároveň v tom spatřuje větší pobídkovost k práci. U vícečetných rodin by zvýhodnění bylo výraznější.

M. Čermáková se dotázala, zda mohou tyto dva návrhy fungovat spolu nebo jdou proti sobě? **R. Jahoda** odpověděl, že mohou fungovat spolu.

Z. Jentschke Stöcklová navrhla, že toto by se mohlo předložit paní ministryni a požádala o písemný popis návrhu.

5. Prezentace pracovních skupin

PS 1 – Služby péče o děti

H. Hašková krátce prezentovala návrhy Pracovní skupiny 1.

Jde o krátkodobě realizovatelné cíle, ale i o systémovou změnu. PS 1 by ráda systém MŠ upravila, aby byly MŠ reálně schopné přijímat děti mladší 3 let. To má v gesci MŠMT, se kterým to bude nutné konzultovat. Minimální věk by mohl být 18 měsíců, což bylo zvoleno s ohledem na to, že jde o již chodící děti, toto by mohlo být akceptovatelné, zároveň by to pokrylo významnou část poptávky. Tuto systémovou změnu plánuje skupina rozpracovat přes léto, zatím bylo diskutováno toto:

- Odstupňovat normativy na dítě
- Odstupňovat školkovně, ale zachovat bezplatný rok předškoláků.
- Souhlas a podpora návrhu ministryně na zrušení stávajících časových a věkových limitů pro využívání zařízení péče o děti při čerpání rodičovského příspěvku.
- 24 – 28 dětí v jedné třídě dnes, bylo by lepší snížit, při mladších dětech nutně.
- Jak dosáhnout zvýšení kvality – bonifikace, aby docházelo k tlaku na zvýšení kvality předškolní péče, ale dostupnost je důležitá, nesmí to být za cenu jejího snížení.

Další navrhovaná opatření:

- Stanovení nároku na péči v předškolním zařízení péče o děti
 - např. postupně jako v jiných zemích (př. Německo)
- Nefixovat cyklus předškolních zařízení péče o děti na 1. září
- Posílení komunitního rozměru předškolních zařízení péče o děti
 - zavedené školních rad – ty by rozhodovaly o otevírací době a prázdninovém provozu
- Sociální opatření – inkluze
- Sociální opatření – druhé a další dítě v systému předškolní péče, výchovy a vzdělávání bezplatně

Z. Jentschke Stöcklová si myslí, že jsou to dobré návrhy. S rozšířením MŠ ministryně souhlasí, MŠMT by tomu mohlo být nakloněné. Stejně tak zákonný nárok je dobré opatření, ale zde bude problém s politickou průchodností, toto bude možné jedině s investičními prostředky, aby si obce kapacity rozšířily. Bylo by dobré, kdyby to vyšlo jako doporučení této Komise a podpořilo se to argumenty z Německa. Další diskuze asi nastane ohledně věkové hranice.

L. Sokačová se zajímala, kolik dětí do 3 let je nyní v zařízeních péče o děti? Podle **H. Haškové** i **V. Kuchařové** lze vycházet z výzkumů, jaký je o ty služby zájem. Podle **H. Haškové** většinou do jednoho roku poptávka není, pak už ano.

Z. Jentschke Stöcklová navrhla, zda neudělat v rámci evropských fondů pilotní projekt na to dávat děti dříve do MŠ (např. v Praze a Středočeském kraji), aby se vidělo, že je o to zájem a

že to jde. Protože když je vzor, lépe se to pak prosazuje. Zatím se může připravovat zákon, ale pilotní projekt by tomu mohl pomoci.

Podle **J. Maláčové** je stanovení věkové hranice klíčové, protože to normativně ovlivňuje vnímání toho, co je normální. Stejně tak zájem o zařízení péče o děti s tím souvisí, je to kulturní záležitost země, např. v Belgii a Francii od šesti měsíců.

R. Jahodovi se návrh líbí, ale zarazily ho nároky na místo.

H. Hašková vysvětlila, že to by se ukotvilo v dohledné době od 3 let, až třeba v budoucnosti i pro děti od jednoho roku věku.

J. Maláčová se zajímala, zda se zvažovalo, aby místo pevné částky bylo školkovné stanoveno jako procentuální část příjmu rodiny?

R. Dudová odpověděla, že toto se zvažovalo, ale chyběl nápad, jak to snadno sledovat a nezatěžovat tím rodiny.

Podle **J. Maláčové** by toto řešil až legislativní návrh.

L. Sokačová upozornila, že ačkoli nemáme zmapovanou poptávku po službách péče o děti do věku 1 rok – 1,5 roku, faktem je, že děti tam chodí. Papírová poptávka je jiná než reálná, záleží dost také na pracovní nabídce rodičů. Jako dobrý návrh vidí, aby platilo jen jedno dítě.

H. Hašková upozorňuje, že odstupňovanost školkovného podle příjmů by měla platit pouze společně s nárokem na místo.

L. Formánková zmínila, že je velký rozdíl mezi tím, kolik se platí v soukromé školce a kolik ve státní, a nyní některé rodiny také mají na to platit tu soukromou školkou, takže by to mnoha rodinám možná nevadilo platit vyšší školkovné?

L. Sokačová však odpověděla, že je rozdíl, jak dlouho to takto hradí a jaký to má dopad na ty rodiny. Je rozdíl hradit 12 000 deset měsíců, a rozdíl hradit tuto částku do šesti let, většinou jde o krátkodobé řešení – např. si tak udržet práci.

L. Formánková souhlasí, že je nutná analýza, jaké by to mělo dopady na různé skupiny rodičů.

PS2 – Péče o seniory

R. Dudová prezentovala Komisi dva konkrétní návrhy, která tato pracovní skupina zatím navrhuje. Nejde úplně o nové návrhy, už dříve s tím přišly některé organizace, tato pracovní skupina čerpá z návrhu Fondu dalšího vzdělávání, vytvořeného v rámci projektu Podpora neformálních pečovatelů.

1. Zřízení pozice koordinátora / koordinátorky podpory péče

- koordinátor/ka by fungoval při obcích, až do kategorie obcí II. typu
- opatření by mělo výrazně zlepšit informovanost a celkovou situaci pečujících osob i osob, o které je pečováno, a současně přispět k potřebnému propojení zdravotní a sociální péče
- podpora v počáteční fázi pečování, ale i kontinuálně po celou dobu trvání péče a i po skončení péče (pomoc s adaptací, návrat na trh práce)

M. Štýbrová informovala, že na MPSV se připravuje projekt krajských koordinátorů, zde by také byla možnost spolupráce s FDV, např. nějaké vedení koordinátorů podpory péče na obcích.

2. Volno na péči – prodloužené ošetřovné

- nejde o dlouhodobé řešení, cílem je zajistit střednědobou potřebu, má pomoci neformálním pečujícím možnost zorientovat se v nové krizové situaci a řešit ji bez obavy ze ztráty zaměstnání
- nárokovatelný institut, placeno z nemocenského pojištění stejně jako ošetřovné
- možnost jedenkrát se v péči vystřídat
- maximálně 2 měsíce + 3 měsíce nenárokové neplacené
- v případě péče v terminálním stadiu by prodloužení bylo nárokovatelné
- nutný zásah do zákoníku práce, systému nemocenského pojištění, do systému zdravotní péče

Komise jako celek podporuje tyto návrhy.

PS 3+4 Podpora kombinace práce a péče + Ekonomické postavení rodin

D. Holý jako vedoucí PS 3+4 uvedl, že tato pracovní skupina zpracovala dva písemné dokumenty. Na Komisi jako celek má především dotaz, zda se má do budoucna zabývat celkovou reformou systému dávek rodičovské a mateřské (ačkoli nepůjde o opatření proveditelné v krátkém časovém horizontu).

J. Maláčová odpověděla, že ano, tato komise má za úkol uchopit RP komplexně.

Pracovní skupina 3+4 se shodla na návrzích:

- Zrušit veškerá omezení souběhu RP a péče o dítě v zařízení
- Zkrátit pobírání RP na 3 roky – zde nutná vazba na dostupnost zařízení péče o děti

H. Hašková se zeptala, proč navrhují mateřskou v délce 15 týdnů – proč zkrácení?

L. Formánková odpověděla, že toto vyplývá z doporučení WHO.

D. Holý shrnul situaci, že krátkodobě je projednáno to, co bylo předloženo paní ministryní, s tím skupina souhlasí, dlouhodobý záměr a širší reformu je třeba dále diskutovat.

L. Formánková poté představila opatření týkající se sladění podpory práce a péče, kdy jde především o podporu flexibilních forem práce. Jde zde o zkrácené úvazky, home office a pružnou pracovní dobu, přičemž PS 3+4 se zatím zaměřila především na podporu a ošetření zkrácených úvazků:

Krátkodobé cíle:

1. Úprava zákoníku práce ve smyslu zvýšení ochrany osob pracujících na zkrácený úvazek
 - a. Legislativní zakotvení nároku osob pracujících na zkrácený úvazek na stejné podmínky v oblasti finančních bonusů, firemních benefitů, zvyšování kvalifikace a pracovního postupu jako u osob pracujících na plný úvazek.
 - b. Redefinice přesčasové práce jako práce delší než smluvně sjednaný rozsah úvazku. Možnost automatického navýšení pracovního úvazku o přesčasové hodiny, pokud pracovník odpracuje pravidelně určitý počet přesčasových hodin v průběhu za sebou jdoucích šesti týdnů
 - c. Legislativní zakotvení zákazu nahrazovat pracovní místo zastávané na plný úvazek úvazkem částečným, pokud nedojde ke změně popisu resp. objemu práce.
 - d. Legislativní ochrana zaměstnance pokud odmítne snížení úvazku. Přejít na částečný úvazek nesmí být zaměstnavatelem vnučen - nesmí to být důvodem k výpovědi.
2. Rozšíření zákonného nároku na zkrácení pracovního úvazku a úprava podmínky vážných provozních důvodů
 - a. Legislativně rozšířit nárok na zkrácení délky pracovní doby na osoby pečující o staré a nemocné členy rodiny, pokud odpracovali alespoň jeden rok u zaměstnavatele

Střednědobé cíle:

3. Legislativní podpora možnosti návratu zpět na plný úvazek
4. Kombinace zkrácených úvazků a podpory v nezaměstnanosti
 - a. zvýhodnění práce na částečný úvazek před neaktivitou formou doplnění slevy na vyživovanou manželku či manžela
 - b. umožnění souběhu poskytování podpory v nezaměstnanosti a práce na částečný úvazek

Dlouhodobé cíle:

5. Snížení ekonomické zátěže pro zaměstnavatele

První tři body směřují k novele zákoníku práce. Problematikou vážných provozních důvodů se zároveň zabýval Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života, jehož zasedání se **L. Formánková** účastnila. Na Výboru se projednávala Zpráva, kterou zpracovala L. Sokačová, podle zastoupených právniček (legislativní sekce MPSV a kanceláře ombudsmanky) je legislativa dostatečná a není třeba ji měnit. Výbor bude žádat po MPSV, aby vytvořilo metodiku, co jsou vážné provozní důvody pro inspektoráty práce. Ty by se tomu měly také více věnovat. Mohla by se připravit informační kampaň – distribuce letáků na úřadu práce. + informační kampaň zaměstnavatelům.

Je toho ještě hodně, co projednávat, bylo by dobré na jednáních pracovní skupiny zajistit účast relevantních sekcí MPSV – úkol pro sekretariát.

R. Jahoda vznesl k materiálu dvě námitky. Je nevyvážené, že všechny nevýhody jsou nyní na straně zaměstnavatele – zde vidí riziko průchodnosti těchto opatření. Druhá námitka se váže k tomu, že je to další zpříšňování na trhu práce.

M. Čermáková upozornila na to, že zkrácené pracovní úvazky mohou představovat i past, hlavně z dlouhodobého hlediska.

D. Holý si však myslí, že matkám s malými dětmi by to pomohlo.

H. Zelenková upozornila, že zkrácené úvazky mohou mít za následek podzaměstnanost, problém nízkých odvodů.

Je otázka, zda by se podpora částečných úvazků vztahovala i na osoby, které pečují o seniora, tj. podpořit všechny pečující osoby. **R. Dudová** poukázala na to, že podle výsledků výzkumu FDV částečné úvazky pečujícím osobám pomáhají, respektive, že v případě zatížení péčí si jsou schopni v případě, že pracují na zkrácený úvazek, udržet zaměstnání.

6. Různé

M. Čermáková v krátkosti sdělila přítomným, že je zde návrh uspořádat k připravované koncepci podpory rodin mezinárodní pracovní konferenci, plánovaný termín je březen / duben 2016.

7. Stanovení úkolů a termíny příštích setkání

Pracovní skupiny

- Do pátku 3. 7. dodat písemně návrhy opatření ministryni
- Poslat předsedkyni M. Čermákové stručný plán práce, jak bude skupina dále postupovat

Sekretariát

- Dodat Komisi šablonu, podle kterého budou pracovní skupiny navrhovaná opatření strukturovat
- Zajistit účast / zastoupení relevantních sekcí MPSV při projednávání návrhů, které se týkají jejich gesce
- Informovat vedení MPSV o návrhu pana Jahody

Termín příštího jednání: září 2015, pravděpodobně čtvrtek 10. 9.

V Praze dne 25. června 2015

Zapsala: Kateřina Linková

Zasláno všem členům a členkám Odborné komise dne: 26. 6. 2015