



# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



27-08-2009  
Drg  
na  
11

Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Č. j. 2009/64886  
Podací číslo 42681  
28.8.2009 14:06:30  
Příloha  
Útvar 11

## ROZHODNUTÍ



UOHSX001CBQ6

Č.j.: ÚOHS-S151/2009/VZ-9466/2009/510/MOn

V Brně dne 20. srpna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 6. 2009 na základě návrhu ze dne 9. 6. 2009, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 005 51 023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná JUDr. Petr Šimerka, ministr,
- navrhovatel – obchodní společnost ATLAS consulting spol. s r. o., IČ 465 78 706, se sídlem Výstavní 292/13, 709 16 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Řehák, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 6. 2009 JUDr. Monikou Forejtovou, Ph. D., advokátkou, se sídlem Karlovo nám. 28, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost Wolters Kluwer ČR, a. s., IČ 630 77 639, se sídlem U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3, za niž jedná Milada Šturcová, předsedkyně představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Právní informační systém“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 2. 2009 pod ev. č. 60028292 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 2. 2009 v č. 31/2009 pod ev. č. 2009/S 31-045388,  
**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený v § 78 odst. 1 a 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když stanovil kritéria hodnocení nabídek, která nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší zadání veřejné zakázky** „Právní informační systém“.

II.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele v částech, které se týkají podmínek zadání veřejné zakázky, se podle § 114 odst. 3 citovaného zákona zastavuje, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České republiky – Ministerstvu práce a sociálních věcí **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1510950001.

### O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 005 51 023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná JUDr. Petr Šimerka, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 2. 2009 pod ev. č. 60028292 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 2. 2009 v č. 31/2009 pod ev. č. 2009/S 31-045388 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Právní informační systém“ (dále jen „veřejná zakázka“).

O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 30. 4. 2009. Dopisem č. j. 2009/35899-611 ze dne 5. 5. 2009 zadavatel oznámil navrhovateli – obchodní společnosti ATLAS consulting spol. s r. o., IČ 465 78 706, se sídlem Výstavní 292/13, 709 16 Ostrava, Moravská Ostrava, za níž jedná Ing. Jiří Řehák, jednatel, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 5. 6. 2009 JUDr. Monikou Forejtovou, Ph. D., advokátkou, se sídlem Karlovo nám. 28, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jehož oznámení dle dodejky navrhovatel obdržel dne 19. 5. 2009, podal navrhovatel dopisem ze dne 20. 5. 2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 22. 5. 2009 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 27. 5. 2009, které právní zástupce navrhovatele

obdržel dne 1. 6. 2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 9. 6. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Dnem 10. 6. 2009, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel návrh obdržel v elektronické podobě rovněž dne 10. 6. 2009.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost Wolters Kluwer ČR, a. s., IČ 630 77 639, se sídlem U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3, za niž jedná Milada Šturcová, předsdkyně představenstva.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S151/2009/VZ-7820/2009/510/MOn ze dne 22. 6. 2009. Usnesením č. j. ÚOHS-S151/2009/VZ-7850/2009/510/MOn ze dne 22. 6. 2009 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni vyjádřit své stanovisko v řízení. Úřad následně účastníky řízení dopisem č. j. ÚOHS-S151/2009/VZ-8542/2009/510/MOn ze dne 8. 7. 2009 seznámil se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení a následně jim usnesením č. j. ÚOHS-S151/2009/VZ-8569/2009/510/MOn ze dne 8. 7. 2009 stanovil nové lhůty, ve kterých byli oprávněni vyjádřit své stanovisko v řízení.

Dne 8. 7. 2009 Úřad vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Obsah podstatných částí návrhu ze dne 9. 6. 2009, stanoviska navrhovatele ze dne 15. 7. 2009, vyjádření zadavatele ze dne 16. 6. 2009 a ze dne 14. 7. 2009 je uveden níže, vždy v příslušné části tohoto odůvodnění.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž s odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 správního řádu, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad rovněž skutečnosti týkající se hodnotících kritérií, které v podaném návrhu neuplatnil. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Ke stanovení hodnotících kritérií pro hodnocení nabídkové ceny**

##### **Argumentace zadavatele:**

Dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona, resp. dle § 15 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví na základě předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymežit.

Dle zadavatele doba trvání smlouvy na dobu neurčitou může být např. i 1 nebo 2 roky, přičemž podstatné pro posouzení rozsahu zakázky je stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. V zadávací dokumentaci zadavatel vyznačil, že uzavře smlouvu na dobu neurčitou s 6 měsíční výpovědní lhůtou.

Zadavatel tedy neuvedl, že uzavře smlouvu na 5 let, 6 nebo 7 let, avšak předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil na 4 roky. V této souvislosti zadavatel odkazuje na ust. § 77 zákona, dle kterého je posuzována výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Na základě uvedeného se zadavatel domnívá, že cena veřejné zakázky by měla odpovídat předpokládané hodnotě za zadavatelem vymezený rozsah předmětu zakázky.

Dle vyjádření zadavatel nikde v zadávací dokumentaci neuvedl, že by výše předpokládané hodnoty zahrnovala i plnění za 5., 6., 7. či další roky. Dle vyjádření zadavatele Pokud tedy má být srovnávána, měla by být nabídková cena za celkové plnění srovnávána s předpokládanou hodnotou ve stejném rozsahu plnění (tj. za 4 roky plnění, pozn. Úřadu).

Zadavatel rovněž uvádí, že ceny za prodloužení licence (konkrétně cena za prodloužení multilicence síťové verze na další 1 rok a cena za prodloužení licencí 50 jednoruživatelských verzí PIS na další 1 rok, pozn. Úřadu), jsou vymezeny pouze jako ceny za 5. rok plnění a nikoliv tedy jako ceny za každý další rok. Z obsahu zadávací dokumentace dle zadavatele vyplývá, že celkovou nabídkovou cenou je celková cena za kompletní plnění předmětu zakázky za dobu 4 roků, což odpovídá předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

Zadavatel dále uvádí, že výše uvedené ceny za prodloužení licencí na další 1 rok (po skončení 4-letého období od uzavření smlouvy) budou aplikovány v případě, že se zadavatel rozhodne neukončit smlouvu po 4 letech. V této souvislosti zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci stanovil, že uchazeči mohli podmínit tvorbu cen za další roky (tj. za 6., 7., atd.) tak, že uvedou ceny v těchto letech a nebo podmínky pro jejich stanovení. Dle názoru zadavatele by pak v případě hodnocení cen pro další roky musely být srovnávány nejen vlastní ceny, ale i podmínky pro jejich stanovení a zadavatel žádné podmínky pro stanovení cen za další roky nehodnotil. Zadávací dokumentace rovněž nenasvědčuje, že by zadavatel dle 3. kritéria hodnocení mohl hodnotit cenu za 6., 7., příp. další roky.

Zadavatel se neztotožňuje s názorem Úřadu, že nabídková cena nemůže být hodnocena v několika dílčích hodnotících kritériích s různými vahami, neboť to ustanovení § 78 odst. 4 zákona nevylučuje. Dle zadavatele zadávací dokumentace neobsahuje, že by zadavatel rozdělil hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny do dvou dílčích kritérií. Zadavatel dle svého vyjádření vyznačil celkovou nabídkovou cenu za komplexní plnění předmětu zakázky po dobu 4 let, která odpovídá předpokládané hodnotě zakázky a kterou hodnotil jen v rámci dílčího kritéria č. 2. Ve 3. kritériu hodnocení zadavatel hodnotil cenu na další 1 rok po skončení 4-letého období od uzavření smlouvy (tj. pro 5. rok plnění veřejné zakázky). Dle zadavatele není pravda, že by nebylo možné porovnat celkovou výši nabídkové ceny, neboť žádné kritérium hodnocení nebylo vymezeno pro hodnocení nabídkové ceny podle variabilní délky smluvního vztahu, přičemž kritérium č. 2 je stanoveno pro hodnocení

celkové ceny za 4 roky a dle kritéria č. 3 byly hodnoceny ceny za prodloužení licencí na další 1 rok .

Zadavatel nevidí důvod, proč by se měl zabývat hodnocením nabídkových cen v 6., 7. a dalších letech, když tyto ceny nezahrnul do objemu veřejné zakázky a ani do kritérií hodnocení a ani žádný z uchazečů ve své nabídce neuvedl jakékoli podmínky pro stanovení cen tyto roky. Zadavatel se naopak domnívá, že kdyby se zabýval hodnocením nabídkových cen v 6., 7. a dalších letech, porušil by zákon, neboť by hodnotil jiný předmět veřejné zakázky, než jaký bylo uvedeno v podmínkách zadání. Zadavatel je přesvědčen, že svým postupem neporušil žádné ustanovení zákona.

#### **Argumentace navrhovatele:**

Navrhovatel ve svých námítkách i v návrhu uvádí, že zadavatel nabídky podle výše nabídkové ceny de facto hodnotil ve dvou dílčích kritériích (díleč kritérium č. 2 s váhou 40 % a díleč kritérium č. 3 s váhou 10 %).

#### **Závěry Úřadu ke stanovení hodnotících kritérií pro hodnocení nabídkové ceny:**

V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií hodnocení a jim odpovídajících vah:

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>
<b>I.</b>	<b>Kvalita nabízeného plnění předmětu veřejné zakázky</b>	<b>50 %</b>
<b>II.</b>	<b>Celková nabídková cena za komplexní plnění předmětu zakázky po dobu 4 let</b>	<b>40 %</b>
<b>III.</b>	<b>Součet cen: cena za prodloužení multilicence síťové verze na další 1 rok + cena za její aktualizaci a podporu za 1 rok + cena za prodloužení licencí 50 jednoúživatelských verzí PIS na 1 rok + cena za jejich aktualizaci a odpovídající podporu za 1 rok</b>	<b>10 %</b>

Z obsahu zadávací dokumentace je zřejmé, že předmětem hodnocení v pořadí druhého kritéria hodnocení je celková cena za komplexní plnění předmětu zakázky za dobu 4 roků (tj. cena síťové multilicence dodávky PIS platná po dobu 4 roků + cena za aktualizaci a podporu síťové verze PIS za 4 roky + cena licence za dodávku 50 jednoúživatelských verzí PIS platná po dobu 4 let + cena za aktualizaci a odpovídající podporu pro 50 jednoúživatelských verzí PIS za 4 roky + ostatní náklady spojené s komplexním zabezpečením veřejné zakázky). Zadavatel uvedenému hodnotícímu kritériu stanovil váhu 40 %.

Předmětem hodnocení v pořadí třetího kritéria hodnocení dle zadávací dokumentace je součet ceny za prodloužení multilicence síťové verze na další 1 rok, ceny za její aktualizaci a podporu za 1 rok, ceny za prodloužení licencí 50 jednorázových verzí PIS na 1 rok a ceny za jejich aktualizaci a odpovídající podporu za 1 rok. Tomuto kritériu hodnocení zadavatel přiřadil váhu 10 %.

V zadávací dokumentaci v bodě 3. 1 „doba plnění veřejné zakázky“ zadavatel mj. stanovil: „Smlouva na realizaci veřejné zakázky bude s vybraným uchazečem uzavřena na dobu neurčitou s 6 měsíční výpovědní lhůtou, ve které musí být zajištěno plnění předmětu veřejné zakázky v plném rozsahu“. Skutečností, že zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky hodlá uzavřít smlouvu na dobu neurčitou odpovídá i skutečnost, že v oznámení o zakázce neuvádí předpokládaný termín ukončení plnění veřejné zakázky.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel jednoznačně požaduje s vybraným uchazečem na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřít smlouvu na dobu neurčitou, avšak v podmínkách zadání zároveň stanovil, že nabídky v kritériu hodnocení dle „výše nabídkové ceny“ budou hodnoceny při zohlednění ceny veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy 4 roky (respektive s prodloužením o 1 rok).

Při hodnocení nabídek v kritériu hodnocení „nabídková cena“ tedy zadavatel prakticky v daném případě hodnotil jiný předmět veřejné zakázky, než jaký vymezil v podmínkách zadání, neboť v podmínkách zadání byl předmět veřejné zakázky stanoven jako dodávka právního informačního systému pod dobu platnosti uzavřené smlouvy (což výslovně vyplývá z bodu 2.4 zadávací dokumentace „předmět plnění veřejné zakázky“), přičemž zadavatele požaduje uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky na dobu neurčitou (viz výše), avšak předmětem hodnocení nabídek v kritériu hodnocení „výše nabídkové ceny“, jak jej vymezil zadavatel, byly při hodnocení zohlednění ceny veřejné zakázky pouze za dobu trvání smlouvy 4 roky (respektive s prodloužením o 1 rok).

Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že když zákon stanoví, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky u smluv uzavíraných na dobu neurčitou se stanoví na základě předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, musí rovněž adekvátně hodnotit i celkovou výši nabídkové ceny (tj. za 4 roky trvání smlouvy).

Je pravdou, že zákon stanoví institut „předpokládaná hodnota“ veřejné zakázky, ze které se dále dovozuje, zda se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, podlimitní (resp. o zakázku malého rozsahu) a tady jakým způsobem má zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupovat, uvedená hodnota se použije při stanovení jistoty zadavatelem, při jmenování členů hodnotící komise, atd. Je rovněž pravdou, že zákon stanoví, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky v případě, že má-li být uzavírána smlouva na dobu neurčitou nebo jejíž trvání nelze určit se stanoví z celkového peněžitého závazku zadavatele za dobu trvání smlouvy 48 měsíců. Institut „předpokládaná hodnota“ veřejné zakázky lze aplikovat tak, jak stanoví zákon. Zákon však v žádném svém ustanovení nestanoví, že by předmětem hodnocení měla být „předpokládaná hodnota“ veřejné zakázky (resp. odpovídající cena z nabídek uchazečů).

Dle § 78 odst. 1 zákona je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Ustanovení § 78 odst. 4 zákona stanoví, že rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel může jako kritérium zadání veřejné zakázky zvolit buď nejnižší nabídkovou cenu nebo ekonomickou výhodnost nabídky, kdy nabídky jsou hodnoceny pomocí více dílčích kritérií hodnocení, přičemž jedno z těchto dílčích kritérií hodnocení bude výše nabídkové ceny.

Nabídkovou cenou ve smyslu zákona se rozumí cena za splnění předmětu veřejné zakázky, který stanoví zadavatel v podmínkách zadání. V podmínkách zadání zadavatel stanovil, že předmětem veřejné zakázky je dodávka právního informačního systému, přičemž zadavatel požaduje uzavření smlouvy na dobu neurčitou.

Jestliže tedy zadavatel stanovil požadavek, že hodlá uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky na dobu neurčitou, měl i adekvátně stanovit požadavek na uvedení nabídkové ceny, tak aby byl schopen dle tohoto kritéria nabídky objektivně vyhodnotit. Zadavatel mohl např. v daném případě stanovit požadavek na uvedení celkové roční ceny za poskytnutí dodávek a služeb (např. s možností změny roční ceny o míru inflace, příp. o změny ceny vlivem změny sazby DPH apod.), tak aby nabídkové ceny uchazečů byly vzájemně objektivně porovnatelné a výsledek hodnocení nabídek v kritériu „výše nabídkové ceny“ nebyl závislý na délce trvání smluvního vztahu.

Pokud zadavatel měl v úmyslu hodnotit celkové nabídkové ceny za konkrétní časový úsek (v daném případě za 4 roky trvání smlouvy), měl adekvátně v podmínkách stanovit i odpovídající dobu plnění veřejné zakázky. Nelze však provést hodnocení nabídek v kritériu hodnocení za čtyři roky trvání smlouvy (přičemž v následujících letech dochází ke změně roční ceny za plnění veřejné zakázky) a zároveň s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu na dobu neurčitou a připustit placení odlišných cen po čtvrtém roce plnění smlouvy. Takové hodnocení naprosto postrádá svůj význam, neboť není vyloučeno, že by smlouva v takovém případě byla s vybraným uchazečem uzavřena např. na 15, 20 i více roků, přičemž zadavatel by na základě provedeného hodnocení zjistil, že pouze v prvních 4 letech takového smluvního vztahu uzavřel smlouvu s uchazečem, který podal ekonomicky nejvhodnější nabídku. Takový postup je zcela proti smyslu zákona.

V daném případě je pochybení zadavatele při stanovení hodnotících kritérií zcela zjevné. Z podaných nabídek Úřad zjistil, že je totiž zřejmé, že cena vybraného uchazeče za první 4 roky trvání smlouvy činí celkem 4 699 000,-- Kč bez DPH a cena navrhovatele za první 4 roky trvání smlouvy činí celkem 6 000 000,-- Kč bez DPH, avšak cena za každý další rok plnění veřejné zakázky v případě vybraného uchazeče činí 1 168 500,-- Kč bez DPH, ale v případě navrhovatele jen 512 000,-- Kč bez DPH. Z výše uvedeného je zřejmé, že nabídka vybraného uchazeče je z pohledu výše nabídkové ceny pro zadavatele výhodnější v případě délky smluvního vztahu od 1 roku do cca 6 roků, avšak při délce smluvního vztahu delším než 6 roků bude jednoznačně z pohledu výše nabídkové ceny pro zadavatele výhodnější nabídka navrhovatele (čím delší délka smluvního vztahu po 6. roce plnění by byla, tím výhodnější by v daném případě byla nabídka navrhovatele z pohledu výše nabídkové ceny

oproti nabídce vybraného uchazeče). V daném případě obdržela nabídka vybraného uchazeče v kritériích hodnocení týkajících se výše nabídkové ceny (v pořadí druhé a třetí kritérium hodnocení) celkem 44,38 vážených bodů a nabídka navrhovatele 41,33 vážených bodů.

Dílčí kritéria hodnocení, včetně „výše nabídkové ceny“, musí vyjadřovat ekonomickou výhodnost nabídek. V daném případě však Úřad považuje použití kritéria hodnocení nabídek týkající se výše nabídkové ceny, jak je zadavatel použil při stanovení v pořadí druhého a třetího hodnotícího kritéria (viz výše), za stanovené v rozporu s § 78 odst. 1 a 4, neboť uvedené kritérium (resp. kritéria) v šetřeném případě nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídek, neboť dle takto stanovených kritérií v daném případě nelze nabídky objektivně porovnat podle výše nabídkové ceny. Důvodem proč v daném případě nelze nabídky podle výše nabídkových cen objektivně porovnat je skutečnost, že zadavatel nezákonně stanovil, že ceny za poskytnutí dodávek a služeb bude hodnotit za dobu trvání smluvního vztahu 4 roky (s případným prodloužením o jeden rok), přičemž zároveň požaduje uzavření smlouvy na dobu neurčitou s možností změny ceny s tím, že cena za další roky trvání smlouvy při hodnocení nebyla zohledněna vůbec.

Úřad se plně ztotožňuje s názorem zadavatele, že výčet hodnotících kritérií uvedených v ust. § 78 odst. 4 zákona je demonstrativní a neukončený, kdy zadavatel může zvolit i jiné než v zákoně uvedené hodnotící kritérium (a to zejména s ohledem na předmět a okolnosti zadávání veřejné zakázky), to ovšem neznamená, že by byl zadavatel oprávněn hodnotit nabídky podle více kritérií, dle kterých budou hodnoceny dílčí nabídkové ceny, a to se vzájemně odlišnými vahami těchto kritérií. Výsledné pořadí hodnocení nabídek v kritériu hodnocení „výše nabídkové ceny“ musí být za všech okolností stejné, a to včetně přiděleného bodového ohodnocení (jak stanoví zadavatel v podmínkách zadání), není tedy přípustné, aby jedné dílčí části nabídkové ceny byla přidělena např. váha kritéria 40 % a další dílčí části téže nabídkové ceny např. váha jen 10 % (jak tomu bylo v šetřeném případě), jakýkoli jiný postup je nesprávný, neobjektivní a neodpovídá hodnocení nabídek podle kritéria výše nabídkové ceny.

Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že nemohl hodnotit nabídkové ceny uchazečů v 6., 7. a dalších letech, neboť tyto nezahrnul do objemu veřejné zakázky a žádný z uchazečů ve své nabídce neuvedl podmínky pro stanovení cen za tyto roky. Plnění v 6., 7. a dalších letech jsou automaticky zahrnuty do objemu veřejné zakázky, neboť zadavatel v podmínkách požadoval uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky na dobu neurčitou (viz výše). Rovněž není pravdou, že by zadavatel neznal nabídkové ceny jednotlivých dodavatelů pro 6., 7. a další roky plnění, neboť sám zadavatel v zadávací dokumentaci v části 3.5.2 „podmínky pro zpracování nabídkových cen“ ve 2. odstavci uvedl: „V řádku I a J tabulky uchazeč uvede cenu za prodloužení multilicence a cenu za prodloužení licencí jednorázových verzí, a to na další 1 rok (5-tý rok) po skončení 4-letého období od uzavření smlouvy. Tyto dvě ceny v řádku I a J budou aplikovány v případě, že se zadavatel rozhodne neukončit smlouvu po 4 letech (v bodě 3.1 je podmínka na uzavření smlouvy na dobu neurčitou). Ceny v řádku I a J budou ve stejné výši platné i pro plnění za další roky, tedy za 6., 7., atd. rok od uzavření smlouvy. Pokud uchazeč podmiňuje tvorbu (+/-) cen na další roky, tedy za 6., 7., atd. rok od uzavření smlouvy – pak jednoznačně vymezí buď požadované ceny v těchto letech a nebo jednoznačné podmínky pro jejich stanovení“.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pokud uchazeči v nabídkách nestanoví ceny za 6., 7. a další roky plnění odlišně od ceny pro 5. rok plnění, uplatní se cena v jejich nabídce



stanovená pro 5. rok plnění i na další následující roky. Zadavatel tedy nejenže mohl hodnotit nabídkové ceny uchazečů v „dalších“ letech, ale dokonce tomu byl povinen (viz výše).

Tím, že zadavatel v podmínkách zadání nestanovil kritérium hodnocení, dle kterého by bylo možno objektivně porovnat nabídky z pohledu výše nabídkové ceny, nestanovil kritéria hodnocení nabídek, která vyjadřují ekonomickou výhodnost nabídek, čímž porušil ust. § 78 odst. 1 a 4 zákona. Úřad tento postup zadavatele posoudil jako postup, který mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť dle kritérií hodnocení tak, jak je stanovil zadavatel nebylo možné objektivně stanovit, která z nabídek má nižší nabídkovou cenu, tedy ani pořadí uchazečů a jejich bodové ohodnocení týkající se výše jejich nabídkových cen a ve svém důsledku ani celkové pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů, včetně výběru nejvhodnější nabídky.

Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při stanovení dílčího hodnotícího kritéria, Úřadu nezbylo než zadání veřejné zakázky zrušit, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

#### **K částem návrhu, které se týkají podmínek zadání veřejné zakázky**

Součástí návrhu navrhovatele jsou vedle „námitky“ proti hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky i „námitky“ proti podmínkám zadání veřejné zakázky, zejména se jedná o námitku obsahové nejednoznačnosti kritéria hodnocení „kvalita nabízeného plnění předmětu veřejné zakázky“, námitku, že zadavatel v podmínkách zadání nevymezil požadavky na aktualizaci systému, námitku že z obsahu zadávací dokumentace není zřejmé, zda zadavatel bude hodnotit minimální nebo doporučené požadavky na hardware, zda s vybraným uchazečem bude uzavřena smlouva na záruční a pozáruční servis, atd. (dále jen „námitky proti podmínkám zadání“).

Dle § 114 odst. 2 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

Podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel doručit námitky zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.

Námítky se podávají písemně. Podání řádných námítek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 5 zákona).

Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti

- a) zadávacím podmínkám,
- b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
- c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
- d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
- e) použití druhu zadávacího řízení.

Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední (viz § 114 odst. 3 zákona).

Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námítky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 5 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání řádných námítek u zadavatele.

Úřad zjistil, že součástí předložené dokumentace jsou pouze námítky navrhovatele ze dne 20. 5. 2009, označené jako „Námítky proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky...“, jejichž obsahem jsou námítky navrhovatele proti hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, námítky proti diskriminačním a nejasným ustanovením zadávací dokumentace. Obsahem však nejsou námítky směřující proti podmínkám zadání, které navrhovatel namítá v rámci podaného návrhu (viz výše).

Z předložené dokumentace vyplývá, že navrhovatel nepodal řádné námítky směřující proti podmínkám zadání (a zároveň marně uplynula zákonná 15-ti denní lhůta ve smyslu § 110 odst. 3 zákona, pro jejich podání) a není tedy oprávněnou osobou pro podání návrhu v uvedeném bodě, kterou by byla pouze osoba, jež by podala námítky proti podmínkám zadání řádně a včas, jak stanoví § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 110 odst. 5 zákona. Z tohoto důvodu Úřad považuje návrh v uvedeném bodě za podaný neoprávněnou osobou, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **K ostatním namítaným skutečnostem**

Navrhovatel ve svém návrhu vedle již uvedených námítek namítá další případná pochybení v postupu zadavatele. Konkrétně navrhovatel mj. namítá nedostatečné odůvodnění zadavatele při přidělování bodů v rámci hodnocení nabídek dle jednotlivých hodnotících kritérií a absenci jednoznačného popisu způsobu hodnocení nabídek, absenci praktického porovnání funkčnosti obou produktů, atd.

Poněvadž Úřad z předložené dokumentace zjistil, že již postup zadavatele uvedený v bodě I. výroku mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, na základě čehož musel zadání veřejné zakázky podle § 118 zákona zrušit, dále již nezkoumal případný vliv dalších navrhovatelem namítaných „porušení“, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedené problematiky nemohl ovlivnit skutečnost, že v daném případě Úřad nemohl uložit jiné nápravné opatření, než zadání veřejné zakázky zrušit.

Pro úplnost Úřad uvádí, že při šetření předložených podkladů zjistil, že zadavatel ve svém dopise ze dne 27. 5. 2009, kterým rozhodoval o podaných námitkách navrhovatele v části 9. mj. uvedl: „Zadavatel předpokládá, že z výše uvedeného zdůvodnění odmítnutí námítky stěžovatele je snad dostatečně zřejmá skutečnost, že zadavatel nikdy nevyhoví námitkám stěžovatele tak, aby námitku uchazeče ATLAS, která je prokazatelně v celkové ceně za kompletní plnění předmětu zakázky pod dobu 4 let dražší a prokazatelně méně kvalitní...doporučil jako nejvhodnější“.

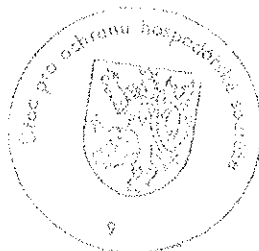
Úřad tento výrok zadavatele považuje za zcela neadekvátní, nepřijatelný a překračující rámec stanovený zadavateli pro rozhodování o podaných námitkách.

#### **K uložení úhrady nákladů řízení**

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § I odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadání veřejné zakázky bylo tímto rozhodnutím zrušeno, Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.



  
Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek