

## INFORMACE O PRACOVNÍCH PODMÍNKÁCH U ZAMĚSTNAVATELŮ V ČESKÉ REPUBLICĚ NA ZÁKLADĚ ANALÝZY KOLEKTIVNÍCH SMLUV

### ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK

V rámci dílčího hodnotícího kritéria B. „**Kvalita a odborné zpracování návrhu řešení**“ hodnotící komise sestaví v závislosti hlediska stanovená v každém subkritériu (B1 a B2) pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídá míře splnění stanovených hledisek v poměru k nejvhodnější nabídce. Následně bude přidělená bodová hodnota převážena vahou daného subkritéria. Body získané v rámci jednotlivých subkritérií budou následně sečteny a přepočteny tak, že nabídka s nejvyšším součtem získá 100 bodů, ostatní nabídky bodovou hodnotu, která odpovídá poměru získaného součtu bodů vůči nabídce s nejvyšším součtem. Jako nejvhodnější bude vyhodnocena nabídka, která nejlépe splní zadavatelem stanovená hlediska. Výsledná bodová hodnota bude následně vynásobena vahou dílčího kritéria „**Kvalita a odborné zpracování návrhu řešení**“.

V rámci subkritéria B1 „**Kvalita zpracování statistických dat**“ bude hodnocena:

- navrhovaná metodika sběru dat a navržený technický způsob sběru a zpracování dat
- navrhovaný způsob výběru a oslovení respondentů
- navrhovaný způsob komunikace s respondenty
- navrhované řešení případného nedodání dat
- flexibilita a operabilita při uchazečem navrhovaném postupu poskytování ad-hoc výstupů a řešení případných chyb (reklamací)

Jako vhodnější bude hodnoceno řešení, které bude obsahovat efektivnější způsob oslovení respondentů a sběru dat, dokáže s respondenty lépe pracovat a zajistí co nejrychlejší a zároveň dostatečně kvalitní odezvu v případě poskytování ad-hoc výstupů a řešení reklamací. Jako vhodnější bude hodnocen způsob výběru respondentů a komunikace s nimi, které budou respondenty co nejméně zatěžovat (časově, technicky, finančně) a zároveň umožní získání dat v dostatečné kvalitě.

V rámci subkritéria B2 „**Uživatelská podpora a zabezpečení dat**“ bude hodnocena:

- uživatelská akceptovatelnost, způsob a formát předávání dat, možnost předávání údajů ve více vhodných formátech
- navrhovaný způsob zajištění ochrany dat, a to jak primárních sbíraných statistických dat, tak i ochrana proti útokům zvenku
- navrhovaný způsob zálohování dat a opatření proti ztrátě dat.

Jako vhodnější bude hodnoceno řešení, které umožní volbu optimálních formátů (s možností zabudování automatických kontrol dat). Z hlediska zabezpečení dat bude jako vhodnější hodnoceno řešení, které zajistí vyšší míru bezpečnosti systému a statistických informací.

### Slovní hodnocení dílčího hodnotícího subkritéria B1 „Kvality zpracování statistických dat“

V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami považuje hodnotící komise na základě preferencí zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách veřejné zakázky za nejvhodnější řešení z hlediska dílčího hodnotícího kritéria B1 „Kvality zpracování statistických dat“ řešení nabízené uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3), a to jak z hlediska zatížení respondentů (upřednostnění zpracování smluv uchazečem - zaslání kopie KS), tak z hlediska dostatečné kvality sesbíraných dat, tedy reprezentativnosti sesbíraného vzorku a předpokládaného úspěchu při sběru dat (množství oslovených respondentů, oslovení ZO přes ČMKOS a ASO přímo jménem svazů, oslovení dalších odborových svazů a ZO v nich sdružených, oslovení zaměstnavatelů). Nabízené řešení poskytuje respondentům nejširší výběr možnosti zapojení dle jejich zájmu a možností, s možností využít některá sesbíraná data i pro vlastní účely. Řešení navíc respondentům vyplňujícím dotazník opakovaně značně ulehčí práci, jelikož jim umožní zkopírovat data z předchozího roku a respondent nebude nucen data opakovaně vyplňovat.

Řešení nabízené uchazečem MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2) hodnotící komise považuje v tomto bodě za řešení méně vhodné, jelikož je pro respondenty více zatěžující (na prvním místě vyplněný dotazník, možnost zaslání kopie KS je nabídnuta až při urgenci). Zároveň má hodnotící komise pochybnost o dosažení dostatečné kvality dat - zda uchazeč poskytne výsledky ve všech odvětvích (oslovení pouze přes kontakty získané z ČMKOS a ASO).

Řešení nabízené uchazečem ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1) považuje hodnotící komise za nevyhovující, neboť uchazeč předpokládá existenci seznamu zpravodajských jednotek (respondentů), který ale neexistuje (viz. Zadávací dokumentace a doplňující informace č. 1). Hodnotící komise má tedy za to, že uchazečem nabízené řešení nebude v tomto bodě schopné zajistit naplnění účelu veřejné zakázky.

Pořadí, výhody a nevýhody u jednotlivých hodnocených podbodů subkritéria B1:

#### a) navrhovaná metodika sběru dat a navržený technický způsob sběru a zpracování dat

##### 1. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)

- + nabízené řešení upřednostňuje předání kopii KS,
- + upřednostnění zpracování dat samotným uchazečem – nejmenší zkreslení dat
- + 2 typy programů (EKS, LPP ) na zpracování dat - získání vlastních výstupů odborovými svazy (přidaná hodnota),
- + předání vyplněných dotazníků až na posledním místě, pokud respondent nechce využít předchozích možností,
- + Odlišný (upravený) samostatný dotazník pro jednotlivé sféry k zachycení požadovaných výstupů,
- + „Řešení na míru“ dle velikosti svazu a ochoty/možností jejich spolupráce.

Řešení navrhované uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. je dle hodnotící komise v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami pro respondenty nejméně zatěžující, a to jak časově, tak i technicky, a lépe s respondenty pracuje, jelikož jim od počátku nabízí širší možnost volby.

##### 2. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)

- + primárně elektronický dotazník,
- + poté tištěná forma dotazníku,
- možnost zaslání kopie KS je respondentovi nabídnuta až při nedodání dotazníku.

Řešení navrhované uchazečem MindBridge Consulting a.s. je v tomto bodě méně vhodné, jelikož volí opačný přístup získávání dat – upřednostňuje se vyplněný dotazník. Dle hodnotící komise je zde tedy větší riziko zkreslení výstupů. Pro respondenty je navrhované řešení více zatěžující, neboť vyžaduje větší aktivitu respondentů a možnost zaslání kopie KS nabídnuta až v pozdější fázi, při nedodání dotazníku.

**3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)**

- + elektronický dotazník (ke stažení odkazem z úvodního emailu),
- nemožnost zaslání kopie KS ke zpracování uchazečem.

Řešení navrhované uchazečem ORSIA, spol. s.r.o. se jeví jako nejméně vhodné, jelikož pro respondenty nabízí nejmenší výběr možností a neumožňuje nejméně zatěžující řešení (zaslání smlouvy).

**b) navrhovaný způsob výběru a oslovení respondentů**

**1. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3)**

- + oslovení respondentů primárně skrz ČMKOS a ASO - oslovení OS/ZO přímo svazem vede ke zvýšení důvěryhodnosti a ochotě ZO zúčastnit se šetření,
- + oslovení dalších svazů a ZO (nejen v ČMKOS a ASO)- možnost získání reprezentativního vzorku v dostatečné kvalitě ve všech odvětvích,
- + možnost využití kontaktů - zaměstnavatelé z předchozích let,

Řešení navrhované uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. je v tomto bodě v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami nejširší a tedy nejvhodnější. Oslovením ČMKOS, ASO i samostatných svazů a případně i zaměstnavatelů budou do šetření zahrnuty KS ze všech odvětví a tímto je tedy zajištěno získání dat (reprezentativního vzorku) v dostatečné kvalitě. Oslovení ZO přímo prostřednictvím svazu (ke kterému mají ZO důvěru) povede dle názoru hodnotící komise k získání většího počtu dat.

**2. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)**

- + získání kontaktů – spolupráce s ČMKOS a ASO
- + motivace – otázky na zjišťování vzájemných vztahů

Řešení navrhované uchazečem MindBridge Consulting a.s. je v tomto bodě méně vhodné, jelikož hodnotící komise má pochybnosti, zda bude tímto způsobem získán reprezentativní vzorek v dostatečné kvalitě. Je otázkou, zda některá odvětví budou v šetření dostatečně zastoupena, jelikož uchazeč nebere v potaz i samostatně existující OS a OO (dle názoru hodnotící komise uchazeč neprovedl dostatečný průzkum odborových struktury v ČR) a zůstává tedy pochybnost, zda oslovení ČMKOS a ASO bude dostatečné k sesbírání dostatečného počtu smluv v dostatečné kvalitě. Dle uchazeče má výběr respondentů probíhat proporční metodou na základě struktury základního souboru všech firem, které mají uzavřenou KS, tím je zabezpečena „reprezentativita“, kdy žádný z oborů nebude mít výrazně odlišné zastoupení ve výsledném výběrovém souboru, než přináleží na základě proporcí v základním souboru – tento soubor všech firem ale k dispozici není (viz. Zadávací dokumentace a dodatečná informace č. 1)

**3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)**

- počítá s existencí seznamu zpravodajských jednotek, který MPSV nemá k dispozici.

Řešení navrhované uchazečem ORSIA, spol. s.r.o. je v tomto bodě nevyhovující, neboť počítá s existencí seznamu zpravodajských jednotek, a v rámci navrhovaného řešení tak není zpracováno

získání dat (reprezentativního vzorku) v dostatečné kvalitě (viz. Zadávací dokumentace a dodatečná informace č. 1).

**c) navrhovaný způsob komunikace s respondenty**

**1. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3)**

- + různé možnosti a způsoby komunikace pro OS/OO/zaměstnavatele,
- + následná emailová i telefonická podpora,
- + help linka - podpora, FAQ, www
- + nabízené řešení uživatelům každoročně vyplňujícím dotazník ulehčí práci, umožní zkopírovat data z předchozího roku a nebude nutné data opakovaně vyplňovat.

Řešení navrhovaná uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. je v tomto bodě nejvhodnějším řešením, neboť nejen že dostatečně zpracovává komunikaci s respondenty včetně podpory při vyplňování dotazníků, řešení nejrůznějších problémů a zodpovídání případných dotazů respondentů, ale umožňuje i využívat (zkopírovat) data z předchozího roku. Nebude nutné data opakovaně vyplňovat, jde o řešení, které bude je pro respondenty v dalších letech šetření nejméně časově a technicky zatěžující.

**2. – 3. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)**

- + v úvodním emailu navedení na webové stránky – jednotné řešení přes jméno a heslo,
- + následná emailová i telefonická podpora,
- + help linka - podpora, FAQ.

**2.-3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)**

- + v úvodním emailu navedení na webové stránky – jednotné řešení přes jméno a heslo,
- + následná emailová i telefonická podpora,
- + helpdesk – podpora, online nápovědy, FAQ, www,

Řešení navrhovaná uchazeči MindBridge Consulting a.s. a ORSIA, spol. s.r.o. jsou v tomto bodě kvalitativně srovnatelná. Obě řešení dostatečně zpracovávají komunikaci s respondenty včetně podpory při vyplňování dotazníků, řešení nejrůznějších problémů a zodpovídání případných dotazů respondentů.

**d) navrhované řešení případného nedodání dat**

**1. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3)**

- + zpracovaný systém urgencí - oslovení větších OS,
- + telefonické urgence - dle vlivu/nezbytnosti konkrétních dat pro výsledek šetření,
- + osobní kontakt,
- + upomínka skrz odborové svazy,
- + výjimečně historická imputace, hrozilo-li by zkrácení dat, doplněné údaje nebudou počítány do celkového počtu sesbíraných smluv.

Řešení případného nedodání dat navrhované uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. je v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami nejvhodnější. V systému urgencí je kladen největší důraz na velké OS, ve kterých je uzavírán největší počet KS. Důležitost urgencí je dále stanovena podle vlivu OS na výsledky šetření. Pořadí telefonických urgencí je pak zvoleno podle důležitosti získávaných dat

pro kvalitní výstupy šetření. Řešení (včetně osobního kontaktu) dle hodnotící komise zajišťuje rychlou a dostatečně kvalitní odezvu.

**2.-3. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)**

- + zpracovaný systém urgencí včetně časového harmonogramu,
- až během urgence nabídnuta možnost zaslat kopii KS.

**2.-3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)**

- + zpracovaný systém urgencí emailem i telefonicky, další kontakt dle individuální potřeby.

Řešení případného nedodání dat navrhované uchazečem MindBridge Consulting a.s. a ORSIA, spol. s.r.o. zpracovává řešení urgencí (uchazeč MindBridge Consulting a.s včetně časového plánu urgencí) a zajišťuje tak dostatečně rychlou odezvu respondentů. Jako méně vhodné se jeví to, že řešení nezohledňuje důležitost respondentů, tudíž je dle názoru komise méně efektivní v zajištění dat v dostatečné kvalitě. V řešení navrhovaném uchazečem MindBridge Consulting a.s. je během urgencí respondentům nabídnuta též možnost zaslání kopie KS.

**e) flexibilita a operabilita při uchazečem navrhovaném postupu poskytování ad-hoc výstupů a řešení případných chyb (reklamací)**

**1. – 2. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)**

- + dle požadavků zadavatele - úprava šetření, nové tabulky,
- + úzká spolupráce se zadavatelem - vyhovění požadavkům,
- + kontrola věcné a logické správnosti, křížení pro zachování kontinuity s minulými vlnami šetření,
- + reklamacie zadavatele, záruční doba.

**1. – 2. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3)**

- + dle požadavků zadavatele - úprava šetření, nové tabulky,
- + úzká spolupráce se zadavatelem - vyhovění požadavkům,
- + analýza požadavků zadavatele - k ověření hypotéz,
- + chybná data - kontaktován respondent, drobné chyby opraví sám dodavatel.

Řešení navrhované uchazeči MindBridge Consulting a.s. a TREXIMA, spol. s.r.o. pro poskytování ad-hoc výstupů a řešení případných chyb jsou v tomto bodě kvalitativně srovnatelná. Obě řešení požadované dostatečně zajišťují s větší flexibilitou než uchazeč ORSIA, spol. s.r.o..

**3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)**

- + kontrolní procesy,
- + telefonický kontakt pro opravu dat – specifikace konkrétních nedostatků,
- + technické a metodické poradenství a podpora.

Řešení navrhované uchazečem ORSIA, spol. s.r.o. je nejméně vhodné, neboť nabízí v tomto bodě v porovnání s lépe hodnocenými řešeními menší flexibilitu a operabilitu.

### Hodnocení dílčího hodnotícího subkritéria B2 „Uživatelská podpora a zabezpečení dat“

V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami považuje hodnotící komise na základě preferencí zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách veřejné zakázky za nejvhodnější řešení z hlediska dílčího hodnotícího kritéria B2 „Uživatelská podpora a zabezpečení dat“ řešení nabízené uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3), a to zejména z hlediska navrhovaného způsobu zajištění ochrany dat, a to zejména dat předávaných respondenty. V ostatních hodnocených parametrech (formáty předávání dat zadavateli, zálohování dat, opatření proti ztrátě dat) jsou nabídky všech uchazečů srovnatelné a dostatečně zajistí bezpečnost systému a statistických informací.

#### Pořadí, výhody a nevýhody u jednotlivých hodnocených podbodů subkritéria B2:

##### f) uživatelská akceptovatelnost, způsob a formát předávání dat, možnost předávání údajů ve více vhodných formátech

###### 1.-3. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3)

- + Výstupy (tabulkové a textové soubory) každé etapy předloženy zadavateli k posouzení a ke schválení, až následně předány v požadované formě – možnost odstranění chyb či nedostatků již v raném stádiu,
- + Splnění požadovaných formátů – xls, pdf, zabezpečený přenosový protokol.

###### 1.-3. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)

- + Splnění požadovaných formátů – xls, pdf, zabezpečený přenos, možné osobní předání dat zadavateli v případě větších souborů,
- + Sekce přístupná pro MPSV (status report) – zjednodušení komunikace a průběžné kontroly,
- + Koordinační schůzka se zadavatelem v období mezi ukončením sběru a předáním výsledků,
- + Automatická kontrola rozsahu při vyplňování dotazníku.

###### 1.-3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)

- + Splnění požadovaných formátů – xls, pdf,
- + Komponenta export analýzy – předání výsledků zadavateli,
- + možnost volby libovolné struktury analýz a pohledů na zpracovávaná data.

Řešení navrhovaná všemi uchazeči jsou ohledně uživatelské akceptovatelnosti, způsobu a formátu předávání dat a předávání údajů zadavateli ve více vhodných formátech s možností volby formátu dostatečná k zajištění požadovaného účelu a kvalitativně srovnatelná. Pozitivně je hodnocena možnost zadavatele konzultovat sesbíraná data před oficiálním předáním výstupů jednotlivých etap a možnost volby formátů.

##### g) navrhovaný způsob zajištění ochrany dat, a to jak primárních sbíraných statistických dat, tak i ochrana proti útokům zvenku

###### 1. TREXIMA, spol. s.r.o. (nabídka č. 3)

- + Softwarové a hardwarové prostředky minimalizující možnost zneužití a ztráty dat – 2 servery,
- + Pravidelný audit protokolů, firewall,
- + zajištění ochrany při předávání dat respondenty – tištěné PKS, PKS v elektronické podobě ZO patřící do odborových svazů předají přímo své centrále, uchazeč – osobní vyzvednutí – zabránění

manipulaci, předání EKS elektronicky v rámci programu – šifrovaný soubor EDB3, desktopová aplikace LPP pro pořizování dat – elektronickou poštou zašifrované.

**2.-3. MindBridge Consulting a.s. (nabídka č. 2)**

- + Přenos dat šifrován,
- + Pravidla pro bezpečnou komunikaci,
- + systém pro prevenci průniku, firewall.

**2.- 3. ORSIA, spol. s.r.o. (nabídka č. 1)**

- + Zabezpečení přenosu dat mezi respondentem a uchazečem i uchazečem a zadavatelem,
- + 3vrstvá architektura, definované komunikační kanály,
- + Pravidla pro bezpečnou komunikaci, firewall.

Řešení navrhované uchazečem TREXIMA, spol. s.r.o. je v tomto bodě v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami nejuvhodnější - více vyhovuje preferencím zadavatele, jelikož je zabezpečena nejširší ochrana při předávání dat respondenty. V ostatních hodnocených požadavcích jsou všechna nabízená řešení srovnatelná

**h) navrhovaný způsob zálohování dat a opatření proti ztrátě dat**

Řešení navrhovaná všemi uchazeči jsou ohledně způsobu zálohování dat a opatření proti ztrátě dat kvalitativně srovnatelná a vhodná.

**Hodnocení dílčího hodnotícího kritéria B. „Kvalita a odborné zpracování návrhu řešení“**

<b><u>Slovní hodnocení dílčího hodnotícího subkritéria B1 „Kvality zpracování statistických dat“</u></b>	
TREXIMA, spol. s r.o.	100 bodů
MindBridge Consulting a.s.	80 bodů
ORSIA, spol. s.r.o.	70 bodů
<b><u>Hodnocení dílčího hodnotícího subkritéria B2 „Uživatelská podpora a zabezpečení dat“</u></b>	
TREXIMA, spol. s r.o.	100 bodů
MindBridge Consulting a.s.	95 bodů
ORSIA, spol. s.r.o.	95 bodů

