

Vypořádání připomínek mezíresortního připomínkového řízení

IV.

Předkládaný materiál „Koncepce sociálního bydlení ČR 2015 - 2025“ byl rozeslán do mezíresortního připomínkového řízení dne 20. března 2015, s termínem uplatnění připomínek do 2. dubna 2015.

Přehled připomínek uplatněných v mezíresortním připomínkovém řízení v termínu do 2. dubna 2015 a způsob jejich vypořádání:

Připomínkové místo	Kapitola /strana	Připomínka	Typ připomínky	Vyhodnocení připomínky
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových		Bez připomínek		
Český úřad zeměměřičský a katastrální		Bez připomínek		
Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího úřadu vlády		Bez připomínek		
Česká národní banka		Bez připomínek		
Královéhradecký kraj		Bez připomínek		
Ministerstvo zahraničních věcí		Bez připomínek		
Ministerstvo kultury		Bez připomínek		
Ministerstvo zdravotnictví		Bez připomínek		

Ministerstvo dopravy		Bez připomínek		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy		Bez připomínek		
Ministerstvo obrany		Bez připomínek		
Český statistický úřad		Bez připomínek		
Českomoravská konfederace odborových svazů 1	Str. 10, 11	Terminologie používaná v úvodní kapitole (např. str. 10, 11) není jednotná a logická. V jedné části textu se používá pojem <i>bezdomovectví</i> , v jiné <i>bezdomovství</i> . Sociální vyloučení je zpravidla používáno v souvislosti s osobami. V textu jsou uváděny <i>skupiny domácností ohrožené sociálním vyloučením</i> a jako příklad jsou uváděni <i>lidé</i> . Podobně se hovoří o <i>domácnostech, které jsou na trhu bydlení znevýhodněny</i> . Dále jsou pak uváděny skupiny <i>osob</i> . Podobně je nejasné, kdy se má mluvit o <i>sociálním vyloučení</i> a kdy o <i>vyloučení z bydlení</i> , kdy o <i>osobách</i> a kdy o <i>domácnosti</i> . Doporučujeme vyjasnit a dát do souladu pojmosloví. Doporučujeme rozšířit definici bezdomovectví z typologie ETHOS (podle FEANTSY) dle pojetí CECODHAS	<u>zásadní</u>	<u>Připomínka akceptována částečně.</u> V celém textu je jednotně používán termín bezdomovectví, který je běžnější. Termín bezdomovství je používán pouze v citacích. Sociální vyloučení a vyloučení z bydlení nejsou totožné pojmy, rovněž není možno sjednotit osoby a domácnosti. Osoby vyloučené (ohrožené) z bydlení tvoří podmnožinu osob sociálně vyloučených (ohrožených sociálním vyloučením).
Českomoravská konfederace odborových svazů 2	<u>Str. 12</u>	Všeobecná deklarace lidských práv, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech i Evropská sociální charta hovoří o právu člověka na <i>přiměřenou životní úroveň</i> . MPSV z nich potažmo dovozuje pouze <i>ochranu bydlení</i> . Požadujeme neomezování práva zaručeného jednotlivci podle mezinárodních smluv, neuvedení práva na přiměřenou životní úroveň v Listině nesmí být vykládáno jako omezení tohoto práva. Žádáme o přepracování materiálu v tomto smyslu, koncepci vytváření takových podmínek, které umožní maximální realizaci práva na přiměřenou životní úroveň, a to	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno,</u> připomínka je zmatečná, návrh bude zapracován ve věcném znění zákona.

		všem občanům, nikoli jen vybraným skupinám osob.		
Českomoravská konfederace odborových svazů 3		Souhlasíme s tím, že Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020, Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020 a Národní strategie rozvoje sociálních služeb jsou důležitými součástmi systému sociálního bydlení. Národní strategie rozvoje sociálních služeb však neexistuje, byl přijat pouze krátkodobý „plán“ na rok 2015. Máme za to, že přeložený dokument by měl být provázán i na Národní strategii sociálních služeb, která by měla být vytvořena.	<u>zásadní</u>	<u>Nejedná se o připomínku</u>
Českomoravská konfederace odborových svazů 4	<u>Str. 113</u>	Požadujeme vysvětlit myšlenky, <i>jak zajištěním dostupné a odborné sociální práce bude v systému garantována možnost využít podpůrné nástroje sociální politiky</i> (str. 21) a <i>jak pro splnění úkolu zásadního úspěchu systému sociálního bydlení je zejména podpora sociální práce</i> (str. 24).	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Sociální práce je významnou a nezbytnou součástí systému sociálního bydlení. Sociální pracovníci obcí (dotační titul od 2015) budou na základě vznikající metodiky proškoleni v podpoře kompetencí klientů týkajících se bydlení. Povinná bude sociální práce v rámci užívání sociálních bytů, jakož i v rámci nové sociální služby krizové bydlení
Českomoravská konfederace odborových svazů 5	<u>Str. 114</u>	Jednou z hlavních vizí Koncepce je zajistit „ <i>udržitelnost financování celého systému</i> “ (viz str. 22). Domníváme se však, že zaměřit se pouze na finanční udržitelnost znamená značné zúžení pohledu, neboť je nezbytné komplexně zajistit udržitelnost a funkčnost celého systému sociálního bydlení do budoucna. V této souvislosti připomínáme, že vzniklý systém sociálního bydlení by měl kvalitně fungovat po dlouhou řadu let, a ne pouze po dobu příštího 10 let, na kterou se vztahuje předkládaná Koncepce, kdy navíc první dva roky budou probíhat přípravné práce na tvorbě zákona o sociálním bydlení a jeho realizaci.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Souhlasíme, problematika je komplexní a dlouhodobá udržitelnost systému zásadní.

Českomoravská konfederace odborových svazů 6	<u>Str. 117</u>	Doporučujeme Základní teze (bod. 3.1, str. 25) uspořádat podle nějaké logiky. Teze jsou uspořádány poněkud chaoticky, bez posloupnosti - konstatování jsou promíchána s procesními pravidly, apod. (<i>sociální bydlení je interdisciplinární systém, osoba ... požádá obec, sociální byt je ..., zákon stanoví obcím povinnost, v případě, že ..., budování systému bude vázáno na ...</i>).	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Text je uspořádán dle logické posloupnosti kroků, ve kterých se navrhovaný systém bude odehrávat.
Českomoravská konfederace odborových svazů 7		Jedním ze základních principů nového systému má být delegování kompetencí na příslušné úrovně veřejné správy a samosprávy, kdy obce mají být zodpovědné za zajištění fondu sociálních bytů a jeho provoz. Nabízí se však otázka, zda obce budou schopny tyto úkoly plnit, když většina obecních bytů byla zprivatizována, obecní pozemky často rozprodány. Problém nastane také s udržení funkčnosti těchto bytů. Budou obce, zejména malé obce, schopny svými zaměstnanci zajistit jejich výstavbu, správu, včetně údržby atd. A budou mít na plnění těchto úkolů dostatečné finanční prostředky? Proto požadujeme ve věci sociálního bydlení jasně deklarovat podporu obcí ze strany státu	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Souhlasíme. Některé obce v současné době nedisponují obecními byty, ovšem v koncepci se počítá s možností nájmu bytů od soukromých vlastníků, neziskových organizací nebo např. církví. Rovněž bude možná výstavba z IROP. Podpora státu bude deklarována ve věcném záměru i v paragrafovém znění zákona. Zákon bude mít postupný náběh, koncepce je návrhem postupného řešení.
Českomoravská konfederace odborových svazů 8		Současně je nezbytné upravit, která obec bude povinna poskytnout sociální bydlení pro osoby, které např. nemají v příslušné obci trvalé bydliště, ale dlouhodobě se v obci zdržují. Je nezbytné také zajistit, jak zabránit tomu, aby se osoby, resp. domácnosti přesouvaly mezi obcemi s cílem snazšího získání sociálního bydlení, současně aby např. obce nevyvíjely tlak na vystěhování těchto osob do jiné obce atd., a vyřešit, která obec bude povinna řešit situaci osob bez domova atd.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Podmínky, za kterých mohou osoby žádat o sociální byt obec budou zpřesněny ve věcném záměru zákona. Tato problematika souvisí i s návrhem věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, který předkládá Ministerstvo vnitra.
Českomoravská konfederace odborových svazů	<u>Str. 118</u>	Smlouva o užívání bytu má být uzavřena na 2 roky, po té se budou testovat příjmy domácnosti a může dojít k prodloužení smlouvy na další dva roky, ovšem s vyšší úrovní platby za	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Systém je míněn jako motivační, ovšem ve zmiňovaném případě seniorů a dalších skupin

9		<p>užívání bytu, jak uvádí Koncepce na str. 25–26. Je nezbytné specifikovat, v jaké míře lze očekávat zvýšení plateb za byt, neboť může nastat problém u osob či domácností, kterým se příjmy nezvýší. Má-li být od prvního roku užívání bytu výše nájmu zafixována tak, aby nebyl vyšší než stanovené normativní náklady na bydlení, od nichž se však odvíjí výše příspěvku na bydlení, potažmo doplatku na bydlení, lze očekávat, že v případě zvýšení nájmu po druhém roce užívání bytu se příspěvky na bydlení nezvýší a domácnost pak nebude mít dostatečné zdroje pro úhradu sociálního bydlení. Pokud se naopak příjem domácnosti zvýší, má po dvou letech užívání sociálního bytu vzrůst nájem o 15 % a dále až na místně obvyklé nájemné. Tím se však pouze zafixuje sociálně ekonomická situace rodiny, neboť rodina bude muset použít zvýšené příjmy z výdělečné činnosti na úhradu vyššího nájemného a omezí se jí tak možnost uspořít si prostředky do budoucna na pořízení standardního bydlení. Chápeme snahu předkladatele o vytvoření prostoru pro motivaci osob, obáváme se však, že zamýšleným postupem se domácnost v podstatě ocitne v sociální pasti. Konstantní příjem lze očekávat nejen u skupin důchodců, ale pravděpodobně se bude týkat i řady rodin s dětmi, zejména neúplných či vícečetných. Pokud by pro tyto domácnosti měla platit obecná pravidla, tj. po 2 letech o 15 % vyšší nájem, poté místně obvyklé nájemné, resp. opuštění sociálního bytu a stěhování do bytu s tržním nájemným, dostaly by se tyto domácnosti do sociálně neúnosné situace, čemuž má však sociální bydlení předcházet.</p>		<p>obyvatelstva k růstu nájemného nedojde. Podmínkou ale bude příjmový a majetkový test, neb nelze a priori předpokládat, že situace je neměnná.</p>
Českomoravská konfederace odborových svazů 10	<u>Str. 128</u>	<p>Doporučujeme bod 4 nazvat jinak než <i>Globální</i> cíl koncepce. Globální je v současné době chápáno ve smyslu celosvětový, nadnárodní. Nepředpokládáme, že by tato koncepce měla plnit takové, globální, nadnárodní cíle, věříme, že se zde jedná o „pouze“ naši koncepci, vycházející z potřeb našeho státu.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u> Přejmenováno na Cíl koncepce sociálního bydlení. Str. 128</p>

Českomoravská konfederace odborových svazů 11	<u>Str. 129</u>	Koncepce sociálního bydlení v kapitole 5 – Legislativní příprava zajištění práva na sociální bydlení – blíže časově nespécifikuje průběh legislativního procesu přípravy zákona o sociálním bydlení, je uveden pouze termín přípravy věcného návrhu zákona. Z harmonogramu prací však lze dovodit očekávanou účinnost nového zákona od ledna 2017, nicméně v kapitole 8 se předpokládají úpravy dávkové podpory směřující do oblasti bydlení již od 2. čtvrtletí 2016 („Pro zefektivnění a zpřehlednění dávkového systému nahradit současný systém dvou dávek na bydlení (příspěvek a doplatek) jednou novou dávkou“-termín 2. Q 2016). Domníváme se, že je nezbytné jednotlivé úkoly termínově sjednotit tak, aby vstoupily v praxi současně a nedošlo k úpravě podmínek, popř. ke snížení finanční podpory v oblasti bydlení (což lze očekávat) dříve, než bude možné využívat levné sociální bydlení. Vzhledem k naléhavosti řešení problému sociálního bydlení požadujeme, aby zúčastněné resorty jakož i vláda usilovaly o zkrácení termínů přípravy legislativních návrhů a včasné účinnosti zákonů a ostatních předpisů o sociálním bydlení.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> O sjednocení doplatku na bydlení a příspěvku na bydlení se uvažuje dlouhodobě, dopad sjednocení dávek by se neměl negativně odrazit na životní úrovni žadatelů, ale naopak zjednodušit proces z uživatelského hlediska.
Českomoravská konfederace odborových svazů 12	<u>Str. 79</u>	Požadujeme vyjasnění kompetencí <i>sociální práce a sociální služby</i> . Krizový byt bude sociální službou, uspokojení nároku na bydlení bude variantně prostřednictvím <i>sociální služby prevence, osoby využívající systém sociálního bydlení budou podporovány pro řešení dalších sociálních či sociálně-právních problémů sociálními službami</i> , přičemž však na mnoha místech je zdůrazňována více <i>sociální práce (Systém sociálního bydlení ... předpokládá pravidelně poskytovanou sociální práci)</i> . Bude znamenat sociální práce na obcích <i>zjišťování potřeb občanů spojených s bydlením a jejich včasné řešení</i> (str. 40)? Je sociální práce v rámci sociálních služeb nebo sociální služby jsou jedním poskytovatelem sociální práce? Viz str. 106 - <i>Sociální</i>	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Sociální služby jsou specializované činnosti, které mají podpořit člověka řešit nepříznivou sociální situaci. Touto podporou může být prevence, poradenství nebo péče. Sociální služby poskytují klientům sociální práci. Krizové bydlení bude sociální službou podle zákona 108, lidem obývajícím sociální byty bude poskytována sociální práce. Systém předpokládá i preventivní působení sociálních služeb (prevence zadlužení, prevence domácího násilí).

		<i>práce v rámci sociálních služeb bude mít v rámci sociálního bydlení klíčovou roli. Materie sociálního bydlení je ovšem mnohem širší a celý systém zahrnuje různé poskytovatele sociální práce, nejen sociální služby spojené s oblastí bydlení.</i>		
Českomoravská konfederace odborových svazů 13	<u>Str. 126</u>	Požadujeme vyjasnit a popsat, jak by mělo probíhat zajišťování potřeb sociálního bydlení <i>delegováním obce za stanovených podmínek na NNO</i> . Co bude obec moci delegovat na NNO? Co si máme představit pod <i>vytvářením kapacity sociálního bydlení nevládní neziskovou organizací</i> (str. 131)? Jaké by měly být <i>stanovené podmínky</i> ?	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Jednou z možností, jak zajistit sociální bydlení na svém území, představuje pro obci delegování na neziskovou organizaci. Nezisková organizace pak provozuje sociální a dostupné byty v katastru dané obce. Byty mohou být ve vlastnictví NNO nebo soukromého vlastníka.
Českomoravská konfederace odborových svazů 14	<u>Str. 127</u>	Požadujeme vysvětlit pro osoby bez ekonomického vzdělání větu: <i>Při velice slabém pákovém efektu 1:10 lze, při kapitálových zdrojích ve výši 1,5 mld. Kč kombinovaných s každoročními přímými investičními zdroji ve stejné výši, mobilizovat dostatek investičních prostředků pro vybudování celkové kapacity sociálního bydlení v horizontu dvaceti let (mobilizované prostředky ve výši modelovaných cca 14,6 mld. Kč).</i>	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> „Pákový efekt 1:10 s 10 % dotací je velice konzervativní (v případě investičních prostředků Evropské investiční banky se pohybuje na úrovni 1:15-1:18), celkového výsledku by tedy mělo být dosaženo i s výraznou rezervou. Stále ale bude záležet na vnitřním mechanismu koncepce, která automaticky určí reálné investiční potřeby, které mohou být zásadně nižší. Jedná se spíše o vyšší střední odhad celkové potřeby.“
Českomoravská konfederace odborových svazů 15	<u>Str. 129</u>	Nejsme přesvědčeni o pravdivosti tvrzení, že <i>I důsledkem nároku na zařazení do systému je ve své podstatě nárok na zajištění bydlení v rámci systému</i> . Žádáme o vysvětlení souvislosti příčiny a důsledku u obou uvedených nároků.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Zařazení do systému znamená v první řadě preventivní práci, pokud jednotlivec či domácnost žijí v bytě, primární snahou bude udržení bydlení.
Českomoravská konfederace odborových svazů 16	<u>Str. 129</u>	Žádáme o vysvětlení, co znamená, že <i>neexistuje právní ukotvení</i> , resp. požadavek na <i>právní ukotvení</i> .	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Právním ukotvením je míněn zákon nebo zákonná norma týkající se sociálního bydlení.

Českomoravská konfederace odborových svazů 17	<u>Str. 132</u>	Požadujeme vyjasnění nástroje <i>návrh právní úpravy</i> a v jakém smyslu by právo mělo být upraveno - viz cíl II. Podpora sociální práce na obcích související se systémem sociálního bydlení	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Vzhledem k tomu, že financování výkonu sociální práce v přenesené působnosti není transparentní, bude třeba jej právně upravit.
Českomoravská konfederace odborových svazů 18	<u>Str. 133</u>	Požadujeme vysvětlit Cíl III, který by měl být o provázání sociální práce, ale ve skutečnosti se hovoří o nové specifické sociální <i>službě</i> krizovém bydlení – viz též připomínka výše.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Sociální služba krizové bydlení bude novou službou podle zákona 108 a bude provázána se službami poskytovanými v rámci sociálního bydlení.
Českomoravská konfederace odborových svazů 19	<u>Str. 82</u>	Požadujeme vysvětlit, v čem a proč byly účelově vázaný příspěvek na výkon státní správy v přenesené působnosti a změna rozpočtového určení daní shledány jako administrativně náročné a neefektivní garance výkonu sociální práce v přenesené působnosti.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Nad tímto mechanismem se shodla pracovní skupina „Financování“. Obě dvě složky nejsou účelově vázány a obec je může použít i na další úkoly/činnosti.
Českomoravská konfederace odborových svazů 20	<u>Str. 108</u>	Požadujeme vysvětlit, jak bude zajištěno, že obec bude <i>realisticky stanovovat</i> cenu - výši platby za byt/nájem (str. 134).	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Na cenové mapě se bude spolupracovat s odborníky MMR.
Českomoravská konfederace odborových svazů 21	<u>Str. 109</u>	Z formulace <i>V případě, že dávky a další finanční nástroje nedokážou kompenzovat plné náklady bydlení, bude třeba přehodnotit náklady systému</i> lze usuzovat, že se nejedná o koncepci, ale o jakýsi pilotní projekt, pokus, který bude vyhodnocován a následně podle skutečnosti modulován? Tomu by odpovídalo i uvedení bodu 26.7 Další možné inovativní nástroje financování, které jsou <i>uvedeny jako příklady k další odborné diskusi</i> (str. 135). Domníváme se, že koncepce by měla být již výsledkem odborné diskuse, nikoli jejím iniciátorem, neměla by teprve podněcovat k odborné diskusi.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> S pilotním projektem se nepočítá, náklady systému se budou případně aktualizovat na základě potřeb praxe. Další odborná diskuse je očekávána v průběhu přípravy věcného záměru zákona.

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 1		V oblasti podpor bydlení realizované prostřednictvím programů MMR a SFRB dochází v posledních letech k výraznému poklesu alokovaných prostředků. V roce 2003 byla výše podpor MMR a SFRB celkem 7,6 mld. Kč, v roce 2007 činila 5 mld. Kč a v roce 2013 bylo alokováno pouze 1,7 mld. Kč. Je nutno také poznamenat, že částky, které jsou součástí návrhů rozpočtů SFRB a MMR na roky 2015 – 2017 budou ještě o minimálně 300 mil. Kč nižší.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Nejedná se o připomínku, jedná se o pouhé konstatování.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 2		Jelikož se ve značné míře jedná o prostředky na podporu výstavby sociálního bydlení (podporované byty a podpora nájemního bydlení) je zde nutno konstatovat, že role státu v oblasti podpor sociálního bydlení je marginální a Programové prohlášení vlády není v současnosti plněno.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> V souvislosti s programovým prohlášením vlády je připravován zákon o sociálním bydlení. Dle plánu legislativních a nelegislativních prací je prohlášení vlády plněno.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 3		Zároveň je nutno poznamenat, že v oblasti podpor realizovaných prostřednictvím sociálních dávek - příspěvků na bydlení (MPSV), došlo ve sledovaném období k obrovskému nárůstu. V roce 2003 poskytlo ministerstvo prostřednictvím dvou programů příspěvky ve výši 2,9 mld. Kč, v roce 2012 to bylo 7,781 mld. Kč a v roce 2014 to již bylo 12,3 mld. Kč (nárůst 420%). Jedná se o růst exponenciální a je patrné, že systémy příspěvků nejsou dobře nastaveny. Finanční podpory jsou zneužívány nejen příjemci dávek, ale také podnikajícími subjekty (např. ubytovny).	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Souhlasíme, je to jeden z důvodů novelizace Zákona o hmotné nouzi a přípravy zákona o sociálním bydlení.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 4		Vítáme snahu vlády řešit tuto problematiku, nicméně k avizovaným termínům (účinnost zákona od 1. 1. 2017) musíme konstatovat, že zahájení podpor bydlení podle nového zákona můžeme předpokládat při velké dávce optimismu až od roku 2018. Mezitím výše podpor realizovaných prostřednictvím MMR a SFRB bude klesat. Vzhledem ke špatně nastaveným formám podpor (nízkoúročené úvěry) předpokládáme výrazně nižší úroveň poptávky po tomto produktu a tím i neřešení	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Souhlasíme, ovšem materiál potřebuje být důkladně propracován, rovněž potřebuje široký konsensus všech subjektů podílejících se na jeho tvorbě.

		problematiky podpor sociálního bydlení. V tomto mezidobí dojde k dalšímu zhoršení současného stavu. Doporučujeme proto přijetí zákona v co nejkratším termínu.		
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 5	<u>Str. 131</u>	V části věnované poskytování investiční podpory se předpokládá zejména využití úvěrových nástrojů. Upozorňujeme, ex ante analýza použití finančních nástrojů v rámci IROPu u specifického cíle 2.1, kde je jednou z aktivit podpora výstavby nájemního bydlení, použití finančních nástrojů zpochybňuje.		<u>Vysvětleno.</u> Typy podpory by měly fungovat paralelně.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 6	<u>Str. 118</u>	V materiálu je uvedeno, že 5% ze stávajícího bytového fondu měst a obcí má být určeno na sociální a dostupné bydlení. Vzhledem k tomu, že dosud byla prodána do soukromého vlastnictví významná část dříve obecního bytového fondu, vyjadřujeme obavu, že zbývající požadovanou část obce nebudou schopny u privátních zdrojů zajistit.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Obce budou mít možnost mít možnost sociální byty a dostupné byty vlastnit, nebo je pronajmout od NNO nebo od soukromých vlastníků. Pokud se toto nepodaří, je možná výstavba. V Konceptu není uvedena konkrétní procentuální hodnota.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 7	<u>Str. 118</u>	Na základě jakých údajů bylo výše uvedené procento (5%) stanoveno?	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> 5% se jeví v současné době jako optimální %, bude upraveno v zákoně. V současné verzi není procentuální údaj uveden. K uvedené hodnotě se přistoupilo na základě údajů, že každý 20.člověk v ČR vynakládá přes 40 % svých disponibilních příjmů na nájemné.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 8		Pokud sociálním bytem bude byt soukromého majitele, měl by se, dle navržených opatření, stát sociálním bytem navždy. Takové opatření je značným omezením dispozičních práv majitele, a proto se nejeví jako realistické očekávání, že budou majitelé k takovému souhlasu motivováni.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Byt může být sociálním jen po dobu určitou dle smlouvy, resp. po dobu co je zanesen v rejstříku. Přípomínka se ale týká bytů, které budou podpořeny z investičních prostředků státu, zde je nutné zachovat dobu udržitelnosti, alespoň po dobu odpisů investice, aby nedocházelo ke

				spekulacím či následným odprodejem do soukromého sektoru.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 9	<u>Str. 87</u>	Doporučujeme, aby v zákoně byla ustavena možnost delegovat pravomoci obcí na neziskové organizace.		<u>Akceptováno.</u> Již koncepce s tímto řešením počítá. Str. 87
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů 10		V předloženém materiálu je uvedeno, že 60% potřeb bude uspokojeno ze stávajícího obecního a soukromého bytového fondu v obcích a městech. Zbývajících 40% vznikne rekonstrukcí a pořízením v horizontu dvaceti let a bude dosaženo poskytnutím investičních zdrojů pro rekonstrukce ve výši 14,6 miliardy ročně v úvěrech či dotacích. Nejedná se však o přímé náklady na rozpočty státu nebo obcí, ale především o úvěry. Náklady ve výši 3 mld. Kč ročně tedy rámcově postačují k mobilizování dostatečného množství investičních prostředků na otevřeném trhu. Pro zajištění dostatečné motivace obcí je třeba počítat se zhruba 10 % přímého dotačního, tedy neúvěrového, financování ze strany státního rozpočtu. Pokud budeme uvažovat s výstavbou a rekonstrukcemi 40% k tomu určenému bytovému fondu v obcích a městech, znamená to dokončit nebo zrekonstruovat cca 4300 bytů každoročně po dobu 20 let. To znamená, že požadovaného cílového stavu bude dosaženo v roce 2037? Jaký stav se zajištěním sociálního bydlení bude před tímto datem? Znovu upozorňujeme na nevhodnost podpor formou nízkouročených půjček.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Systém financování bude zpřesněn ve věcném záměru a následně v paragrafovém znění zákona.
Veřejná ochránkyně práv		OBEČNÉ PŘÍPOMÍNKY: Vítám předkládaný materiál, který považuji za zdařilý a jsem přesvědčena, že představuje kvalitní podklad pro navazující legislativní práce.		
Veřejná ochránkyně práv 1	Str. 90	KONKRÉTNÍ PŘÍPOMÍNKY 1. Ke kapitole 24, str. 116 V první větě je v textu zkráceného názvu antidiskriminačního	<u>doporučující</u>	<u>Akceptováno.</u>

		<p>zákona „(antidiskriminačních zákon)“ gramatická chyba. Navrhuji úpravu textu v závorce takto: „(antidiskriminační zákon)“.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>		<p>Úprava textu na str. 90:“<i>antidiskriminační zákon</i>“.</p>
Veřejná ochránkyně práv 2	Str. 90	<p>1. Ke kapitole 24, str. 116</p> <p>Na konci druhého odstavce je uvedeno, že samotnou právní definici včetně výčtu diskriminačních důvodů obsahuje § 2 odst. 1 antidiskriminačního zákona. Tato informace je nepřesná, resp. mylná, neboť směřuje více odstavců daného paragrafu. Navrhuji vynechat text „odst. 1“, tedy odkázat pouze na § 2 antidiskriminačního zákona.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Nové znění: „Samotnou právní definici včetně výčtu diskriminačních důvodů obsahuje § 2 antidiskriminačního zákona.“</p> <p>Str. 90</p>
Veřejná ochránkyně práv 3	Str. 90	<p>1. Ke kapitole 24, str. 116</p> <p>Odstavec s podtrženým textem problematicky parafrázuje zákonné vymezení diskriminace (méně výhodný versus méně příznivý) a výčet zakázaných důvodů nesprávně označuje za otevřený (použitím zkratky „např.“), přestože jde o výčet uzavřený.</p> <p>Navrhuji proto nahradit dosavadní text „Za diskriminace je podle antidiskriminačního zákona považováno jednání, včetně opomenutí, kdy je, bylo nebo by bylo s jednou osobou zacházeno ve srovnatelné situaci méně výhodným způsobem než s osobou jinou např. z uvedených důvodů:“ slovy: „Podle antidiskriminačního zákona se diskriminací rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z následujících důvodů:“ Tato připomínka je zásadní.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Nově text: „Podle antidiskriminačního zákona se diskriminací rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z následujících důvodů:“</p> <p>Str. 90</p>

Veřejná ochránkyně práv 4	Str. 90	<p>1. Ke kapitole 24, str. 116</p> <p>První věta posledního odstavce strany 116 a navazující odstavce další strany vyvolávají dojem, že antidiskriminační zákon rozeznává pouze dva typy diskriminace (přímou a nepřímou), což není pravda. Navrhuji proto text: „Zákon o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon, č. 198/2009 Sb.) rozlišuje dva typy diskriminace, a sice přímou a nepřímou.“ nahradit takto: „Antidiskriminační zákon rozeznává diskriminaci přímou a nepřímou. Za diskriminaci považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.“</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Přijato znění: „Antidiskriminační zákon rozeznává diskriminaci přímou a nepřímou. Za diskriminaci považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.“</p> <p>Str. 90</p>
Veřejná ochránkyně práv 5	Str. 91	<p>1. Ke kapitole 24, str. 117, odst. 1 a 2</p> <p>Definice přímé a nepřímé diskriminace považuji za nepřesné.</p> <p>Namísto textu: „Přímou diskriminací rozumíme situaci, kdy je s určitou osobou zacházeno méně výhodně než s osobami jinými, a to z důvodů, které jsou zakázané (rasa, pohlaví, věk,...) a v situaci, která je pro všechny zúčastněné srovnatelná.“ proto navrhuji uvést: „Přímou diskriminací se rozumí takové jednání včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě než s jinou osobou ve srovnatelné situaci. K takovému méně příznivému zacházení přitom musí docházet z důvodů, které antidiskriminační zákon výslovně vyjmenovává.“</p> <p>Uvedenou definici nepřímé diskriminace: „Nepřímou diskriminací rozumíme méně výhodné zacházení s určitou osobou ve srovnání s osobami jinými, avšak na rozdíl od diskriminace přímé se tak děje na základě zdánlivě neutrálního opatření nebo pravidla. O nepřímou diskriminaci se ale nejedná, jestliže je toto opatření nebo pravidlo (či zavedená praxe) objektivně odůvodněno legitimním cílem a prostředky k</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Text nově: : „Přímou diskriminací se rozumí takové jednání včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě než s jinou osobou ve srovnatelné situaci. K takovému méně příznivému zacházení přitom musí docházet z důvodů, které antidiskriminační zákon výslovně vyjmenovává.“</p> <p>a „Nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání, které se opírá o určité ustanovení, kritérium či praxi, jež se na první pohled jeví jako neutrální, ale ve svém důsledku znamená pro nositele diskriminačního kritéria znevýhodnění oproti ostatním. O nepřímou diskriminaci se nejedná, pokud takové zdánlivě neutrální ustanovení, kritérium či praxi lze odůvodnit legitimním cílem a prostředky k jeho dosažení jsou přiměřené a nezbytné.“</p>

		dosažení tohoto cíle jsou přiměřené a nezbytné.“ navrhuji přeformulovat takto: „Nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání, které se opírá o určité ustanovení, kritérium či praxi, jež se na první pohled jeví jako neutrální, ale ve svém důsledku znamená pro nositele diskriminačního kritéria znevýhodnění oproti ostatním. O nepřímou diskriminaci se nejedná, pokud takové zdánlivě neutrální ustanovení, kritérium či praxi lze odůvodnit legitimním cílem a prostředky k jeho dosažení jsou přiměřené a nezbytné.“ Tato připomínka je zásadní.		Str. 91
Veřejná ochránkyně práv 6	Str. 91	1. Ke kapitole 24, str. 117 Věty v odrážkách, navazující na pasáž pojednávající o nepřímé diskriminaci, jsou vytrženy z kontextu a budí zdání uzavřeného výčtu. Navrhuji uvést text v odrážkách například větou: „Za diskriminaci lze považovat například následující situace:“, aby bylo zřejmé, že jde pouze o několik příkladů diskriminace. Příklady vycházejí ze závěrů ochránce. Tato připomínka je zásadní.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Nově doplněna věta: : „Za diskriminaci lze považovat například následující situace:“ Str. 91
Veřejná ochránkyně práv 7	Str. 91	1. Ke kapitole 24, str. 117 V první větě posledního odstavce navrhuji psát veřejný ochránce práv a ochránce malými počátečními písmeny (viz http://prirucka.ujc.cas.cz/). Tato připomínka je doporučující.	<u>doporučující</u>	<u>Akceptováno.</u> Str. 91
Veřejná ochránkyně práv 8	Str. 91	1. Ke kapitole 24, str. 117 Ve věcech práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací nelze ochránce označit za kontrolní orgán. Navrhuji proto nahradit text poslední části první věty za čárkou („který je nezávislým a nestranným kontrolním orgánem“)	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Text nově: „který je povinen poskytovat obětem diskriminace metodickou pomoc při podávání návrhů na zahájení řízení z důvodů

		<p>slovy“: „který je povinen poskytovat obětem diskriminace metodickou pomoc při podávání návrhů na zahájení řízení z důvodů diskriminace“. Text vychází z ustanovení § 21b písm. a) zákona o veřejném ochránci práv.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>diskriminace“.</p> <p>Str. 91</p>
Česká komora architektů, 1	str. 92	<p>Materiál neidentifikuje kvalitu staveb jako úkol systému a tím pádem ani koncepčně neřeší systémovou podporu vzniku kvalitního obytného prostředí a to ani v rovině faktické ani deklaratorní (např. zcela chybí v části 3. Základní principy systému sociálního bydlení).</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Základní principy řeší systémový přístup k SB, nedefinují fyzické standardy bydlení. To bude dále rozpracováno při přípravě věcného záměru zákona.</p> <p>Navrhnete, jak a v jaké části by mělo být zapracováno. Prosíme konkrétně.</p>
Česká komora architektů 2	str. 144	<p>Koncepce nevytváří systémové předpoklady pro průběžné definování a zajištění technického a kulturního standardu kvalitního bydlení: jeho výstavbu, správu, monitorování a vyhodnocování. Na úrovni krajské či celostátní je hlavním garantem systému MPSV, které vede rejstřík fondu SB. V rámci něho však zajišťuje především správu organizačních a sociálních aspektů systému, nikoliv otázky správy a kvality fyzického fondu SB. Role MMR, které má teoreticky tuto funkci plnit a kterému by tato problematika i gesčně příslušela, je z tohoto pohledu definována nejasně. Není tedy zřejmé, kdo a jak bude domovní pilíř systému organizovat a koordinovat z celostátní event. krajské úrovně a kdo zajistí jeho metodické vedení, potřebné informační zázemí, průběžné legislativní a ekonomické vyhodnocování a podporu a dále jaké jsou úkoly a cíle systému na této úrovni.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Tato otázka náleží do gesce MMR jako spolugestora Bude dále rozpracováno v rámci přípravy legislativního textu.</p>
Česká komora architektů 3	str. 111	<p>Koncepce je neujasněná z hlediska kategorizace a typologie fyzického fondu. Není jasné, jak se vzájemně fyzicky odlišují jednotlivé složky systému (bydlení krizové, sociální a dostupné), jaká je jejich vzájemná vazba, či jak mají být tyto</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Role jednotlivých složek systému je vysvětlena (např. str. 146 Slovník základních pojmů) a</p>

		odlišné standardy do budoucna definovány na úrovni legislativní či metodické. Na jedné straně se v základních tezích uvádí, že „sociální byt je standardní, zkolaudovaný byt určený pro trvalé bydlení“ (část 3.1, str. 25), na druhé straně je zmiňována role krizového bydlení, které však není blíže specifikováno (jediné vysvětlení na str. 139 v rámci Slovníku základních pojmů poskytuje jen malou a zcela nedostatečnou oporu pro pochopení záměrů předkladatele).		vazby mezi nimi také. Standardy jednotlivých typů bydlení budou rozpracovány při přípravě věcného záměru zákona. Krizové bydlení jako nová sociální služba bude specifikováno v novele zák. č.108/2006 Sb., o sociálních službách, viz Specifický cíl III.II str. 133.
Česká komora architektů 4	str. 110	Koncepce předpokládá přesunutí hlavní odpovědnosti za pořizování sociálního bydlení na obce . Volba obce jako základní jednotky správy bude způsobovat jeho obrovskou roztříštěnost (v ČR cca 6250 obcí) a lze si jen obtížně představit, že takový systém může efektivně fungovat. Koncepce samotná v tomto smyslu počítá s tím, že povinnost bude platit jen pro obce od určité velikosti (str. 26, nespecifikuje však jaké) a že obce budou mít možnost (či budou nuceny) uzavřít k naplnění těchto povinností účelový svazek. Otázkou je, zda není jednodušší, sladit prvoinstanční organizaci správy fyzického fondu s organizací dávkového pilíře systému , který má být zajišťován prostřednictvím úřadů práce na úrovni ORP. Je zřejmé, že systém správy fondu sociálního bydlení by měl být (obdobně jako správa sociální oblasti) více stupňový tak, aby jej bylo možné účinně koordinovat a informačně vytěžovat.		<u>Vysvětleno.</u> Dle § 35, odst. 2 zákona o obcích již tuto míru odpovědnosti obce mají. Zákon dále hovoří o tom, že obce mají za povinnost uspokojovat potřeby svých občanů, zejména v oblasti bydlení. Koncepce, tak jak je navržena pouze ukazuje na možnosti, jak obcím této povinnosti dostát. Téměř polovina (46,6 %) ze všech neobydlených bytů je rozložena v obcích s méně než 2 tis. obyv., ve kterých je přitom pouhá necelá čtvrtina (24,1 %) ze všech obydlých bytů. V současné době je diskutována optimální velikost obce pro splnění této povinnosti.
Česká komora architektů 5	str. 120	Koncepce nenabízí jasnou vazbu na plánovací nástroje obce (bytová politika jako součást ostatních obecních politik a jejich vazba na územní plány). Zmínka na str. 28 je v tomto smyslu nedostatečná		<u>Vysvětleno.</u> Bude dále rozpracováno při přípravě legislativního textu. Očekáváme v tomto směru návrhy spolugestora- MMR.
Česká komora architektů 6	str. 144	Koncepce je z hlediska cílů velmi ambiciózní (sociální bydlení jako „standardní“ bydlení bez jakýchkoliv cílených úprav technických parametrů – např. parkování, požární bezpečnost, oslunění atd). To je stav, který není běžný v daleko bohatších		<u>Vysvětleno.</u> V rámci pracovních skupin MPSV se tímto zabývá skupina Standardy SB a urbanismus.

		společnostech (Švýcarsko, Německo, Nizozemí), neodpovídá reálnému stavu věci (např. určité sociální skupiny mohou mít jiné nároky z hlediska některých parametrů prostředí (konektivita v rámci dispozic, standard technického vybavení, způsob správy a údržby atd.). Koncepce přitom neobsahuje přesvědčivou analýzu toho, co takový přístup reprezentuje věcně i finančně a zda je tedy zvolený postup ekonomicky i společensky únosný.		Nabízíme ČKA účast v této pracovní skupině. Standardy jednotlivých typů bydlení dle technických parametrů budou dále rozpracovány. Nelze vytvářet rozdílné standardy pro odlišné sociální skupiny.
Česká komora architektů 7		V materiálu zcela chybí koncepce řízení kvalitativních parametrů domovního fondu sociálního bydlení a nástrojů jeho řízení (např. systém dobré praxe, výzkum a experiment na poli obytného prostředí, architektonické soutěže atd.).		<u>Vysvětleno.</u> Bude rozpracováno spolu s MMR v rámci přípravy legislativního textu.
Jihočeský kraj 1	str. 6	MPSV v bodě 1.1 uvádí, že pracovní skupiny jsou složeny mj. ze zástupců obcí a krajů. Jihočeský kraj má zájem o sdělení „kdo“ a z jakého kraje a obce byl zastoupen a s jakým mandátem.	zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Ve všech pracovních skupinách působili zástupci SMO a krajů na základě nominačního dopisu, kterým vyzvala PM Marksová Asociaci krajů k jmenování svého zástupce v PS. Za AK ČR byl nominován kraj Ústecký a Zlínský. Za SMO se jednání účastnil RNDr. Petr Pospíšil.
Jihočeský kraj 2	str. 8	K bodu 1.3 Identifikace hlavních problémů: jedná se dle názoru JčK o problémy, které souvisí s příjmem jednotlivých osob, kdy výše jejich příjmů nedostačuje na zajištění bydlení. Tento problém nelze přenášet na kraje, příp. na uvedené obce, s odůvodněním, že kraj odpovídá za dostupnost sociálních služeb. V koncepci je navrhováno rozšíření druhů sociálních služeb o tzv. „ krizové bydlení “. V koncepci je uváděno, že sociální služby nemají nástroje pro možnost návratu lidí zpět k bydlení – tyto nástroje sociální služby nepředstavují a ani tuto potřebu zajišťovat nemohou. V rámci pobytové formy zajišťují pouze ubytování určité skupině	zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Bude zpracována varianta, kdy o žádostech občanů o vstup do systému SB nebudou rozhodovat úřady práce, ale ORP v přenesené působnosti. Sociální bydlení není legislativně ukotveno v ČR, na rozdíl od mnoha zemí v EU. Koncepce si neklade za cíl vyřešit zadluženost, exekuce, sociální vyloučení apod. Má za úkol navrhnout systémové řešení pro osoby žijící v bytové nouzi.

		<p>osob, kterou stát definuje v zákoně o sociálních službách. Nelze dle názoru JČK potřebu bydlení přenášet na poskytovatele či kraje. Zadluženost občanů, výkony exekucí, nedostatečný životní příjem i osob, které pracují, nevyřeší rozšíření druhů sociálních služeb a přenesení problému na jiný subjekt.</p> <p>Finanční dostupnost bydlení lze řešit sociálními dávkami, stát ani další subjekty nevyřeší problém znevýhodnění. Tento problém lze částečně eliminovat, ale vždy bude přetrvávat, pokud nebude mít občan možnost si za práci a její příjem uhradit přiměřené bydlení.</p>		<p>Obce již dnes mají dle § 35, odst. 2 zákona o obcích povinnost uspokojovat potřeby svých občanů, Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.</p>
Jihočeský kraj 3	Str. 12	<p>K bodu 1.4 Základní právní rámec: ČR výslovně negarantuje „právo na ochranu přiměřené životní úrovně, včetně bydlení“ občanům. Stát ochraňuje osoby zranitelné – staré, zdravotně postižené, atd. V celé koncepci se nehovoří, neuvádí o odpovědnosti občana za svůj život, za jeho úsilí si zvýšit příjem vlastní prací a uspokojovat přednostně ze svých příjmů své životní potřeby na úkor jiných potřeb a zájmů. Pokud stát bude toto právo občanům garantovat je nutné je realizovat bytovou politikou a jejími nástroji.</p>	zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Koncepce není s tímto tvrzením ve sporu. Z cílové skupiny jsou navrhovány k prioritnímu přístupu k bytu skupiny osob, jejichž situace je dnes díky absenci systému SB často bezvýhodná. Např. odebírání dětí do ústavní péče v důsledku nevyhovujícího bydlení, odchod dětí z dětských domovů nebo pěstounských rodin, oběti domácího násilí, apod.</p>
Jihočeský kraj 4	str. 16	<p>K bodu 1.5 Cílová skupina: Koncepce nijak blíže nespecifikuje/nevysvětluje co je míněno „zrychleným režimem poskytnutí sociálního bydlení“. Žádná platná právní úprava v současné době takový režim neupravuje.</p> <p>Nelze souhlasit s definicí skupiny osob, které jsou uváděny pro získání „krizového bydlení“ (viz. str. 16 Koncepce) – neboť každá osoba může být výrazně ohrožena na zdraví či životě, jedná se o potenciální nebezpečí a subjektivní hodnocení.</p>	zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Koncepce neřeší zaviněnou a nezaviněnou nouzi, podobně jako u zdravotních služeb. Krizové bydlení jako okamžité zajištění krátkodobého ubytování v krizových životních situacích bude definováno metodikou pro pracovníky ÚP a obcí, subjektivní přístup podobně jako dnes u poskytování dávek hmotné nouze nemůže být nikdy zcela eliminován. Prioritní cílová skupina u krizového bydlení je</p>

				<p>myšlena u osob, které nemají střechu nad hlavou a zároveň jsou v důsledku tohoto diskomfortu ohroženy na zdraví či životě. Součástí je i sociální šetření, které by mělo posoudit, zda tento stav vyžaduje krizové bydlení.</p>
Jihočeský kraj 5	str. 87	<p>Ke strategické části koncepce – navrhovaný systém sociálního bydlení nelze dle našeho názoru automaticky a plošně implementovat do Střednědobých plánů krajů či komunitních plánů obcí. Tento postup není řešením chudoby osob, případně osob, kterým tento jev bezprostředně hrozí. Dostupnost různých stupňů bydlení s podporou státu je nutné dle názoru JČK řešit bytovou politikou a samostatným zákonem, spadajícím do gesce MMR. Nedostupnost sociálního bydlení neřeší sociální práce, která nemá nástroje k řešení. Zde je možné sociální práci eliminovat rizika, navrhovat řešení, poskytnout ochranu, ale sociální pracovníci nezajistí bydlení. (Občané, kteří chtějí uplatnit své právo a vymáhat je u soudu ve vztahu k udržení stávajícího bydlení, nemají dostatek prostředků na náklady související se soudním sporem, žalobou, právním zastoupením, atd.) Navrhovaná koncepce řeší až následek nikoliv příčinu.</p>	zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u> Vysvětlení viz připomínka č. 2. Koncepce zapracovala řadu připomínek z odd. sociálního začleňování MPSV a odkazuje na strategické materiály, např. Strategii sociálního začleňování 2014 – 2020, Koncepci prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020 aj. Jak jsme již uvedli výše, Koncepce si neklade za cíl vyřešit problémy sociálního vyloučení, bezdomovectví, zadluženosti a exekucí. Zákon bude mít postupný náběh (přechodná ustanovení i do ZSS), domníváme se tudíž, že jeho implementace do střednědobých plánů rozvoje soc. služeb (v rámci jejich pravidelné aktualizace) a do komunitních plánů obcí (role ORP a obcí v systému) je možná.</p>
Jihočeský kraj 6	str. 89	<p>Nesouhlas s bodem 3 Základní principy systému sociálního bydlení: Uváděné „delegování kompetence“ je volbou dvou stran. Avšak v předkládané koncepci se uvádí pouze povinnost obcí a krajů, tedy určitých úrovní veřejné správy (státní správy, samosprávy). Text zcela odporuje uváděným následujícím тезіm o povinnosti obcí vytvářet „fond sociálního bydlení“!</p>	zásadní	<p><u>Vysvětleno částečně.</u> Text principu „delegování kompetence“ (přejmenováno na princip subsidiarity) není v rozporu s dalším textem. Stát deleguje v tomto případě kompetenci vytváření fondu sociálního bydlení na samosprávu a další úkoly na další složky státní správy. Povinnosti ovšem nebudou mít jen obce a kraje, ale i stát, který je garantem systému a zajišťuje obcím finanční prostředky na investice</p>

				<p>a provoz systému SB.</p> <p>Bude zpracována varianta, kdy o žádostech občanů o vstup do systému SB nebudou rozhodovat úřady práce, ale ORP v přenesené působnosti.</p>
Jihočeský kraj 7	str. 91	<p>Zásadně nelze souhlasit s bodem 3.1 Základní teze: kdy navrhovaný systém počítá se vznikem nové sociální služby tzv. „krizového bydlení“. Bydlení patří do oblasti bytové politiky státu a nelze jej implementovat do oblasti sociálních služeb, které řeší v rámci základních činností u některých druhů služeb pouze ubytování.</p> <p>Nelze rovněž souhlasit s uváděnou tezí, že je možné „procházet“ krizovým bydlením, sociálním bytem a dostupným bytem. Pokud již v současné době nejsou dostupné sociální byty a dostupné byty, je pouze iluzí v této koncepci uváděný přechod z krizového bydlení dále. Celá tíže dlouhodobě neřešených problémů bytové politiky státu byla přenesena na kraje a obce. Jde o zásah do práv samosprávy a práva nakládat se svým majetkem.</p> <p>Materiál blíže ani nespecifikuje, co bude pod pojmem „krizového bydlení zamýšleno“ (standarty, financování, atd.). Dále v tomto bodě uváděná neschopnost platby za užívání sociálního nebo dostupného bytu doplněním formou dávek je nereálná a zavádějící. (Jako příklad uvádíme realitu z oblasti sociálních služeb: kde již nyní občané, kteří nemají dostatečný příjem na úhradu pobytových sociálních služeb, ani s využitím sociálních dávek neuhradí úhradu stanovenou poskytovatelem služby, účelové dotace tyto situace neřeší a výpadek příjmů jde na vrub zřizovatelů, či zakladatelů sociálních služeb. Většina uživatelů nemá v „rezervě“ zdroje na tyto platby, a to se jedná i o osoby, které celý život získávaly příjem svou prací.)</p> <p>V tomto bodě předkladatel blíže nespecifikuje, co je myšleno</p>	zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Dnes dle našeho názoru neexistuje sociální služba, která by odpovídala potřebám systému SB, tj. která by řešila krátkodobé ubytování v krizovém režimu, tj. ihned. V některých lokalitách nejsou ani dostatečné kapacity azylových domů. Přechod z krizového bydlení do systému dostupných a sociálních bytů již nebude zajišťovat kraj, ale obce. Standarty nové sociální služby Krizové bydlení budou rozpracovány při přípravě věcného záměru zákona, spolupráci krajů v této záležitosti vítáme. Zákon počítá s postupným náběhem, obce, které nedisponují bytovým fondem ani jinými vhodnými pronajímateli SB, budou mít časový prostor si kapacity sociálního bydlení vybudovat nebo nasmlouvat i v rámci jiných obcí. Navrhované procento, které se by se mělo týkat pouze větších obcí a měst, by tak bylo naplněno až v průběhu například dvaceti let. Rovněž si uvědomujeme, že ne každá obec v ČR řeší problém s bydlením svých občanů. Obce, které disponují vlastním bytovým fondem, protože jej v minulosti nezprivatizovaly, nemají obecně s přijetím zákona problém. Řada z nich tento systémový krok vítá, protože při absenci stejných pravidel pro vytváření sociálních bytů</p>

		<p>pod pojmem „případ hodný zvláštního zřetele“.</p> <p>Dále není zřejmé, jakým způsobem předkladatel koncepce dospěl ke stanovení „optimální výše 5% soc. a dostupných bytů z celkového počtu bytů na území obce“. Nejsou doloženy žádné analýzy a důvody pro stanovení uvedeného podílu. Dále se praví, že „tohoto počtu bytů budou muset dosáhnout obce postupně nejpozději k datu stanoveném zákonem, ale lze předpokládat, že cílového stavu nebude možné dosáhnout v rádu desítek let.“ V tomto případě není možné určit přesný smysl tohoto sdělení, jelikož není možné identifikovat budoucí povinnost obcí v čase, lze tedy pouze dedukovat, že datum stanovený zákonem bude čítat desetiletí.</p>		<p>napříč republikou se některé samosprávy snaží odsouvat své problémy mimo svůj katastr.</p> <p>Výše 5 % procentního podílu se jeví jako optimální ve vztahu k počtu osob spadajících do cílové skupiny. Víme, že každý 20. člověk v ČR vynakládá více jak 40 % svých příjmů na bydlení. Dále vychází návrh tohoto čísla ze snahy přiblížit situaci v ČR situaci v ostatních členských zemích EU, kde se nájemní byty s regulovaným /tj. netržním/ nájemným pohybují v průměru na 11 % podílu ze všech nájemních bytů. Dále bude řešeno v rámci věcného záměru zákona.</p>
Jihočeský kraj 8	str. 126	<p>K bodu 3.2: Zatížení obcí a výrazný nárůst povinností ve vztahu k „obecnímu fondu rozvoje sociálního bydlení“ a bude znamenat značnou zátěž zejména pro menší obce, nebo obce, které nemají vlastní byty. Uváděné „sankční odvody“ obcím při nesplnění určitých podmínek jsou výsměchem při nastavování procesů v oblasti bytové politiky a jsou následnou finanční hrozbou pro místní samosprávu.</p> <p>Také navrhované využití krizového bytu po dobu 6 měsíců je nereálné a tvůrci této koncepce zcela opomíjí, že neexistence dalšího řešení znamená trvalé využívání krizového bytu. Bez vytvoření kapacit dostupného bydlení a sociálního bydlení nelze tuto koncepci realizovat. Nastal by tak stav, kdy současné azylové domy budou přejmenovány na krizové byty a budeme to považovat za řešení dlouhodobého problému bytové politiky státu.</p> <p>V koncepci předkladatelem uvedená „obligatorní soustavná sociální práce“ je v rozporu se současnými zásadami zákona č. 108/2006 Sb., kde sociální práce vychází z principů dobrovolnosti, nikoliv povinnosti. Co se stane, pokud občan</p>	zásadní	<p>Vysvětleno.</p> <p>Při zajištění krizového bydlení jako nové sociální služby nebude narušena samospráva kraje při tvorbě sítí sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Krizové bydlení – viz předchozí bod. Pozn.: kdyby současné kapacity pobytových sociálních služeb a služeb soc. prevence byly schopny vyřešit problém bezdomovectví a bytové nouze obecně, nebylo by nutné navrhovat novou sociální službu Krizové bydlení. Doba využití 6 měsíců je optimální, ideální stav, praxe závisí na situaci v tom kterém regionu a obci, podobně jako je tomu dnes např. u azylových domů.</p> <p>Postupný náběh zákona – viz předchozí bod. (cílový stav šest měsíců začne platit po ukončení přechodné doby, která je nezbytná pro vytvoření dostatečného fondu sociálního bydlení). Dle</p>

		<p>nebude sociální práci chtít a při ní spolupracovat?</p> <p>V tomto bodě je velmi patrné navýšení kompetencí MPSV oproti současnému stavu. Odpovědnost je však delegována na jiné subjekty. Nastává tak nerovný stav, kdy subjekt, který má kompetence, neodpovídá za realizaci řešení a neplnění práv, které občanům bude nově bez rozdílu garantovat.</p> <p>Bod 3.2 uvádí také možnost stanovení povinnosti developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné byty. Nejsou však ani nastíněny finanční dopady takové vize, způsoby řešení, ani refundace vynaložených prostředků a jejich výše.</p> <p>K plánování „krizového bydlení“ kraje ve spolupráci s obcemi uvádíme, že kraj rozhoduje o potřebnosti a síti sociálních služeb v rámci samostatné působnosti, a nelze tudíž striktně vyžadovat, aby byl povinen zařadit jakoukoli sociální službu, pokud nebude řádně prokázána její potřebnost. Jihočeský kraj je proti zařazení „krizového bydlení“ do zákona č. 108/2006 Sb. jako nové sociální služby, s tím, že již v současné právní úpravě je dostatek druhů sociálních služeb, které tuto problematiku ší.</p>		<p>disponibility fondu sociálního bydlení se budou stanovovat čekací lhůty. V zákoně budou ustanoveny prioritní cílové skupiny, viz kap. 1.5). Princip dobrovolnosti – jedná se o režimová zařízení. Koncepce nabízí možnost řešení problému s bydlením osobám v bytové nouzi. Stát žádnými byty nedisponuje a podobně jako v zahraničí, nemůže tato povinnost zajišťovat bydlení obcházet samosprávy a zajišťovat bydlení z úrovně státu. Bez navrhovaných sankcí obcím nemusí být bytová nouze řešena vůbec nebo jen někde, viz předchozí vysvětlení. Na to by doplácely obce, které vlastním bytovým fondem disponují.</p> <p><i>Je zvažována možnost, aby při výstavbě nových bytových domů bylo povinností developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné – bez tohoto postupu u nové výstavby by bylo obtížné zaručit princip desegregace, který je zmiňován např. ve Strategii sociálního začleňování, Koncepci prevence a řešení problematiky bezdomovectví ČR a v dalších strategických dokumentech.</i></p>
Jihočeský kraj 9	str. 125	<p>K bodu 3.3 Navrhovaný systém financování sociálního bydlení: dle předkládané koncepce je pouze obecně uvedena udržitelnost financování celého systému, kdy je navrhováno rozdělení povinností financování na kraje, obce a oprávněné osoby, které nejsou blíže specifikovány. Jsou sice obecně uvedeny investiční fondy, avšak zdroje na provozní náklady a další náklady, které jsou podstatné a dlouhodobé, nejsou uváděny. Obce i kraje v současné době již významně ze svých prostředků podporují sociální služby, protože stát</p>	zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Návrhy na financování systému SB budou rozpracovány při přípravě věcného návrhu zákona. V prvopočátku to musí být stát, který bude přispívat na náklady systému obcím a krajům, během vývoje systému podobně jako v zahraničí se předpokládá vstup dalších subjektů a příp. vznik nových právních forem (např. sociálně bytová družstva apod.).</p>

		<p>nezabezpečuje dostatek finančních prostředků na tento způsob podpory a pomoci občanům, kteří jsou pro svůj věk, zdravotní postižení či jiné znevýhodnění odkázáni na pomoc. Ze stávajících příjmů krajů a obcí již nelze zajišťovat a saturovat další náklady s realizací sociálního bydlení.</p> <p>V navrhovaném systému financování sociálního bydlení jsou jen okrajově uvedeny náklady obcí ve vztahu k energiím, pojištění bytů. Není předpokládána administrace, realizace smluv a dalších smluvních vztahů, evidence, opravy a údržba fondů bytů, pojištění nemovitostí, dalších služeb, revizí, obnovy vybavení, odpisy, právní služby, a další zatížení zvýšenou administrativou, které si určitě vyžádá navýšení personálních kapacit, neboť se nedá ani předpokládat, že by tyto činnosti byly zajišťovány pracovníky zajišťujícími agendu sociální práce na obcích.</p> <p>V textu koncepce postrádáme informace o konkrétních představách ohledně „úpravy kompetencí“. V materiálu není řešena nutnost rozdílného přístupu pro oblast samostatné působnosti a přenesené působnosti, respektive není specifikováno co a jakým způsobem by mělo být změněno/řešeno.</p>		<p>Nebude se ovšem jednat jen o finance na provoz SB a investice do rekonstrukcí a nové výstavby. Jeden ze specifických cílů Koncepce je podpora sociální práce na obcích. Dotační titul byl připraven s alokací 250 mil. Kč. Sociální pracovníci by měli zajistit, že bude zajištěna systematická práce s potřebnými osobami, které budou v systému sociálního bydlení (např. řešení nezaměstnanosti, rodinných problémů, dluhové pasti atd.). Tyto finanční prostředky budou použity pouze na platové náklady, tedy na vytvoření pracovního místa pro nové terénní sociální pracovníky.</p>
Karlovarský kraj 1		<p>Obecné připomínky:</p> <p>1) S ohledem na rozsáhlost a složitost předloženého materiálu byla ponechána velmi krátká doba na připomínkové řízení.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>MPSV nemá možnost délku připomínkového řízení ovlivnit – dle zákona.</p>
Karlovarský kraj 2		<p>2) Nevyjadřujeme se k oblastem upravujícím povinnosti obcí (vyjma oblasti přeneseného výkonu, zejm. v oblasti sociální práce).</p>		<p><u>Konstatování.</u></p>
Karlovarský kraj 3		<p>3) V Koncepci se operuje termíny „sociální byty“, „dostupné byty“, „krizová služba“ bez jasnější definice těchto nových institutů bydlení.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Termíny vysvětleny na str. 145, 146 ve Slovníku základních pojmů i v textu. Standardy jednotlivých typů bydlení budou stanoveny při</p>

				přípravě věcného záměru zákona.
Karlovarský kraj 4		4) Koncepce neřeší kompetenci obcí, potažmo dalších úřadů z hlediska trvalého bydliště nebo pobytu občana.		<u>Vysvětleno.</u> Příslušnost k obci (místní příslušnost) je třeba z hlediska návrhu zákona řešit ve spolupráci s Legislativní radou vlády, popř. s MV ČR. Bude nutné provázat se zákonem o evidenci obyvatel a rodných číslech, jehož věcný záměr je v připomínkovém řízení.
Karlovarský kraj 5		5) Koncepce opakovaně zmiňuje nezbytnost zajišťování sociální práce při zajištění systému sociálního bydlení – v materiálu však nejsou vymezeny kompetence sociálních pracovníků obecních úřadů (ORP a POÚ) a odlišeny od soc. pracovníků na úřadech práce. Základním předpokladem pro úspěšnou a efektivní spolupráci mezi těmito pracovníky je přesné vymezení jejich kompetence v jednotlivých fázích procesu (velmi obecně a nejasně je např. v části 7. Cíl III, str. 41 Koncepce). A s tím úzce souvisí zajištění dostatečného počtu sociálních pracovníků na obecních úřadech a zejména výše příspěvku na výkon činností sociální práce.		<u>Vysvětleno.</u> Metodika práce sociálních pracovníků obcí a ÚP ve vztahu k zákonu o sociálním bydlení bude vytvořena v rámci dalších činností při přípravě věcného záměru zákona. Jeden ze specifických cílů Koncepce je podpora sociální práce na obcích. Dotační titul byl již připraven s alokací 250 mil. Kč. Sociální pracovníci by měli zajistit systematickou práci s potřebnými osobami, které budou v systému sociálního bydlení (např. řešení nezaměstnanosti, rodinných problémů, dluhové pasti atd.). Tyto finanční prostředky budou použity pouze na platové náklady, tedy na vytvoření pracovního místa pro nové terénní sociální pracovníky.
Karlovarský kraj 6	str. 134	6) V Koncepci je opakovaně zmíněna nová sociální služba „krizová služba“, která by měla být registrovanou sociální službou a kterou by měly zajišťovat kraje. Dle sdělení MPSV z počátku tohoto roku se nepředpokládá účinnost další novely zákona o soc.sloužbách dříve než od počátku roku 2017 (dále ještě ke Specif.cíli III I. a III.II, str. 41 a 42 Koncepce). Koncepce neobsahuje bližší specifikaci této soc.slужby		<u>Vysvětleno.</u> Standardy nové sociální služby Krizové bydlení budou rozpracovány při přípravě věcného záměru zákona, spolupráci krajů v této záležitosti vítáme. (str. 133, 134)

		(zejména základní činnosti, úkony). Za současné situace (s ohledem na druhy soc.služeb v zákoně o soc.službách) se jeví, že by bylo možné využít soc.služby azylové domy, které by měly jako cílovou skupinu i rodiny (nejen jednotlivce) v krizi.		
Karlovarský kraj 7	str. 133	7) Plánování nové sociální služby musí být provázáno se střednědobými plány rozvoje sociálních služeb v krajích (dále jen SPRSS) – v mnoha krajích se jedná o závazné (orgány krajů) schválené dokumenty do roku 2017 (nebo déle), což je provázáno se schválenou sítí služeb, nejsou plánovány finanční prostředky na nové sociální služby (přičemž krizová služba bude službou pobytovou, pravděpodobně finančně náročnou). Přitom dle Koncepce (str. 42) se předpokládá vznik této služby již ve 4. Q 2015 – 2. Q 2016“. Dále ještě připomínky v tabulce.		<u>Vysvětleno.</u> Termín vytvoření nové sociální služby Krizové bydlení v zákoně o sociálních službách se vztahuje k zapracování do zákona (X účinnost). (133, 134)
Karlovarský kraj 8	str. 122	3.2 Shrnutí návrhu systému sociálního bydlení U osob obývajících sociální byty a krizové bydlení bude stanovena obligatorní soustavná sociální práce (mj. zvyšování kompetencí samostatného bydlení v běžném bytě) na základě posouzení a zhodnocení situace občana/domácnosti a rozhodnutí příslušného úředníka. Není zřejmé, který úřad bude mít povinnost zajišťovat soc.práci (soc.pracovník - úředník ÚP, který situaci osoby posoudil v rámci zjišťování nároku na sociální bydlení) nebo soc.pracovník obecního úřadu (ORP nebo POÚ)? Jedná se o obligatorní povinnost- není určeno, jak bude postupováno, pokud občan/ domácnost nebude v rámci soc.práce spolupracovat. Vyjasnit kompetence sociálních pracovníků – úředníků (ÚP nebo ORP nebo POÚ)? Stanovit postup v případě, že občan /domácnost nebude ochoten spolupracovat na vyřešení své nepříznivé sociální situace.		<u>Vysvětleno.</u> Soc. práci bude zajišťovat sociální pracovník příslušné obce. Tato kompetence je již stanovena v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, dle § 93, písm. a), b), c) a § 92 písm. a), b) až d). Vycházíme tedy ze současného stavu legislativního prostředí. Metodika spolupráce obcí s ORP bude vypracována v rámci přípravy věcného záměru zákona. Vstup do systému SB je zcela dobrovolný a předpokládá strpění režimové práce (u Krizového bydlení), osoba žádající o vstup do systému musí dále strpět příjmový a majetkový test apod. (str. 122)
Karlovarský kraj 9	str. 122	Připomínka: 3.2 Shrnutí návrhu systému sociálního bydlení		<u>Vysvětleno.</u> Standardy nové sociální služby Krizové bydlení

		<p>Str.30 Krizové bydlení (sociální službu) plánuje kraj, dle nařízení zákona o sociálních službách, ve spolupráci s obcemi. Formulace je velmi vágní a nepřesná – jedná se o povinnost kraje zahrnout do sítě služeb dle SPRSS i nový druh služeb krizové bydlení? „Nařízením dle zákona...“ je míněna povinnost kraje dle § 95 zákona o soc.službách?</p> <p>Viz také v části Obecné připomínky.</p> <p>Je třeba formulačně vyjasnit a počítat se strategickými dokumenty krajů.</p>		<p>budou rozpracovány při přípravě věcného záměru zákona. V této souvislosti je plánována novelizace zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, viz str. 42 specifický cíl III.I., aby bylo stanoveno přechodné období. U změny druhologie bude nová právní úprava připravena s platností od 1. 1. 2017, ale bude posunuta účinnost s ohledem právě i na krajské SPRSS a tvorbu sítě. (str. 133)</p>
Karlovarský kraj 10	str. 130	<p>Připomínka:</p> <p>I.VI Specifický cíl: Zřízení dostatečného počtu systemizovaných míst pro zajištění agendy sociálního bydlení u řídicího orgánu (MPSV, Úřadu práce) v návaznosti na úpravu rozpočtu kap. 313-MPSV na rok 2015 a následnou úpravu rozpočtového výhledu a zajištění příslušné systemizace pracovních míst v resortu MPSV.</p> <p>Předpokládané finanční nároky:</p> <p>Není započten potřebný nárůst počtu sociálních pracovníků na ORP a POÚ, kteří budou realizovat činnosti soc.práce a koordinovat poskytování soc. služeb (§ 92 zákona o soc.službách)</p> <p>V části 6 Koncepce v Cíli II jsou uvedeny fin.prostředky, které byly vyčleněny jako příspěvek na výkon soc.práce na ORP a POÚ ještě před uložením povinnosti obligatorní soc.práce na základě Koncepce.</p> <p>Ve Specifickém cíli zohlednit potřebný nárůst finančních prostředků na výkon sociální práce na ORP a POÚ.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Potřebný nárůst počtu sociálních pracovníků na ORP a obcích je plánován v rámci Specifického cíle II.I (str. 131)- financování sociální práce na obcích a krajských úřadech, min. výše 674 mil. Kč/rok, optimální výše 1,4 mld. Kč/rok. Dosud v dotačním titulu, který byl připraven, alokováno 250 mil. Kč. Je plánováno navýšení této alokace na úroveň potřebnou pro výkon sociální práce na obcích a krajích.</p>
Karlovarský kraj 11	str. 132	<p>Připomínka:</p> <p>Část 7 Cíl III: Provázání sociální práce s dalšími nástroji</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Řešení potřeb ...</p> <p>III.I Specifický cíl:</p>		<p><u>Vysvětleno a akceptováno zčásti.</u></p> <p>Metodika spolupráce ORP a dalších subjektů zaměřená na provázání jednotlivých nástrojů bytové a sociální politiky bude vytvořena v rámci přípravy věcného záměru zákona.</p>

		<p>...bude vytvořena metodika spolupráce ORP a dalších subjektů...</p> <p>Velmi obecné proklamace („...by měl ORP koordinovat aktivity s obcemi...“, nebo: „je třeba jasně specifikovat povinnosti státu, krajů, obcí...“); nepřesné termíny („pověřený úřad obce s rozšířenou působností“)... Přitom ve Specifickém cíli se hovoří jen o Metodice spolupráce... - metodika není závazný dokument pro obce, není vymahatelný. Kompetence jednotlivých subjektů je třeba vymezit jasně v zákoně. (zákonech) na základě toho teprve formulovat Metodiku spolupráce, od toho odvíjet výši příspěvku na výkon sociální práce.</p>		<p>Kompetence jednotlivých aktérů v rámci systému SB budou jasně vymezeny v zákoně. Dotační titul na financování sociální práce na obcích byl vytvořen.</p> <p>ORP a „pověřený úřad“- opraveno v textu. Str. 132</p>
Karlovarský kraj 12	str. 132	<p>Připomínka:</p> <p>Část 7 Cíl III: Provázání sociální práce s dalšími nástroji</p> <p>Ke Zdůvodnění:</p> <p>Koncepce počítá s vytvoření nové specifické sociální služby krizové bydlení. V současné době probíhají odborné práce a konzultace nad úpravou zákona o sociálních službách mj. v oblasti druhologie sociál. služeb.</p> <p>III.I Specifický cíl: Vytvoření nové sociální služby krizové bydlení v zákoně o sociálních službách v provazbě na budoucí zákon o sociálním bydlení pro osoby v bytové nouzi</p> <p>Odpovědnost: MPSV, MMR, SMO, kraje</p> <p>Předpokládané zdroje: fondy EU/OPZ/SR</p> <p>V této části Koncepce nezohledňuje povinnosti krajů vytvářet SPRSS, které mají kraje již schválené na období budoucích např. 4 let), aniž by byla podpora nové služby předpokládána.</p> <p>Dle informací z MPSV má být novela zákona o soc.službách účinná až od roku 2017. Není zřejmé, jakou zodpovědnost v této souvislosti (kdy se hovoří o vytvoření nové soc. služby v zákoně) budou mít kraje?</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>V současné době kraje přesně neví, jaké budou nové druhy sociálních služeb, což nelze předjímat ani v rámci legislativního procesu. U změny druhologie, což je i „krizové bydlení“ bude nová právní úprava připravena s platností od 1. 1. 2017, ale bude posunuta účinnost s ohledem právě i na krajské SPRSS a tvorbu sítě.</p>

Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR 1	strana 16	Zásadní – pregnantně definovat prioritní skupiny zejména senioři pouze za podmínky spadající do kategorizace ETHOS	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Je definováno: str. 16 – „ <i>senioři, zdravotně postižení a rodiny s dětmi nacházející se v situacích definovaných v ETHOS nebo splňující příjmovou podmínku</i> “
Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR 2	strana 40	Doporučující – doplnit text v části minimální náklady se ale pohybují.....	Doporučující	<u>Akceptováno.</u> Věta byla vymazána.
Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR 3	Např. 65	Zásadní – ukotvení do legislativy „zákona o sociálním bydlení“ citaci bodu 2 § 2 zákona č. 108/2006 Sb. v platném znění. Z důvodu dostatečné informovanosti klientů, kteří budou splňovat podmínky stanovené zákonem.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Provázání se zákonem o sociálních službách bude řešeno v rámci přípravy věcného záměru zákona.
Liberecký kraj 1	str. 16	Cílová skupina je vymezena situací bytové nouze (definice ETHOS) nebo poměrem mezi příjmy a náklady na bydlení, dále jsou ještě stanoveny prioritní skupiny pro jednotlivé druhy bydlení (str. 17-19) – určení, zda osoba patří do cílové skupiny, bude velmi složité, není jasné, co jsou započitatelné příjmy pro tyto účely.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Bude přesně specifikováno v metodickém pokynu pro pracovníky ÚP, kteří budou provádět sociální šetření, příjmový a majetkový test. Do částky celkových příjmů se nepočítají příjmy z dávek, které jsou určeny na podporu bydlení.
Liberecký kraj 2	str. 122	Osoba je do cílové skupiny zahrnuta až po vydání osvědčení úřadem práce, že jí může být poskytnuta pomoc v systému sociálního bydlení, proti nevydání osvědčení může osoba podat odvolání k MPSV. Úřad práce před vydáním či nevydáním osvědčení provede majetkový a příjmový test a vlastní sociální šetření – vydávání osvědčení úřadem práce je nadbytečné, již v současné době většina dotčených osob pobírá dávky na bydlení a pravidelně prochází majetkovým i příjmovým testem. Vydávání	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Ne všechny osoby pobírající dávky na bydlení musí být současně žadateli o vstup do systému SB. Vydávání osvědčení (nebo kuponů) se z praxe některých evropských zemí jeví jako praktické a ověřené řešení.

		speciálních osvědčení se jeví jako nepraktické a byrokratické opatření, stačí sdílení informací mezi úřadem práce a obcí.		
Liberecký kraj 3	str. 122 např.	Osvědčení o možnosti poskytnout pomoc v systému sociálního bydlení vydává úřad práce na základě vlastního šetření – není možné, aby osvědčení vydal úřad práce a obec neměla možnost se k bytové situaci svých občanů vyjádřit , pokud by byla osvědčení vydávána, musí být vlastní šetření obce jedním ze základních důkazních prostředků.	Zásadní	<u>Vysvětleno:</u> Osvědčení vydává ÚP, ale komunikuje přitom s obcí, sdílí informace sociálních pracovníků obce.
Liberecký kraj 4	str. 122	Není jasné, komu by osvědčení mělo být vydáváno – jednotlivcům, rodinám, společně posuzovaným osobám pro účely současných dávek na bydlení?	Zásadní	<u>Vysvětleno:</u> Osvědčení bude dle návrhu vydáváno jednotlivcům i rodinám i společně posuzovaným osobám- podobně jako u dávek na bydlení.
Liberecký kraj 5	str. 123	Není stanovena místní příslušnost obce – sociální bydlení bude poskytnuto občanům s trvalým pobytem v obci nebo těm, kteří se v obci fakticky zdržují?	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Příslušnost k obci (místní příslušnost) je třeba z hlediska návrhu zákona dopracovat ve spolupráci s Legislativní radou vlády, popř. s MV ČR. Bude řešeno v provazbě se zákonem o trvalém pobytu a rodných číslech, jehož věcný záměr je v připomínkovém řízení. Tato problematika souvisí i s návrhem věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, který předkládá Ministerstvo vnitra.
Liberecký kraj 6		Není jasné stanoveno, že pokud občan nebude řešit svoji sociální situaci za pomoci sociální práce nebo sociálních služeb, tak může být ze systému sociálního bydlení vyřazen, stejně tak musí být dána možnost zrušení nájemní smlouvy při nedodržování pravidel soužití v domě.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Bude blíže specifikováno při přípravě věcného záměru zákona a v metodice pro sociální pracovníky obcí a ÚP. Podobně jako u sociálních služeb bude uplatněn princip dobrovolnosti. (115)
Liberecký kraj 7		Není definován mechanismus předcházení vzniku nových sociálně vyloučených lokalit při kumulaci sociálních bytů na jednom místě.		<u>Vysvětleno.</u> Při nové výstavbě je zvažována povinnost

				developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné. Tento postup by zároveň zaručil diverzitu mezi nájemníky a přispěl k principu desegregace (tato podmínka bude zřejmě definována i rámci IROP). str. 115
Liberecký kraj 8		Nejsou jasně definovány jednotlivé typy sociálního bydlení (dostupné, krizové, sociální byty).		<u>Vysvětleno.</u> Termíny vysvětleny na str. 143 ve Slovníku základních pojmů i v textu. Standardy jednotlivých typů bydlení budou blíže definovány při přípravě věcného záměru zákona.
Olomoucký kraj 1	str. 7	<u>str. 7</u> – v harmonogramu je uvedeno, že od 1. 1. 2017 se předpokládá účinnost zákona o sociálním bydlení. Domníváme se, že v textu by měl být explicitně vysvětlen vztah mezi touto Konceptí a zákonem o sociálním bydlení. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za <u>zásadní</u> .	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Domníváme se, že je z textu Koncepce i z Harmonogramu příprav zřejmé, že Koncepce předchází přípravě zákona o SB, a tudíž z tohoto materiálu zákon bude vycházet.
Olomoucký kraj 2	Str. 8	str. 8 – poprvé se v materiálu vyskytuje pojem „ dostupné bydlení “, není však vysvětlen význam (resp. obsah) tohoto pojmu. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Význam slova „dostupný“ znamená dosažitelný, zde pro každého jedince ve společnosti, podobně jako u „dostupné zdravotní péče“ apod.
Olomoucký kraj 3	str. 11	str. 11 – není zcela zřejmý vztah mezi částmi 1.3.1 a 1.5. V části 1.3.1 je vymezení cílových skupin širší, a bylo by možno toto vymezení ještě rozšířit např. i o děti opouštějící pěstounskou péči (zmíněny jsou pouze děti opouštějící ústavní výchovu). V rámci vymezení rodin s dětmi navrhuje významněji akcentovat jako vysoce ohroženou domácnost rodiny s více (zejména více než 5) dětmi, které mají výrazně omezený vstup na otevřený trh s byty a problémy lze očekávat i v oblasti nástrojů sociálního bydlení (potřebná velikost bytů). Rovněž není zmíněna skupina osob, jimž	Zásadní	<u>Akceptováno.</u> Do cílové skupiny str. 16 budou tyto návrhy doplněny. <i>Děti opouštějící pěstounskou péči</i> byly doplněny jako prioritní skupina pro získání dostupného bytu. Rodiny s dětmi jsou jako prioritní skupina uvedeny (<i>s více dětmi</i> je podmnožinou výrazu), rodina musí současně splňovat podmínku situací z ETHOS nebo příjmovou podmínku (více než 40%

		nevzniká nárok na výplatu důchodu (invalidního či starobního), přičemž jde o skupinu osob, jejichž počet se bude zvyšovat. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.		disponibilních příjmů vynakládaných na bydlení), podobně jako u osob, jimž nevzniká nárok na výplatu důchodu (splnění jedné z podmínek).
Olomoucký kraj 4	str. 16	str. 15 – doporučujeme do skupiny domácností, které jsou na trhu bydlení znevýhodněny , protože jsou pronajímateli vnímány jako velké riziko, zahrnout i osoby se zdravotním postižením. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Na str. 15 k výčtu jednotlivých skupin nedochází, osoby se zdravotním postižením jsou uvedeny v prioritní skupině na str. 16. Ovšem za splnění alespoň jedné z definovaných podmínek (situace ETHOS nebo splňující příjmovou podmínku).
Olomoucký kraj 5	Str. 16-17	str. 16 – 17 – považujeme za nezbytné stanovit maximální výši příjmů domácností, ze které se bude stanovovat podíl 40 % disponibilních příjmů vynakládaných na bydlení. Doporučujeme rozšířit skupiny označené jako prioritní o další okruhy osob – viz připomínka č. 3. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Maximální výše příjmů bude stanovena při přípravě legislativního textu. A bude se pravděpodobně odvíjet od určitého násobku životního minima.
Olomoucký kraj 6	str. 18	str. 18 – v tabulce skupina 3.2.2 jsou zmíněny „osoby v přístřeší“ – občanský zákoník ovšem žádným způsobem již otázku přístřeší neřeší – tato skupina tedy zřejmě nepřípadá do úvahy. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Bude definováno přesněji ve věcném záměru zákona, aby bylo zřejmé, o jaké osoby se jedná a bylo v souladu s Občanským zákoníkem.
Olomoucký kraj 7	str. 113	1. str. 21 (nyní str. 113) – první věta – navrhujeme nahradit slovní spojení „ opatření sociální pomoci “ širším označením „ opatření sociální povahy “. Navrhujeme rovněž definovat vztah k jiným Konceptům (Strategie sociálního začleňování 2014-2020, Konceptů prevence a řešení problematiky bezdomovectví v České republice do roku 2020, Strategie romské integrace na roky 2015 až 2020 atd.). Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Akceptováno.</u> Slovní spojení nahrazeno výrazem „ <i>opatření sociální povahy</i> “, str. 113
Olomoucký kraj 8	str. 115	str. 23 (nyní str. 115) – navrhujeme nahradit slovní spojení „ delegování kompetence “ slovem „ subsidiarita “, který lépe, dle našeho názoru, vystihuje vyjádřený princip . Doporučujeme	Zásadní	<u>Akceptováno.</u> Princip „ <i>Delegování kompetence</i> “ je možné nahradit „ <i>Principem subsidiarity</i> “. Str. 115

		<p>rovněž v úvodu jednoznačně vymezit pojmy – krizové, sociální a dostupné byty. Z materiálu vyplývá, že bude možno podmínit zajištění sociálního bydlení obligatorní sociální prací. To ovšem nekoresponduje s deklarovaným principem dobrovolnosti. Není rovněž jasné, kým bude sociální práce zajištěna (obcemi, pověřenými obecními úřady, obecními úřady obcí s rozšířenou působností – v rámci samostatné či přenesené působnosti). Podmínění akceptace sociální práce (např. ve smlouvě) se netýká všech skupin osob, ale měla by vyplynout z individuálního sociálního šetření (jiná je situace seniorů, jiná početných rodin, kde rodiče jsou dlouhodobě nezaměstnaní, děti se nepřipravují studiem na povolání, dochází k vícegeneračnímu přenosu sociálního vyloučení). Navrhujeme blíže vysvětlit. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>		<p>přeformulováno. Vymezení pojmů je kapitole Principy dle nás nadbytečné, k vysvětlení dochází hned v následující kapitole a všechny pojmy jsou vysvětleny v závěru materiálu ve Slovníku základních pojmů, str. 138. Poskytování sociální práce je vysvětleno v následujících kapitolách a bude dále rozpracováno při přípravě věcného záměru zákona.</p>
Olomoucký kraj 9	str. 117	<p>str. 25 – uvádí se, že zákon stanoví obcím povinnost vytvářet fond sociálního bydlení. Není zřejmé, který zákon (zřejmě budoucí zákon o sociálním bydlení). Není rovněž zřejmé, zda půjde o povinnost pro všechny obce (dle zmíněného nařízení vlády) pouze v závislosti na stanovené minimální velikosti obce (viz str. 27). Nezbytné je brát v potaz skutečnost, že řada obcí je v lokalitách, kde nejsou pracovní příležitosti, případně nelze předpokládat jejich vznik (např. obce v pohraničí, obtížně dopravně dostupné). Je nutno vždy vycházet ze skutečnosti, že základem získání a udržení si standardního bydlení, případně získání jiného bytu než sociálního, je zaměstnanost členů rodiny. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Zákon o sociálním bydlení by měl stanovit povinnost obcí (od určité velikosti, bude stanoveno) vytvářet fond sociálního bydlení. Pokud by tuto podmínku měly splnit jen některé obce, dle svého uvážení, řada z nich by se snažila odsunout problémy do vedlejšího katastru podobně, jak k tomu dochází mnohde dnes. Řada obcí proto tento návrh zákona vítá, právě proto, že se potýká s podobnými problémy. Zaměstnanost je důležitým aspektem a přímo souvisí s dlouhodobým zajištěním kvalitního bydlení, ovšem Koncepce si ze své podstaty nemůže klást za cíl zvýšení zaměstnanosti. Toto téma řeší jiné koncepční materiály.</p>
Olomoucký kraj 10	str. 118	<p>str. 26 (nyní str. 118) – v materiálu je uvedeno, že v případech hodných zvláštního zřetele uspokojí nárok na bydlení místo obce</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Tyto případy budou podrobně rozpracovány při</p>

		<p>obecní úřad obce s rozšířenou působností. Lze usuzovat, že by tato povinnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností byla výkonem přenesené působnosti; je však nezbytné více tuto tezi rozpracovat, tj. jak bude tato působnost realizována, na základě rozhodnutí jakého orgánu apod.</p> <p>Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>		<p>přípravě věcného záměru zákona a metodiky pro sociální pracovníky ÚP a obcí.</p> <p>Obec má povinnost stanovenou část sociálního bytového fondu zajistit, může se však v počátku zavádění systému do praxe např. stát, že obec nebude mít dostatečnou kapacitu sociálního bydlení a v obci nebude žádný další pronajímatel ochotný do systému vstoupit. Potom bude obec řešit situaci občanů, žadatelů o bydlení ve spolupráci s ORP, příp. s okolními obcemi.</p>
Olomoucký kraj 11	str. 118	<p>str. 28 - přestože materiál uvádí, že stanovení procentního podílu sociálního bydlení nijak nepopírá samostatnou působnost obcí, zastáváme naopak názor, že stanovení tohoto procentního podílu (zejména ve spojení se sankcí, kterou materiál předpokládá v případě nenaplnění tohoto podílu) je výrazným zásahem do práva obce na samosprávu a považujeme ho za v rozporu s hlavou sedmou Ústavy ČR.</p> <p>Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Dle § 35, odst. 2 zákona o obcích již tuto míru odpovědnosti obce mají. Zákon dále hovoří o tom, že obce mají za povinnost uspokojovat potřeby svých občanů, zejména v oblasti bydlení..</p> <p>Stát žádnými byty nedisponuje, ani není v jeho možnostech dohlédnout na jednotlivé žadatele o bydlení v obcích. Toto musí být podobně jako v zahraničí v kompetenci místních samospráv, ve spolupráci s NNO, církvemi, družstvy a dalšími poskytovateli SB.</p>

Olomoucký kraj 12	str. 126	<p>1. str. 34 a 37 - materiál předpokládá definování nového subjektivního veřejného práva na využití nástrojů sociálního bydlení. Je zřejmé, že o nároku bude rozhodovat Úřad práce ČR (přestože materiál uvádí pojem "úřad práce na úrovni ORP", který však nemá oporu v zákoně o Úřadu práce ČR). Není zřejmé, co předpokládá Koncepce, že bude součástí rozhodování příslušného správního úřadu. Zastáváme názor, že součástí rozhodnutí úřadu práce musí být posouzení, zda osoba/rodina může využít nástrojů sociálního bydlení, dále zařazení do cílové skupiny pro stanovení čekací lhůty a případná povinnost akceptace sociální práce. Není zřejmé, co se myslí „rozhodnutím příslušného úředníka“ při posuzování obligatorní sociální práce (musí jít o rozhodnutí správního orgánu, proti kterému bude možné podat odvolání, resp. o součást rozhodování o nároku na využití nástrojů sociálního bydlení).</p> <p>Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>ÚP bude dle Koncepce přijímat žádosti o vstup do systému SB a následně provede se žadatelem sociální šetření, majetkový a příjmový test. Na základě těchto testů a individuálního šetření bude žadateli vydáno/nevydáno osvědčení o nároku na pomoc v systému SB.</p> <p>Již dnes ÚP podobné testování provádějí při žádosti o dávky hmotné nouze nebo na bydlení.</p>
Olomoucký kraj 13	str. 124	<p>str. 30 - zmíněna je metodická a kontrolní kompetence MPSV. Vzhledem ke skutečnosti, že půjde o samostatnou působnost obce, upozorňujeme na nezbytný soulad dozoru se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Dále je uvedeno: "Krizové bydlení (sociální službu) plánuje kraj, dle nařízení zákona o sociálních službách, ve spolupráci s obcemi."</p> <p>Není zřejmé, zda Koncepce má na mysli nové nařízení vlády, které bude vydáno k provedení zákona o sociálních službách.</p> <p>Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Krizové bydlení bude jako nová sociální služba specifikováno v novele zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Doba využití 6 měsíců je optimální, ideální stav, praxe závisí na situaci v tom kterém regionu a obci, podobně jako je tomu dnes např. u azylových domů. Postupný náběh zákona – cílový stav šest měsíců začne platit po ukončení přechodné doby, která je nezbytná pro vytvoření dostatečného fondu sociálního bydlení. Dle disponibility fondu sociálního bydlení se budou stanovovat čekací lhůty. V zákoně budou ustanoveny prioritní cílové skupiny, viz kap. 1.5).</p>

Olomoucký kraj 14	str. 125	str. 33 - koncepce předpokládá zřízení Obecního fondu rozvoje sociálního bydlení, který bude sestávat z vázaného účtu a bytového fondu. Je nutno upozornit, že zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (§ 84 odst. 2 písm. c)), a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (§ 5), definují pouze peněžní fondy, které mohou obce zřizovat. Vzhledem k bytovému fondu, který má být součástí Obecního fondu rozvoje sociálního bydlení, tak není zřejmé, jakou právní formu má Koncepce na mysli, neboť se nejedná pouze o peněžní fond. Považujeme za nezbytné vysvětlit předpokládanou právní formu tohoto fondu. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Jedná se o vázaný účet obce nebo peněžní fond. Bude dále rozpracováno ve věcném záměru zákona, tak aby byl vyřešen soulad se zmíněným zákonem č. 250/2000 Sb.
Olomoucký kraj 15	str. 125	str. 33 - Koncepce předpokládá samostatné řešení smluvního vztahu na využívání sociálního bydlení, který nebude hledět na vlastnictví nemovitosti. Považujeme rovněž za nezbytné konkretizovat záměry v této oblasti. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Konkrétně vymezeno bude při přípravě legislativního textu. Smluvní vztah bude mezi uživatelem a obcí. V tomto ohledu není nutné řešit vlastnictví, jelikož vlastník na základě dlouhodobé smlouvy (pokud není vlastníkem obec) umožní byt využít pro účely SB.
Olomoucký kraj 16	str. 126	str. 34 - velmi nejasné jsou rovněž úvahy o finančním zajištění . Úřad práce bude rozhodovat ve správním řízení o nároku obce na poskytnutí investiční dotace? Zmiňovány jsou investiční zdroje na základě vyhodnocení úřadu práce , dále úvěry. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Úřad práce bude udělovat osvědčení o vstupu do systému SB a testovat žadatele. Investiční zdroje ze strany státu nebo evropské (zejména IROP- podmínky pro výzvy se připravují, první výzvy plánovány na září 2015). Obce budou o investiční dotace z IROP žádat podobně jako je tomu u jiných dotačních titulů.
Olomoucký kraj 17	str. 129	str. 38 - specifický cíl I.II předpokládá promítnutí zákona o sociálním bydlení do výkonu sociální práce s termínem 1. Q 2016 - zákon o sociálním by však podle harmonogramu měl nabýt účinnosti od 1. 1. 2017. Není tak zřejmé, jak může být cíl plněn v	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Míněno je promítnutí budoucích ustanovení zákona tak, aby i ostatní navazující systémy byly na nový zákon připraveny (např. zák. č.

		1. Q 2016. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.		108/2006 Sb., o sociálních službách, novelizace ve vztahu ke Krizovému bydlení).
Olomoucký kraj 18	str. 130	str. 39 - specifický cíl I.VI vypočítává finanční náročnost výkonu agendy sociálního bydlení . Není však zřejmé, jaké úkoly budou jednotlivé orgány veřejné správy plnit. Považujeme za nezbytné výše zmíněné úkoly v koncepci specifikovat, případně vypustit tento cíl. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	zásadní	Vysvětleno. Cíl nemůže být vypuštěn, specifikuje finanční nároky na zajištění systemizovaných míst pro zajištění agendy SB v rámci ÚP a MPSV. Bez této specifikace by nebyly alokovány prostředky v příslušné kapitole státního rozpočtu. Jednotlivé agendy těchto systemizovaných míst budou specifikovány při přípravě věcného záměru zákona.
Olomoucký kraj 19	str. 131	str. 40 - cíl II se věnuje tématu Podpory sociální práce na obcích související se systémem sociálního bydlení. Je uvedeno, že na úrovni obcí není dostatečně řešeno zjišťování potřeb občanů spojených s bydlením a jejich včasné řešení. Není řečeno, kterých obcí se týká (zda všech či s POÚ nebo OÚORP), následně je zmiňován dotační titul na výkon sociální práce, který je zacílen na výkon přenesené působnosti (zatímco sociální bydlení je výkonem samostatné působnosti) POÚ. Nástrojem má být návrh právní úpravy, přičemž není řečeno jaké právní úpravy. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.	Zásadní	Vysvětleno. Týká se všech obcí (u malých obcí bude hranice stanovena při přípravě legislativního textu). Dotační titul na posílení sociální práce na obcích byl již na MPSV připraven (prozatím s alokací 250 mil. Kč/rok). Tyto finanční prostředky budou použity na platové náklady, tedy na vytvoření pracovního místa pro nové terénní sociální pracovníky.
Olomoucký kraj 20	Obecně	Obecně je třeba konstatovat, že předložený materiál působí značně nekonzistentně . Věcný záměr zákona o sociálním bydlení je v Koncepci často zmiňován, přesto není zřejmé, co konkrétně by měl obsahovat. Materiál nevymezuje jednoznačně pojmy, se kterými pracuje, na jiných místech používá pojmy, které jsou značně nejasné (př. „úřad práce na úrovni ORP“). Rovněž není zřejmé, kdy materiál předpokládá, že jde o využití současných nástrojů sociální politiky a jaký mají vliv na současnou situaci, a kdy již materiál popisuje budoucí stav, který má být výsledkem budoucího legislativního procesu (např. v jedné části příspěvek a	Zásadní	Vysvětleno. Připomínky vnímáme, s některými ovšem nesouhlasíme. Výklad pojmů je ve Slovníku základních pojmů na str. 138. Koncepce není legislativní materiál, věcný záměr zákona by měl být dokončen do konce září 2015. Bude obsahovat již konkrétní ustanovení a metodiku pro sociální pracovníky ÚP a obcí. Dávkové systémy jsou navrhovány ke sloučení (viz Kap. 8, str. 43). V Analytické části

		doplatek na bydlení a následně jedna sloučená dávka na bydlení). Materiál se tak stává výrazně nepřehledným.		koncepce je popisován vývoj ukazatelů a současný stav. Návrhy obsahuje Strategická část.
		Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.		
Olomoucký kraj 21	Str. 100	Upozorňujeme na nesoulad v možných příjemcích dotací v návrhu Koncepce sociálního bydlení a aktuální verzi Integrovaného regionálního operačního programu. V Koncepti, v kap. 26.1 na str. 126, jsou rozlišeny 3 kategorie příjemců: veřejné instituce, NNO a soukromé ziskové subjekty. V aktuální verzi IROP jsou jako možní příjemci v oblasti sociálního bydlení definovány obce, NNO a také církve a církevní organizace. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za doporučující.	Doporučující	<u>Vysvětleno.</u> Podmínky IROP jsou v současné době předmětem jednání, MPSV se těchto jednání na MMR účastní. Systém SB však nepředstavuje jako základní pilíř pouze novou bytovou výstavbu, ale významnou měrou chce motivovat poskytovatele bytů k zapojení do systému a využití stávajícího bytového fondu v obcích. Je možné, že IROP, který není v kompetenci MPSV bude vyjímán pro investiční podporu jen některé typy příjemců. Jedná se pouze o jeden z investičních nástrojů podpory SB.
Pardubický kraj 1 Ondřej Flégr- soc. odbor	str. 115	Zásadní připomínka: 1. str. 23 – princip „Bydlení na prvním místě“. Chybí vymezení, jakým způsobem budou vybíráni prioritní/naléhavější osoby/domácnosti? Bude využíváno rozdělení cílových skupin nebo další postupy?	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Nahrazeno „Princip bydlení v bytě“(str. 115) Návrhem je, aby způsob testování žadatelů byl v kompetenci úřadu práce, metodicky bude vymezen při přípravě legislativního textu. Prioritní skupiny žadatelů jsou definovány v rámci cílové skupiny str. 17.
Pardubický kraj 2	str. 117	str. 25 – Základní teze, třetí odrážka. Kdo bude zajišťovat sociální práci a jak bude financována? S rostoucí agendou sociální práce na obcích je představa rozšíření o další povinnost nereálná. Opatření na zvýšení podpory sociální práce na obcích pracují s údaji, které se váží k současným potřebám systému.		<u>Vysvětleno.</u> Řešeno v kap. 6, II.I Specifický cíl – dotační titul na financování sociální práce na obcích a krajských úřadech a jeho alokace. Viz popis tohoto cíle.
Pardubický kraj 3	str. 117	str. 25 – Základní teze, sedmá odrážka. Budou obce vymezovat vlastní (dodatečná) pravidla pro poskytování bytů nebo budou mít povinnost poskytnout volný byt osobě s potřebným		<u>Vysvětleno.</u> Obce budou dle návrhu systému vytvářet fond sociálního bydlení, v němž budou zastoupeny

		osvědčením? (např. trvalé bydliště, bezdlužnost vůči obci). Budou mít obce povinnost bezvýhradně se řídit, osvědčením, vydaným Úřadem práce ČR?		oba typy bytů – sociální a dostupné). Dle disponibility fondu sociálního bydlení se budou stanovovat čekací lhůty. V zákoně budou ustanoveny prioritní cílové skupiny, viz kap. 1.5). Obce budou mít povinnost zařadit žadatele po předložení osvědčení na čekací listinu.
Pardubický kraj 4	str. 117	str. 26 – Základní teze, druhá odrážka. Nejasné vymezení podmínek pro ORP – jaké případy jsou myšleny? Proč má sociální službu zajistit ORP, když službu může zajistit, resp. doporučit sociální pracovník Úřadu práce ČR? Budou rozšířeny povinnosti ORP v § 92 zákona o sociálních službách nebo případy zvláštního zřetele spadají pod písm. a) tohoto paragrafu? V praxi předpokládáme situaci, že obce I. nebudou danou povinnost plnit a osoby budou odkazovány na ORP , které již dnes finančně podporují azylové domy a další služby.		Vysvětleno. Bude podrobněji specifikováno při přípravě legislativního textu. Úřad ORP by měl dle Koncepce koordinovat aktivity v oblasti SB s obcemi ve svém správním obvodu. Tyto případy budou podrobně rozpracovány v metodice pro sociální pracovníky ÚP a obcí. Obec má povinnost stanovenou část sociálního bytového fondu zajistit, může se však v počátku zavádění systému do praxe např. stát, že obec nebude mít dostatečnou kapacitu sociálního bydlení a v obci nebude žádný další pronajímatel ochotný do systému vstoupit. Potom bude obec řešit situaci občanů, žadatelů o bydlení ve spolupráci s ORP, příp. s okolními obcemi. ORP bude také řešit spolu s krajem umístění žadatele do služby Krizové bydlení.

Pardubický kraj 5	str. 117 a 143	str. 26 a 138 - není vymezeno, kdo je míněn „pověřenou autoritou“ 7. str. 30, druhý odstavec – Jde o příliš obecnou formulaci – kdo bude pomoc poskytovat? Pokud nebude dostupná volná kapacita sociálního bydlení ani krizového bydlení, kdo zajistí podporu, jiné sociální služby, podporu v podávání žádostí o dávky apod.?		<u>Vysvětleno.</u> Pověřenou autoritou je v tomto smyslu myšlena obec s rozšířenou působností (ORP). Zajišťuje – obec, popř. ORP, vysvětleno v předchozí kapitole a dále v Koncepci. Jako optimální se jeví čekací lhůta v max. délce šest měsíců (cílový stav). V případě, že žadatel je bez střechy nad hlavou, využije stávající síť sociálních služeb nebo krizové bydlení jako novou sociální službu (cílový stav šest měsíců začne platit po ukončení přechodné doby, která je nezbytná pro vytvoření dostatečného fondu sociálního bydlení). Dle disponibility fondu sociálního bydlení se budou stanovovat čekací lhůty na sociální či dostupný byt. V zákoně budou ustanoveny prioritní cílové skupiny Sociální práci zajistí sociální pracovníci obce.
Pardubický kraj 6	str. 124	str. 30, čtvrtý odstavec - Co nastane v situaci, kdy osoba odmítne sociální práci nebo nebude souhlasit s cíli, příp. nebude dodržovat stanovené kroky? Bude ze systému sociálního bydlení vyloučena?		<u>Vysvětleno.</u> Dle principu dobrovolnosti (str. 115) nástroje systému sociálního bydlení nesmí uživatele nutit k uspokojování potřeb bydlení určitým způsobem. U osob obývajících sociální byty a krizové bydlení bude stanovena obligatorní soustavná sociální práce (režimový systém), ke spolupráci bude uživatel vyzván a poskytnutí sociálního bytu bude touto spoluprací podmíněno. Pokud nebude uživatel dohodnuté podmínky plnit, může být ze systému vyloučen.
Pardubický kraj 7		Obecné zásadní připomínky: Není zcela jasná role Úřadu práce ČR v systému. Má zde široké pravomoci, ale veškerá odpovědnost se týká obcí.	obecně	<u>Vysvětleno.</u> Navrhovaná role ÚP je už v Koncepci SB definována. Odpovědnost se netýká pouze obcí, ale i státu, krajů, ORP.

<p>Pardubický kraj 8</p>		<p>Není jasné, jakým způsobem a kým bude prováděna sociální práce s nájemníky. Je zde často zmiňována v souvislosti s širokým počtem poskytovatelů. Ale z textu nevyplývá, kdo za ní bude přímo „zodpovědný“. A pokud to bude obec, vzroste počet sociálních pracovníků na obcích stejnou měrou jako na Úřadu práce ČR?</p>	<p>Obecně</p>	<p><u>Vysvětleno.</u> Za sociální práci bude zodpovědná obec, bude provádět buď prostřednictvím svých sociálních pracovníků nebo zajistí poskytnutí sociální služby prostřednictvím NNO. Ano, prostřednictvím nového dotačního titulu pro posílení sociální práce na obcích a krajských úřadech se předpokládá nárůst sociálních terénních pracovníků.</p>
<p>Pardubický kraj 9</p>		<p>Jak bude přistupováno k občanům, kteří budou sociální byty využívat opakovaně? Bude nějaké omezení?</p>	<p>Obecně</p>	<p><u>Vysvětleno.</u> Výsledek testování ukáže, zda osoba i nadále spadá do cílové skupiny, tj. zda-li trvá nárok na setrvání v sociálním anebo dostupném bytě. Základní doba pro poskytnutí sociálního a dostupného bytu se stanoví na dva roky. V případě, že po dvou letech osoba/domácnost neodpovídá nastaveným pravidlům, např. zvýší se příjem vlivem získání zaměstnání apod., bude platba za užívání sociálního bytu zvýšena maximálně o 15 %. Po dalších dvou letech, pokud výsledek testování ukáže příjmy na stejné úrovni nebo vyšší, tak sociální či dostupný byt osoba/domácnost opouští. V této fázi mohou nastat dvě variantní řešení. První varianta znamená, že osoba byt opouští fyzicky a hledá si bydlení na otevřeném trhu s byty. V druhém případě osoba v přiděleném bytě zůstává, ale byt bude vyřazen z rejstříku sociálních bytů a bude uzavřena nájemní smlouva podle občanského zákoníku a sjednáno nájemné¹. Specifické podmínky užívání</p>

¹ Pozn. To se netýká bytů postavených v rámci institutu Služby obecně hospodářského zájmu

				sociálních a dostupných bytů upraví budoucí zákon o sociálním bydlení tak, aby nebyla potlačena motivační funkce příjmů z pracovní činnosti. Lze předpokládat, že u některých skupin osob, které např. pobírají starobní nebo invalidní důchod, bude výše jejich příjmů konstantní, a tedy tyto osoby mohou v bytě zůstat i nadále. Povinností však i nadále zůstává podmínka majetkového a příjmového testování.
Pardubický kraj 10		U nájemní smlouvy v sociálním bytě není příliš jasné, zda ji bude upravovat občanský zákoník nebo přímo zákon o sociálním bydlení . Co se stane, když klient bude dlužit za nájemné v sociálním bytě? Jakým zákonem bude jeho situace a případné vystěhování řešeno?	obecně	<u>Vysvětleno.</u> Smlouvu o nájemném (službě) v sociálním bytě bude upravovat zákon o sociálním bydlení. Dluh na nájemném není důvodem k ukončení smluvního vztahu. S klientem bude prováděna kontinuální sociální práce v režimovém systému, která bude podmínkou pro poskytnutí sociálního bytu a současně bude nastaven institut zvláštního příjemce v oblasti dávek na bydlení.
Pardubický kraj 11		Může obec na základě dlouhodobé negativní zkušenosti s klientem (dluhy na nájemném, špatné sousedské soužití) odmítnout již posouzenému žadateli poskytnout byt?	obecně	<u>Vysvětleno.</u> Obec nemůže ani na základě dlouhodobé předchozí negativní zkušenosti žadatele s osvědčením odmítnout. Vstup do systému je dobrovolný. Podmínkou poskytnutí sociálního bytu však bude obligatorní sociální práce s klientem v režimovém systému. Pokud bude ale osoba neplnit podmínky systému SB např. nepodrobení se sociální práce, režimovému bydlení apod. bude ze systému vyloučena.
Pardubický kraj 12	str. 117	Připomínka: 1. str. 25 – Základní teze, desátá odrážka. Doporučujeme stanovit dobu účinnosti smlouvy o užívání sociálního bytu na	zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Viz vysvětlení výše. Pokud osoba po ročním testování nevykazuje zlepšení své příjmové a

		maximálně dva roky.		majetkové situace, smlouva v systému SB je jí prodloužena, není řešením její vystěhování z bytu. (str. 123)
Pardubický kraj 13	str. 132	str. 41– třetí odstavec. Chybí dokončení věty o minimálních nákladech.	Zásadní	Akceptováno. Věta byla odebrána.
SMO 1		<p>1) Obecně</p> <p>Navrhujeme, aby byl předložený materiál vrácen Ministerstvu práce a sociálních věcí k dopracování. Zpracovatelé by měli vzít v úvahu mezinárodní i vnitrostátní právní závazky státu k obcím a záležitostem, které tyto spravují v samostatné působnosti. Měli by také vzít ohled na finanční možnosti státu.</p> <p>Koncepce sociálního bydlení ČR 2015 – 2025 (dále jen „koncept“) svojí celkovou filozofií nabourává koncepci dosavadního 25letého směřování státu a české společnosti k větší odpovědnosti jednotlivce za svůj osud a osud svých blízkých a navrácí se k paternalistickému a centralistickému pojetí státu, prozatím „jen“ v oblasti bydlení, která je doménou obcí jako základních územních jednotek tvořených občany. Přitom Evropská charta místní samosprávy, která vstoupila dne 1. září 1999 v platnost pro Českou republiku, v čl. 4 odst. 2 stanoví, že „<i>Místní společenství mají v rámci zákona plnou volnost uplatňovat svou iniciativu v jakékoli věci, která není vyňata z jejich působnosti ani svěřena jinému orgánu</i>“. Mezi záležitostmi obce, které tradičně náleží do samostatné působnosti patří mj. uspokojování potřeb bydlení svých občanů v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Dle nálezu Ústavního soudu ze</p>	Obecně	<p>Vysvětleno – částečně rozpor</p> <p>Přijetí zákona o sociálním bydlení je prioritou současné vlády ČR (bylo schváleno v Koaliční smlouvě). Není specifikováno v jaké části má dojít k dopracování. Koncepce SB nebrání ani nenabourává odpovědnost jednotlivce za svůj vlastní osud, je však třeba brát v úvahu, že existují i sociálně ohrožené skupiny obyvatel nebo skupiny, které nejsou schopny se z nějakého důvodu či zdravotního handikepu či jiného znevýhodnění zajistit bydlení v bytě vlastními silami a prostředky. Je to především důsledek často nepromyšlené privatizace bytového fondu řady obcí v 90. letech min. století, jehož důsledkem je současný stav. Viz další důvody k předložení zákona o SB (Kap. 1.3, str. 8 a 9).</p> <p>Koncepce nepopírá nezávislost obcí, dle § 35, odst. 2 zákona o obcích již tuto míru odpovědnosti obce mají. Zákon dále hovoří o tom, že obce mají za povinnost uspokojovat potřeby svých občanů, zejména v oblasti bydlení. Koncepce, tak jak je navržena pouze ukazuje na možnosti, jak obcím této povinnosti dostat.</p>

	<p>dne 7.5.2013, č.j. III ÚS 1669/11-1 je takový zásah do samosprávy přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje. Respektování územní samosprávy je nutnou součástí právního státu.</p> <p>Koncepce v mnohých svých závěrech a uvažovaných nástrojích popírá nezávislost obcí jako územních samosprávných celků v oblasti péče o zajištění bydlení ve svém území v souladu s místními potřebami spravovanými volenými zástupci občanů, kteří v dané obci žijí. Zpochybňuje tak závazky, které stát přijal např. platnost Evropské charty místní samosprávy, což je také v rozporu s čl. 1 odst. 2 Ústavy, dle kterého Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva. Popírá i základní postulát právního státu vyjádřený v čl. 2 odst. 3 Ústavy.</p> <p>Vzhledem k tomu, že hospodaření obce je nedílnou součástí práva na samosprávu, je na volených orgánech obce, aby definovaly zájmy obce a posoudily, co považují za účelné a hospodárné využívání majetku obce. S těmito kategoriemi je spojena i povinnost obce pečovat o zachování a rozvoj svého majetku a v této souvislosti i povinnost obce pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec současně také musí uvážlivě a zodpovědně zvažovat rizika možných ztrát. Obec nemůže ručit za závazky třetí osoby, kromě výjimek uvedených v ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Podle vládou schválených Obecných zásad hodnocení dopadů regulace (RIA) se tyto použijí při přípravě materiálů nelegislativní povahy, v jejich závěrech je navrhováno legislativní řešení mající věcné dopady do rozpočtů. Předložený dokument takové</p>	<p>Navrhovatel se odkazuje na Obecné zásady, nicméně ty bodě 2.2 říkají: „Obecné zásady se použijí při přípravě materiálů nelegislativní povahy, v jejichž závěrech je navrhováno legislativní řešení mající věcné dopady, a které jsou připravovány a projednávány v souladu s Jednacím řádem vlády. Hodnocení dopadů se provede přiměřeně v rozsahu přehledu dopadů návrhu právního předpisu (dále jen „přehled dopadů“) podle bodu 3.3. Z přehledu dopadů musí být zřejmé, že problém nelze řešit jinak než legislativní cestou.“</p> <p>bod 3.3 dále říká: „3.3 Přehled dopadů obsahuje vymezení problému, stanovení cílů, jichž má být dosaženo, včetně identifikace dotčených subjektů a dopadů navrhované právní úpravy. Součástí je vyhodnocení alternativních řešení a vyhodnocení důsledků nepřijetí navrhovaného řešení, ze kterého vyplývá, že věc nelze řešit jinak než právní úpravou.“ Z textu je tedy zřejmé, že povaha obecných zásad byly splněna, jelikož v dopady byly jasně popsány ve strategické části Koncepce.</p> <p><u>Ke Koncepci byla zpracována RIA na základě dohody gesčních ministryň – M. Marksové a K. Šlechtové, z 1. července 2015.</u></p> <p>Po osobní schůzce se zástupci Svazu měst a obcí byla do Základních tezí koncepce doplněna</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>hodnocení dopadů navrhované regulace neobsahuje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>věta vysvětlující systém sociálního bydlení: „Systém sociálního bydlení je třístupňový. Zahrnuje sociální službu krizové bydlení a sociální a dostupné byty. U sociálních bytů je sociální práce obligatorní, u dostupných fakultativní.“</p>
SMO 2	str. 16	<p>2) 1.5 Cílová skupina</p> <p>Navrhujeme přepracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Má-li být model sociálního bydlení úspěšný a skutečně řešit situaci všech občanů, kteří buď obtížně nebo vůbec nedosáhnou na bydlení v tržním nájemném, musí řešit kromě bezdomovectví také skupiny obyvatel s nižšími příjmy, zejména bydlení pro mladé rodiny, ale také seniory. Z tohoto pohledu nelze považovat tento materiál za komplexní koncepci sociálního bydlení řešící tento problém ve všech oblastech.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Cílová skupina je vymezena prostřednictvím definice bytové nouze, vyplývající z kategorií ETHOS anebo prostřednictvím poměru příjmů osob a jejich výdajů spojených s bydlením (příjmová podmínka 40 %). Ne všichni představitelé jednotlivých skupin potřebují nutně sociální nebo dostupný byt (senioři, mladé rodiny).</p>
SMO 3	str. 114	<p>3) str. 22 poslední odstavec Hlavní vize Koncepce sociálního bydlení</p> <p>Navrhujeme upravit slova „Veškerá opatření musí být současně provázána se zajištěním jejich financování s maximálním využitím evropských strukturálních a investičních fondů a respektováním reálné možnosti veřejných zdrojů“ slovy „<i>Veškerá opatření musí být současně provázána se zajištěním jejich financování ze státního rozpočtu a ostatních veřejných zdrojů s tím, že musí být respektovány reálné možnosti veřejných zdrojů. K financování mohou být v první fázi využity evropské</i></p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Ve Specifickém cíli, str. 129 jsou finanční nároky vůči státnímu rozpočtu specifikovány. Věta bude dle dohody na vypořádací poradě do Koncepce doplněna.</p> <p>Po schůzce se zástupci SMO doplněna věta (u Cíle II): „Dotační titul se týká obcí nebo svazku obcí.“ Str. 131</p>

		<p><i>strukturální a investiční fondy.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Problematika bydlení občanů naší země musí být především záležitostí České republiky.</p> <p>Evropské strukturální a investiční fondy lze využít především k financování pilotních projektů, nicméně není akceptovatelné uvádět tyto zdroje před zdroji, které si na bydlení svých občanů vyčlení Česká republika. Je pravděpodobné, že finanční zdroje z EU nebudou poskytovány neomezeně dlouhou dobu. V této souvislosti je potřebné připomenout, že Koncepce ukládá povinnost všem obcím, ačkoliv je zřejmé, že významná část obcí nebude schopna o evropské dotace žádat z mnoha důvodů např. administrativní náročnost, kofinancování, udržitelnost. Nelze také opomenout významný fakt, že stane-li se náklad na bydlení výdajem mandatorním, nelze finance čerpat z evropských strukturálních a investičních fondů. Očekáváme, proto jaká výše finančních prostředků bude vyčleněna pro tuto oblast na rok 2017, kdy je plánována účinnost zákona o sociálním bydlení. Tato připomínka je zásadní.</p>		
SMO 4	str. 115	<p>4) str. 23 princip rovnosti a nediskriminace</p> <p>Navrhujeme vypustit slova: „ .. ani zadluženost osoby či domácnosti, nesmí být bariérou ke vstupu do systému.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odstranění diskriminace na základě rasy, věku, pohlaví, sexuální orientace apod. je zásadní v i v oblasti bydlení. Zásadně však nelze souhlasit s tím, aby zadluženost byla zařazena mezi výše uvedené principy. Za rasu, národnost či sexuální orientaci</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Systém SB ve svém návrhu nerozlišuje mezi „zaviněnou“ a „nezaviněnou“ nouzí ani chudobou. Cílem je, aby byla zajištěna základní práva a důstojnost pro všechny občany. Sociální práva patří k základním právům, jako je právo na zdravotní péči, vzdělání, dostatečný příjem k uspokojení základních životních potřeb. Premisou, kterou se při přípravě koncepčního řešení řídíme je, že ubytování není bydlení –</p>

		<p>daná osoba nemůže, avšak vesměs může zásadně ovlivnit stav svých financí. Tento princip lze vyložit i jako diskriminaci těch, kteří svým financím věnují náležitou péči. Nesporně půjde v tomto případě o devaluaci diskriminace.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>		<p>bydlení je možné pouze v bytě. Chceme zamezit tomu, aby rodiče vychovávali své děti na ubytovnách a celé generace si tak předávaly břemena dluhové pasti. Koncepce je reálný návrhem budoucí regulace systému, který bude trvat desetiletí, než bude efektivně provozován. Je to podobné jako u zdravotních služeb - když vás přejede auto, záchranka se také neptá, jestli jste byl dostatečně opatrný, než jste vstoupil do silnice. Ztráta bydlení jako základní jistoty je podobná katastrofa. Je v zájmu nás všech, aby bezdomovectví nebylo bezvýchodným osudem, ale co nejkratší epizodou.</p> <p>Co nejrychlejší ukončování bezdomovectví by mělo být veřejným zájmem i z toho důvodu, že návrat osob či celých rodin z ulice zpět do normálního života je také pro společnost velmi drahý.</p> <p>Z tohoto důvodu nemohla být věta .. <i>ani zadluženost osoby či domácnosti, nesmí být bariérou ke vstupu do systému.</i>“ z textu vypuštěna.</p>
SMO 5	str. 115	<p>5) str. 23 – princip bydlení na prvním místě</p> <p>Navrhujeme upravit následovně: „Důležitá role bydlení – bydlení, vzdělávání a zaměstnání patří k základním principům, které mají vliv na vývoj člověka. Bydlení je jedním z významných předpokladů úspěchu cílené a účinné sociální pomoci. Cílem je zabezpečit bydlení v bytech. Budou prioritizovány zejména rodiny s dětmi.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nelze upřednostnit problematiku bydlení před řešením problematiky vzdělávání, sociální práce či zajištění příjmů pro</p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Jedná se o doslovný překlad principu „Housing First“. MPSV akceptuje tvrzení, že bydlení, vzdělávání a zaměstnání patří k základním sociálním právům, které by měly být v životě člověka zabezpečeny a zároveň upozorňuje, že bydlení v bytě jako základní jistota významně přispívá k úspěšnému návratu do běžného života lidí bez domova. Str. 24.</p> <p>Nové znění:</p>

		<p>osobu či rodinu. Jde o zcela zásadní oblasti, které se musí doplňovat a nelze stanovit pořadí důležitosti.</p> <p>Nabídka práv využívat vzdělávací systém, možnost využívat aktivní politiku zaměstnanosti, stejně jako využívat systém nájemního bydlení doprovázené dávkovým systémem, nutně musí předpokládat plnění alespoň základních povinností. Skutečnost, že osoba opakovaně neplatí ani minimální nájemné, demoluje byt, narušuje občanské soužití nutně musí znamenat, že tato osoba nemůže očekávat, že bude systém pouze zneužívat a společnost mu toto zneužívání bude neustále hradit z prostředků těch, kteří systém sociálního bydlení nevyužívají. Plnění základních povinností v oblasti sociálního bydlení musí patřit k zásluhovosti, která má být předpokladem pro zařazení do systému sociálního bydlení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>„Princip bydlení v bytě - zásluhovost není podmínkou přístupu k bydlení, jehož uspokojení je jedním z předpokladů pro úspěch cílené a účinné sociální pomoci v provazbě na systémy vzdělávání a zaměstnání. Cílem je zabezpečit bydlení v bytech (nikoliv v ubytovnách). Budou prioritizovány osoby/domácnosti, jejichž bytová nouze je nejnaléhavější, např. rodiny s dětmi.“ (str. 115)</p>
SMO 6	str. 115	<p>6) str. 23 Princip dobrovolnosti</p> <p>Požadujeme vysvětlit</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Způsob popisu tohoto principu není zcela jasný. Z jakého důvodu systém sociálního bydlení nesmí nutit uživatele k uspokojování potřeb bydlení jistým způsobem např. aby dodržoval domovní řád, neobtěžoval ostatní nájemníky nadměrným hlukem zejména v nočních hodinách. Pokud by tento způsob uživateli nevyhovoval, může dobrovolně opustit systém sociálního bydlení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Princip dobrovolnosti znamená, že osoba musí dobrovolně zažádat o vstup do systému SB. Systém sociální práce by měl zajistit, že osoba bude plnit dohodnuté podmínky režimu bydlení v sociálním bytě.</p> <p>K odůvodnění – uživatelé budou motivováni ke změně životního stylu – do principu posilování kompetencí bylo doplněno: „Součástí principu bude i edukace směřující k šetrnému životnímu stylu (omezení plýtvání).“ (str. 115)</p>
SMO 7	str. 117	<p>7) 3.1 Základní teze</p> <p>Navrhujeme přepracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obec se stává nejvýznamnějším aktérem sociálního bydlení. K ní</p>	Zásadní	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Dle paragraphu 2 Zákona o obcích obec „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a <u>o potřeby svých občanů</u>; při plnění svých úkolů</p>

		<p>se obrací potřební občané, obec zahajuje správní řízení a prověřuje situaci žadatele ze všech potřebných stránek a zapisuje potřebného občana na seznam osob, kterým je třeba přidělit sociální byt, což koncepce formuluje jako právo občana (osvědčení o nároku na pomoc) – pojem právo občana bude chápáno potřebnými jako okamžitá povinnost obce sociální byt přidělit. Obec v podstatě nedrží žádné účinné nástroje, aby kladeným nárokům dostála, přičemž přebírá odpovědnost za vše – placení nájemného, sociální práci, dodržování dobrých mravů apod. Obec také zapisuje potřebné na seznam potřebných osob, jakýsi pořadník, sestavený nikoliv podle naléhavosti bytové potřeby, ale podle systému fronta – podle data podání žádosti. Souhrn těchto povinností je srovnatelný s rolí obcí ve vyspělých zemích, ovšem jen v části administrativní.</p>		<p>chrání též veřejný zájem.“ Právo na důstojný život a bydlení v bytě MPSV považuje za takový zájem.</p>
SMO 8	str. 127	<p>8) Připomínka: Pro Svaz je nepřijatelné přijmout byt' jen v koncepci sociálního bydlení princip, že za státem uloženou povinnost obcím, není zajištěno financování této povinnosti. Jde o zásadní průlom do spolupráce mezi státem a samosprávami a porušení principu jednoty veřejných financí. Dokonce předložená koncepce na str. 35 uvádí, že fungování případného Obecního fondu rozvoje bydlení je nezbytné diskutovat při sestavování věcného záměru zákona o sociálním bydlení. S tímto nelze zásadně souhlasit. Zřízení Obecního fondu rozvoje bydlení (OFRSB) není v souladu se zákonem, když zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů ve spojení se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů definují pouze peněžní fondy, které mohou obce zřizovat. Jak bude tento problém vyřešen? Také je nutné ověřit reálné možnosti zdrojů do OFRSB. SMO po poradě trvá na připomínce, nevyporádáno.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> str. 127 i jinde v textu jsou návrhy financování systému SB (provoz i investice). Systém by měl být postupně samonosný. Nemůžeme souhlasit s tezí, že systém nepředpokládá financování ze strany státu.</p>
SMO 9	str. 117	<p>9) Připomínka: Podíl bytů</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p>

		<p>Podíl bytů, který by v rámci bytového fondu dostupného v obci měl být zařazen do kategorie sociálního bydlení, má dle koncepce dosáhnout 5% bytů z celkového počtu bytů na území obce. Takové číslo nelze stanovit z centrální roviny bez přihlédnutí k objektivním potřebám konkrétní obce a jejích obyvatel.</p> <p>Zcela chybí odhad finanční náročnosti zákonného stanovení a udržování limitu počtu bytů, které obce musí zajišťovat pro sociální bydlení. Tím není zaručeno dostatečné krytí podpůrnými nástroji. Je nutné tuto část dopracovat.</p> <p>Zde je opět třeba připomenout, že jde o doménu samosprávných orgánů obce, které se za její výkon zodpovídají jejím občanům.</p>		<p>Povinnost vytvářet fond sociálních bytů bude platit pro obce od určité velikosti (bude specifikováno v rámci legislativního návrhu).</p> <p>V upravené verzi koncepce se % bytů z celkového počtu nevyskytuje.</p>
SMO 10	str. 136	<p>10) Nová výstavba</p> <p>V materiálu zmiňovaná výstavba nových sociálních bytů je podpořena zmínkou o motivaci obcím, kdy pro zajištění dostatečné motivace obcí chce koncepce počítat se zhruba 10% přímého dotačního, tedy neúvěrového financování ze strany státního rozpočtu. Představa, že obce bude motivovat 10% státní příspěvek, kdy 90% nákladů na bytovou výstavbu zaplatí z vlastního rozpočtu je nereálná. Je třeba uvést na pravou míru i zmínky o využití prostředků z Integrovaného regionálního operačního programu. Možnost čerpat podporu z prostředků IROP je totiž vázána pouze na energetické úspory stávajícího bytového fondu. Materiál se také nezabývá náklady na dorovnání rozdílu mezi tržním a „sociálním“ nájemným, počítá pouze s možnými náklady na investice a na administrativní zavedení celého systému, což nejsou bagatelní záležitosti.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Co se týče investic, tak Koncepce ve své strategické části zatím nespecifikuje výše investiční podpory. Vše zaleží až na zvolené variantě např. povinného počtu sociálních a dostupných bytů. Nicméně již teď víme, že předběžná alokace investičních prostředků na sociální bydlení z fondů EU by měla být cca 7,4 mld. Kč. Podmínky pro žádosti z IROP se teprve připravují, dotace nebudou vázány pouze na energetické úspory, měla by být financována nová výstavba, včetně demolice stávajícího nevyhovujícího bytového fondu. Návrh financování provozu systému SB je v kapitole 17.3 pouze nastíněn jako příklad, bude dále rozpracováno při přípravě věcného záměru zákona.</p>
SMO 11	str. 119	<p>11) Připomínka: Nákladová výše nájemného včetně krytí rizik např. neplacení nájemného, riziko zvýšeného opotřebení, odpisů a</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Garance popsány na str. 119, garance finanční,</p>

		přiměřeného zisku nemůže motivovat vlastníky bytového fondu k jeho poskytnutí. Je nutné doplnit nástin řešení.		garance v oblasti sociální práce a sociálních služeb, předpoklad snižování sociálně patologických jevů aj. Dohoda z vypořádací porady, že bude zaslána metodika z <u>Ústavu pro soudní inženýrství</u> , z níž vychází výpočet nákladového nájemného a místně obvyklého nájemného, rozdíl mezi nimi bude dorovnán platbou uživatele bytu z dávek na bydlení.
SMO 12	str. 117	<p>12) Připomínka: Rozsah 5% bytových jednotek vyčleněných z celkového bytového fondu v obci do určitého režimu, kdy rozhoduje o uzavření nájemní smlouvy k bytu s určitou osobou obec na základě stanoviska krajské pobočky Úřadu práce ČR, nás také vede k myšlence, zda se autoři koncepce zamýšleli nad vlivem těchto opatření na pravděpodobnou deformaci trhu s byty, nad otázkou sociálního napětí mezi těmi, kdo na sociální bydlení dosáhnou, a ostatními nájemníky a nad odolností celého systému proti korupci.</p> <p>Druhý stupeň bydlení tzv. sociální byt může být přidělen na neomezeně dlouhou dobu. Jediná podmínka je souhlas se spoluprací s terénním sociálním pracovníkem obce. V praxi to bude znamenat, že osobě bude přidělen byt, ve kterém může zůstat neomezeně dlouhou dobu, doplatek na bydlení bude zasílán obci. Sociální bydlení se tím sice vyřeší, ale že člověk, kterému bude přidělen byt, nemá přidanou hodnotu v tom, bude nějak motivován změnit svou životní situaci, půjde zejména o sociálně slabé nikoli o zdravotně handicapované nebo seniory. Tedy dostane byt a nemusí ani myslet na to, že se mají platit nějaké úhrady za užívání bytu.</p> <p>Nárokovost sociálního bydlení evokuje doby bytového</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Cílem systému SB je zajistit osobám/rodinám, které splní zákonem stanovená kritéria, důstojné podmínky pro bydlení a rovněž snížit pravděpodobnost pádu do chudoby. Výše % procentního podílu se jeví dle zahraničních zkušeností jako optimální ve vztahu k počtu osob spadajících do cílové skupiny Koncepce pak u cílové skupiny určuje prioritní osoby/skupiny osoby k zajištění příslušné formy bytu. Prakticky ve všech evropských zemích existují systémy nájemního bydlení v režimu tržním i regulovaném. Míra regulace státu je různá, ale systémy sociálního bydlení garantovaného státem, s výkonnou pravomocí obcí a regionů jsou běžné.. Co nejrychlejší ukončování bezdomovectví by mělo být veřejným zájmem i z toho důvodu, že návrat osob či celých rodin z ulice zpět do normálního života je také pro společnost velmi drahý a nese s sebou řadu sociálně patologických jevů, které ohrožují celou společnost. Je obecně známou skutečností, že ne každá obec</p>

		<p>socialismu. Z tohoto pohledu je koncepce rezignací na dosavadní politiku sociálního začleňování, kdy všechny formy sociální práce mají ve svém důsledku vést ke zvýšení samostatnosti klienta, jeho společenské aktivizaci a přijetí odpovědnosti za svůj osud. Nikoli očekávání, že se o něj obec nebo stát v konečném důsledku vždy postará.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>SMO vysloveno na vypořádávací poradě připomínku, že ÚP není vhodným místem pro vydávání osvědčení ke vstupu do systému (vč. sociálního a příjmového a majetkového šetření).</p>		<p>v ČR řeší problém s bydlením svých občanů. Obce, které disponují vlastním bytovým fondem, protože jej v minulosti nezprivatizovaly, nemají obecně s přijetím zákona problém. Řada z nich tento systémový krok vítá, protože při absenci stejných pravidel pro vytváření sociálních bytů napříč republikou se některé samosprávy snaží odsouvat své problémy mimo svůj katastr.</p> <p>Změna pověření pro vydávání osvědčení – z ÚP na ORP bude dále diskutováno a konečné rozhodnutí navrženo v rámci přípravy věcného záměru zákona.</p>
SMO 13		<p>13) Obava z patologických projevů spojených s bezdomovectvím, str. 27</p> <p>Navrhujeme vypustit znění: „<u>Nad rámec principu garancí jde i obavy obcí z patologických projevů spojených s bezdomovectvím či sociálním vyloučením (sociální patologie krádeže, obtěžování na veřejnosti). Z hlediska veřejných transferů jde i o to, že eliminaci problémových jevů díky aplikaci systému sociálního bydlení ke snížení vyvolaných druhotných nákladů s tím spojených (náklady na policii, úklid veřejných prostranství apod.)“.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nelze souhlasit s autory předložené koncepce, že se druhotné náklady obcí na zajištění veřejného pořádku v obci sníží. Je poněkud naivní věřit, že osoba, která dostane sociální byt se zároveň resocializuje. V oblasti majetkové jde u určitých skupin o tzv. kriminalitu z nouze, kterou můžeme v současné době sledovat např. u krádeží kovů, nelze tudíž tvrdit, že se sníží počet krádeží. Nesníží se ani obtěžování na veřejnosti např. žebráním. Naopak negativně společenské jevy např. požívání alkoholu na</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno a akceptováno částečně.</u></p> <p>Neexistuje žádný zázračný lék na řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách, eliminaci sociálně patologických jevů, které se nevyřeší „samy“ bez přičinění obcí a subjektů působících v rámci prevence a sociální práce. Na zmírňování dopadů těchto negativních jevů existuje pouze soustavná a intenzivní terénní sociální práce, která je v rámci systému SB navrhována a je jeho přímou součástí. Na MPSV byl připraven nový dotační titul na personální posílení kapacit sociální práce na obcích a krajských úřadech.</p> <p>Na vypořádávací poradě dohodnuto vypuštění podtrženého textu z kapitoly. Text byl v koncepci vypuštěn</p>

		veřejném prostranství se skryjí a budou se projevovat v domech např. obtěžování nadměrným hlukem, nezvládání agresivních psů jednotlivých osob. Druhotné náklady se zvýší např. opakované příjezdy hlídek. Tato připomínka je zásadní.		
SMO 14	str. 122	14) str. 30 Odpovědnost sociálních pracovníků S navrženým modelem nesouhlasíme. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme s navrženým modelem, kdy je na sociální pracovníky obcí kladena odpovědnost za cílenou sociální práci s osobami využívajícími systému sociálního bydlení a zároveň o zařazení či nezařazení osob do tohoto systému rozhodují pracovníci úřadu práce. Z tohoto rozhodovacího procesu jsou sociální pracovníci obce vyloučeni. Tato připomínka je zásadní. SMO nesouhlasí s rolí ÚP v navrženém systému SB.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Sociální pracovníci obcí nebudou z tohoto rozhodovacího procesu vyloučeni. V metodickém pokynu rozpracovaném v rámci přípravy věcného záměru zákona budou podmínky spolupráce definovány. Změna pověření pro vydávání osvědčení – z ÚP na ORP bude dále diskutováno a konečné rozhodnutí navrženo v rámci přípravy věcného záměru zákona.
SMO 15		5) Kontrolní systém Materiál v předložené podobě neřeší základní současný problém bydlení pro osoby v hmotné nouzi – vznik účinného kontrolního systému, který zamezí současnému obchodu s předraženými nájmy na ubytovnách, neobsahuje preventivní opatření, která by zamezila vzniku nových sociálně vyloučených lokalit díky výstavbě domů s výhradně sociálními byty , ať již by investorem byla samospráva nebo soukromý sektor. Navržená koncepce jde výrazně nad rámec ústavní garance obecní samosprávy, tedy na státu autonomní odpovědnosti za věci veřejné v rámci území obce, konkretizovaný v příslušných ustanoveních zákona o obcích. Jde o bezprecedentní zásah také do vlastnických práv majitelů bytů a domů i pravomoci obcí s vizí úspěšného výsledku až za deset let, pokud ale bude	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> U nové výstavby např. v rámci IROP nebude možné stavět pouze domy se sociálními byty, bude povinností developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné, tak aby se zamezilo vzniku nových sociálně vyloučených lokalit. Jedná se o nepochopení systému. Výše platby za užívání bytu by měla být i pro ostatní pronajímatele stanovena na základě jednotných pravidel, např. jako nákladové nájemné s přiměřeným ziskem (podle podmínek SGEI) s tím, že by jej uživatelé hradili přímo či nepřímo z vlastních příjmů, vázaných dotací či sociálních dávek, popř. v případě spolupráce mezi NNO a obce na bázi

		<p>doprovázen dostatečnými finančními zdroji ze státního rozpočtu. Proto by měla být koncepce přijata a jednotlivá opatření následně realizována pouze za předpokladu širokého konsensu nejen všech relevantních politických stran, ale i významně touto koncepcí dotčených subjektů, neboť se jedná o dlouhodobý proces přesahující horizont jednoho nebo dvou volebních období.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>implicitních transferů. Přiměřený či tržní zisk by měl být k této platbě připočítán dle typu poskytovatele. V některých případech je možné, že náklady se ocitnou pod místními náklady reprodukce, proto je možná lokální premie či např. riziková přírážka neplacení (u běžného bydlení 1-2 %, u sociálního bydlení 10-15 %).</p> <p>Současná situace „byznysu s chudobou“ je podle našeho názoru naopak důsledkem dlouhodobého neřešení bytové situace ze strany státu.</p>
SMS 1		<p>Sdružení místních samospráv ČR jako připomínkové místo podává k materiálu „Koncepce sociálního bydlení České republiky 2015 – 2025“ následující připomínky:</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR chápe snahu vlády řešit sociální bydlení, ale zásadně nesouhlasí s tím, aby byly na obce převáděny nové povinnosti bez současného zajištění finančních zdrojů a bez důkladné analýzy stávajícího stavu, vycházející z podkladů a informací představitelů územních samospráv.</p> <p>1) Podle návrhu koncepce má zákon stanovit obcím povinnost vytvářet fond sociálního bydlení, který se má skládat z bytu ve stavbách ve vlastnictví obce anebo jiných vlastníků, s nimiž obec uzavřela smlouvu o zajištění sociálního bydlení. Dále osoba, která získá osvědčení o nároku na pomoc v systému sociálního bydlení, má požádat obec o pomoc při řešení bytové nouze, případně také o přidělení bytu zařazeného do fondu sociálního bydlení. Zákon má také stanovit obcím povinnost minimální velikosti fondu sociálního bydlení na jejich území. Jako optimální se jeví výše 5% pro sociální a dostupné byty z celkového počtu bytů na území obce. Pro tuto povinnost bude stanovena minimální</p>	obecně	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>V Koncepci jsou ve Strategické části – podrobněji Cíl Koncepce SB (128) a dále navrhovány i finanční nástroje systému SB. Stejně tak v dalších kapitolách.</p> <p>Výše % procentního podílu se jeví jako optimální ve vztahu k počtu osob spadajících do cílové skupiny. Víme, že každý 20. Člověk v ČR vynakládá více jak 40 % svých příjmů na bydlení. Dále vychází návrh tohoto čísla ze snahy přiblížit situaci v ČR situaci v ostatních členských zemích EU, kde se nájemní byty</p>

		<p>velikost obce. Tohoto počtu bytů budou muset obce dosáhnout postupně nejpozději k datu stanoveného zákonem. V případě hodných zvláštního zřetele uspokojí nárok na bydlení místo obce obecní úřad obce s rozšířenou působností, a to buď prostřednictvím pobytové sociální služby prevence.</p> <p><i>SMS na vypořádávací poradě trvá na připomínce, že pokud nebudou jasné finanční zdroje ze státu na fungování systému SB, nemohou malé být malé obce do systému vůbec zapojeny. Navrhují podobně jako SMO změnu systému, aby šetření s žadatelem o vstup do systému prováděly obce, popř. ORP. Místní znalost je při prověřování situace v rodině důležitá, pracovníci ÚP informace nemají.</i></p> <p><i>Sdružení vyjádřilo obavu z navrhovaného podílu 5% bytů v obci zařadit do systému SB.</i></p> <p><i>Navrhují využít malých obcí tam, kde je dostatek nevyužitého majetku, který by bylo možné zrekonstruovat na byty, plošně však tuto povinnost malé obce splnit nemohou.</i></p>		<p>s regulovaným /tj. netržním/ nájemným pohybují v průměru na 11 % podílu ze všech nájemních bytů.</p>
SMS 2		<p>2) V České republice je 77,3% obcí s počtem obyvatel do 1000. Naprostá většina těchto obcí nemá ve svém vlastnictví žádné byty, poněvadž to jsou obce venkovského charakteru. Například v obci s cca 500 obyvateli při celkovém počtu bytů cca 150 by navrhovaná výše 5% činila téměř 8 bytových jednotek pro sociální bydlení. Dle našeho názoru je nerealizovatelné, aby obce s počtem obyvatel minimálně do 2000 mohly zabezpečit navrhovanou podmínku, byť i prostřednictvím jiných vlastníků bytového fondu. Schválení koncepce by měla předcházet důsledná analýza, vycházející zvláště ze skutečného stavu bytového fondu v obcích minimálně do 2000 obyvatel a to nejlépe na základě zpětných informací od představitelů územních samospráv. I zákon o rozpočtovém určení daní č. 243/2000 Sb. bere ve svých propočtech v úvahu hranici počtu obyvatel 2000, kdy jsou tyto obce nad tuto hranici finančně zvýhodňovány. Sociální bydlení by</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Povinnost vytvářet fond sociálních bytů bude platit pro obce od určité velikosti, optimální velikost obce bude stanovena po diskusi v rámci přípravy legislativního návrhu.</p> <p>Souhlasíme s názorem, že vyšší koncentrace obyvatel by měla být zajišťována v územích, kde je možnost zapojení obyvatel do pracovního života.</p> <p>Je třeba zabývat se návrhy, které přispějí k tomu, aby nová výstavba bytů, nejen sociálních byla soustředěna do měst a obcí, kde je perspektiva získání práce. Tento požadavek měly i odborové organizace,</p>

		mělo být dle našeho názoru zajišťováno v územích, kde je možnost zapojení do pracovního procesu a tam, kde by nevznikaly sociálně vyloučené lokality. Sociální bydlení by mělo být zajišťováno prostřednictvím obcí s rozšířenou působností, které mají k dispozici i dostatečný úřednický aparát k posouzení všech sociálních okolností, samozřejmě i ve spolupráci s obcemi ve své územní působnosti.		významný partner při diskuzi o podobě koncepčního řešení sociálního bydlení.
SMS 3		3) V současné době velká část představitelů malých obcí zaznamenává ze strany uchazečů o zaměstnání nezájem zapojit se do programu veřejně prospěšných prací . Tyto osoby jsou pak nejpočetnější cílovou skupinou pro zajištění sociálního bydlení. Proto považujeme za prioritní řešení otázky zaměstnanosti, prevence sociálně-patologických jevů a tím minimalizaci osob, které budou sociální bydlení potřebovat.		<u>Vysvětleno.</u> Souhlasíme s touto připomínkou, není ovšem možné spoléhat pouze na programy veřejně prospěšných prací v malých obcích. Je třeba dlouhodobě podporovat vznik nových pracovních míst nezávislých na místních samosprávách.
SMS 4		4) Současná dotační politika státu naprosto ignoruje venkovský prostor. Dotace na bydlení poskytované Státním fondem rozvoje bydlení jsou převážně směřovány na podporu výstavby panelových bytů, regeneraci sídlišť, tzn. do měst. Podporou regenerace rodinných domů může být řešena otázka odlivu mladé generace z venkova. Venkovské obyvatelstvo však kromě možné podpory z programu Zelená úsporám nemá žádnou jinou dotační možnost na obnovu či výstavbu bytového fondu.		<u>Vysvětleno</u> Řešení venkovského prostoru, dotace na bydlení apod. není v kompetenci MPSV.

SMS 5		<p>5) Zásadně nesouhlasíme s předloženým materiálem a s předloženými úmysly převádět povinnosti, související se sociální oblastí, na obecní samosprávy. Žádáme o přepracování „Koncepce sociálního bydlení České republiky 2015 – 2025“ a zpracování důkladné analýzy stávajícího stavu, vycházející z podkladů a informací představitelů územních samospráv.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Není nám jasné, kdo jiný než místní samospráva by měla být kompetentní pro zajišťování sociální terénní práce na obcích. Dotační titul posilující sociální práci na obcích a krajských úřadech byl ze strany MPSV vytvořen a snahou je posílit jeho finanční objem.</p>
Středočeský kraj 1		<p>Zásadní připomínky: Velice oceňujeme, že byla Koncepce sociálního bydlení zpracována, protože reaguje na dlouhodobě neřešený a závažný problém. Ztráta bydlení, dlouhodobé bydlení v nedůstojných bytech na ubytovnách nebo prodlužované a opakované pobyty v azylových domech výrazně přispívaly k dlouhodobé nezaměstnanosti, rozpadu rodiny nebo k sociálnímu vyloučení jednotlivců i domácností. Základní principy koncepce zajišťují, že po jejím uvedení do praxe bude veřejná správa schopna na tyto situace reagovat. 1) Koncepce by měla řešit i preventivní opatření, která by směřovala proti ztrátě dosavadního bydlení (dosud není toto řešení obsaženo v žádném strategickém dokumentu ani právním předpisu).</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Koncepce SB dle našeho názoru navazuje na preventivní činnosti realizované státní sociální politikou dle schválených strategických dokumentů (Strategie sociálního začleňování 2014 - 2020, Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020). Princip prevence je součástí systému SB.</p>
Středočeský kraj 2		<p>2) Nová sociální služba krizové bydlení: Není patrný rozdíl mezi novou sociální službou a dosavadní službou – azylový dům. Pokud bude v rámci krizového bydlení fungovat nová sociální služba, co bude s azylovými domy?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bude možné přesouvat kapacitu mezi krizové bydlení a azylové domy kvůli ufinancování a potřebnosti? 	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Systém SB a vzájemná vazba mezi jednotlivými typy SB je vysvětlen v několika kapitolách.</p> <p>Standardy nové sociální služby Krizové bydlení budou definovány v rámci přípravy legislativního textu, v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách v rámci novelizace.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> Jaké má kraj záruky, že bude rozpočet na sociální služby navýšen? Vzhledem k úloze krajů v oblasti financování sociálních služeb upozorňujeme na potřebu pokrýt případné vyšší nároky na sociální služby, které mohou vyplynout ze zákona o sociálním bydlení. V Koncepci není patrné, jak od sebe bude odlišeno poskytnutí sociální služby krizového bydlení a poskytnutí sociálního nebo dostupného bydlení 		<p>Azylové domy, chráněné bydlení a další sociální služby budou dále v rámci zákona fungovat.</p> <p>Ano, kapacitu mezi službami lze přesouvat v rámci stanovené sítě sociálních služeb v regionu.</p>
Středočeský kraj 3		3) Nejsou vyjasněny role a vztahy subjektů působících v rámci samostatné a přenesené působnosti. Je velmi posílena role Úřadu práce ČR směrem k obcím, kdy ÚP bude posuzovat potřebnost zajištění sociálního bydlení u konkrétního klienta, obec bude povinna se rozhodnutím ÚP řídit a přidělovat obecní byty. Rovněž ÚP ukládá obci sankce. Již na úseku dávek nepojistného sociálního systému se ukazuje, že vzájemná spolupráce mezi přenesenou a samostatnou působností je velmi problematická. Rovněž tak postup a posuzování životní situace klienta sociálními pracovníky ÚP a sociálními pracovníky POÚ, ORP je v současné době velmi odlišný.	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Nad tímto mechanismem se shodla pracovní skupina „Financování“. Obě dvě složky nejsou účelově vázány a obec je může použít i na další úkoly/činnosti.</p>
Středočeský kraj 4		4) Totéž platí i pro krajské úřady, které by měly být odpovědné za síťování nové sociální služby krizového bydlení na svém území.	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>To by mělo být zajištěno krajem v rámci střednědobého plánování rozvoje sociální služeb.</p>
Středočeský kraj 5		5) Není zakomponována sociální práce na obecních úřadech, vše je svěřeno jen ÚP. Sociální práce na obecních úřadech bude mít svou nezastupitelnou roli i s ohledem na skutečnost, že byty bude poskytovat obec. Chybí zde komplexní systém pro práci s klientem/rodinou.	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Zřejmě nepochopení systému.</p> <p>Jeden ze specifických cílů Koncepce je podpora sociální práce na obcích. Dotační titul byl již připraven s alokací 250 mil. Kč.</p>
Středočeský kraj 6	Str. 123	6) V návrhu je uvedeno, že klient může za splnění podmínek v přiděleném bytě zůstat, ale byt bude vyřazen z rejstříku sociálních bytů a bude uzavřena nájemní smlouva podle občanského	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Ano, pokud osoba v bytě v rámci systému SB zůstává a tento bude vyřazen ze systému, musí</p>

		zákoníku a sjednáno nájemné. V tomto případě by pak obec z důvodu zachování stanoveného počtu sociálních bytů musela zřít nový.		obec zaregistrovat do systému SB jiný byt. Ve druhé variantě osoba byt opouští fyzicky a hledá si bydlení na otevřeném trhu s byty. Byt zůstává v systému SB pro dalšího nájemníka.
Středočeský kraj 7		7) Lze předpokládat, že navrhovaná koncepce bude mít významné dopady na rozpočty územních samosprávních celků, a to jak v úrovni investičních, tak i neinvestičních celků.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Pokud jde o obce, již dnes řada z nich tvoří vlastní bytový fond a jeho údržbu a opravy hradí z výnosů z prodeje nebo pronájmu bytů, příp. z dalších zdrojů. Návrhy na financování systému SB budou rozpracovány při přípravě legislativního návrhu. V prvopočátku to musí být stát, který bude přispívat na náklady systému obcím a krajům.
Středočeský kraj 8		8) Pro zefektivnění a zpřehlednění dávkového systému se předpokládá nahradit současný systém dvou dávek na bydlení (příspěvek a doplatek) jednou novou dávkou. Dosavadní systém dvou dávek kombinuje dva odlišné přístupy k dávkové podpoře (zjednodušeně plošný a nárokový příspěvek na bydlení a doplatek na bydlení poskytovaný na základě posouzení s ohledem na situaci domácnosti). Sloučení těchto dávek do jedné je spojené s rizikem, že nová dávka může ztratit buď schopnost plošně podporovat široké skupiny obyvatel, které mají finanční problémy s pokrytím nákladů na bydlení, nebo naopak individuálně pomoci v situacích, kdy příspěvek na bydlení není dostatečný.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Souhlasíme, že přechod dávkových systémů z obcí na ÚP nebyl ideální a obce se dosud potýkají s důsledky tohoto nesystémového kroku. Od úpravy dávkového systému si Koncepce slibuje zabezpečení jednotného postupu v poskytování dávek na bydlení a eliminaci duplicitní podpory provozu SB (ze sociálních dávek a příp. vyrovnávací platby či jiné veřejné podpory), nebo k jejich neodůvodněné výši. V metodice připravované v rámci přípravy věcného záměru zákona bude spolupráce obcí a ÚP v této oblasti specifikována.
Středočeský kraj 9		9) Úprava standardů pro sociální bydlení - z textu není zcela jasné, zda se standardy budou týkat jak sociálních, tak dostupných bytů, tak případně také krizového bydlení. Dále není z textu jasné, zda budou standardy řešit také otázky prevence nebo odstranění prostorové rezidenční segregace, jak je uvedeno ve východiscích	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Standardy všech typů bydlení budou definovány v rámci přípravy věcného záměru zákona. Specifická úprava standardů SB se bude týkat oblasti vybavení, výměry bytu či energetické

		dokumentu.		náročnosti Otázky prevence – viz text výše, principy a provazba s jinými strategiemi, desegregace bude řešena při výstavbě nových bytových domů povinností developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné.
Středočeský kraj 10		<p>10) Ve strategické části dokumentu postrádáme opatření a úkoly, které by se zabývaly přípravou kapacit obcí na zajištění (obecních fondů) sociálního bydlení. Vzhledem k nízkému podílu obecních bytů bude podstatnou součástí sociálního bydlení bytový fond soukromých vlastníků. Je proto nutné připravovat jak systémové nástroje, které by stimulovaly majitele nemovitostí k jejich poskytnutí obcím pro sociální bydlení (zejména v případě nevyužitých bytů), a dále na přípravu kapacit obcí na nové aktivity. Koncepce a zákon předpokládá rozšíření řady činností, které obce dosud nezajišťovaly, proto bude nutná metodická podpora, školení, rozšíření kapacit obcí, případně financování těchto aktivit.</p> <p>Závěr: Žádáme, aby konečné znění materiálu bylo dopracováno ve smyslu těchto připomínek.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Metodická podpora obcí a ÚP, provazba mezi výkonem sociální práce, event.. sociálních služeb, sociálních dávek a do investičních nástrojů bytové politiky je řešena v rámci Specifického cíle I.II. str. 129. V rámci posílení kapacit sociální práce na obcích byl vytvořen nový dotační titul pro obce a krajské úřady, viz Specifický cíl II.I., str. 131.</p>

Úřad pro ochranu osobních údajů		<p>Obecně</p> <p>Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínku k ochraně osobních údajů v oblasti problematiky rejstříku sociálního bydlení. Z materiálu je zřejmé, že rejstřík se skládá z veřejné a neveřejné části, tj. osobní údaje nebudou veřejnosti vůbec přístupné, neboť veřejnosti budou přístupné pouze údaje o bytech jako například počet místností - viz str. 26 koncepce. Problém je ovšem spatřován v neveřejné části, u níž není zřejmé, kdo konkrétně k této části bude mít přístup? Jaké osobní údaje budou předávány obcím a krajům (3.1 koncepce „Základní teze“).</p> <p>K jednotlivým ustanovením</p> <p>V koncepci je nezbytné vymezit, jaké údaje budou poskytované obcím a krajům a kdo konkrétně bude mít přístup k neveřejné části rejstříku sociálního bydlení. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>V části 3.1 koncepce „Základní teze“ se uvádí, že rejstřík sociálního bydlení povede MPSV a údaje poskytne obcím a krajům. Je nezbytné vymezit, jaké osobní údaje a kdo konkrétně bude mít přístup do neveřejné části rejstříku sociálního bydlení.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Neveřejná část rejstříku SB bude přístupná obcím, ÚP, KÚ, MPSV. Další návrhy přístupů v rámci systému SB budou vypracovány v rámci přípravy legislativního textu, neboť součástí této přípravy bude modelování jednotlivých situací. Další postup bude konzultován s ÚOOÚ, děkujeme za připomínku. Přístup by měli mít sociální pracovníci, kteří budou s osobami z cílové skupiny přímo pracovat.</p>
Ústecký kraj 1	obecně	<p>1) Obecně</p> <p>K návrhu usnesení pouze podotýkáme, že se nám z hlediska přehlednosti jeví jako vhodnější změnit pouze skutečně měněný údaj, tedy termín plnění daného úkolu.</p> <p>Hlavní výhradou je, že připomínkový proces nerespektuje skutečnost, že jde o rozsáhlý problém. Čas na připomínkování, který byl dán, neumožňuje zevrubně se obsahem koncepce zabývat. Domníváme se, že by si připomínkový místa i problém sám zasloužily více prostoru.</p> <p>K materiálu máme z obecného pohledu tyto připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přístup řešení problémů souvisejících s materiální deprivací je 	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Čas na vypořádání připomínek neurčuje MPSV, ale je dán legislativou ČR v rámci pravidel v EKLEPu pro meziresortní připomínková řízení.</p> <p>Snahou Koncepce SB je řešit přístup k dostupnému bydlení osob v bytové nouzi. Koncepce navazuje a bere v potaz ostatní strategické materiály a koncepce.</p>

		<p>zaměřen více méně jen na sociální bydlení, nezaměřuje se na příčiny (úprava zákonných norem tak, aby se zvýšila ochrana lehce zneužitelných osob, zaměření na prevenci, včetně doplnění školních osnov o oblast finanční gramotnosti, nastavení důchodového systému tak, aby se ti, kteří celý život pracují, neocitli pod hranicí chudoby atp.) – pouhé zaměření na důsledek situaci neřeší, pokud je řešen tento problém (a řešen by být měl), měl by být řešen v souvislostech,</p> <ul style="list-style-type: none"> - související otázkou dále je, zda by k řešení situace výrazně nepomohlo, aby obce disponovaly dostupnými malometrážními byty s regulovaným nájemným, - koncepce ve své podstatě stanovuje povinnosti mnohých zúčastněných stran, nestanovuje však až tak povinnosti těm, kteří mají sociální byty využívat, zcela chybí povinnost těchto osob aktivně se podílet na řešení své nepříznivé sociální situace, a to (s ohledem na skutečnost, že v tomto jsou mnohé osoby velmi laxní) i pod „sankcí“ vystěhování se ze sociálního bytu. Koncepce neobsahuje motivační prvky, naopak je natolik „velkorysá“, že se jeví spíše demotivující, a to i pro osoby, které doposud jsou natolik zodpovědné, že se svou situací snaží řešit samy (u těch naopak koncepce navrhuje další znevýhodnění, např. vyšší daňové zatížení apod.). 		<p>Navrhované řešení by situaci výrazně pomohlo, všechny obce bohužel těmito typy bytů nedisponují, některé obce nedisponují dokonce žádným vlastním bytovým fondem.</p> <p>Obligatorní soustavná sociální práce v případě poskytnutí sociálního bytu předpokládá, že se osoba- nájemník bude podílet na řešení své nepříznivé sociální situace (režimové bydlení). Koncepce není velkorysá, snaží se řešit problém bezdomovectví, který při dlouhodobém neřešení je sám o sobě pro společnost velmi nákladný.</p>
Ústecký kraj 2	str. 18	2) Strana 18 Tabulka č. 2 je v třetím sloupci nadepsaná „životní situace“, přičemž obsah tomuto názvu neodpovídá	Zásadní	<u>Akceptováno.</u> Jedná se o tabulku převzatou z ETHOS. Název sloupce bude upraven tak, aby lépe odpovídal obsahu.
Ústecký kraj 3	str. 115	3) Strana 23 – základní principy Vzhledem k tomu, že principy nejsou řazeny abecedně, lze předpokládat, že jsou řazeny dle váhy jednotlivých principů. Je-li tomu však tak, je zarážející, že principy zaměřené na osoby, které budou sociální byty využívat, jsou až na posledních místech. Chce-li tato společnost obstát v řešení sociálních problémů a v	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Principy nejsou řazeny abecedně, ale od obecnějších principů ke konkrétnějším úkonům týkajících se jednotlivce. Toto řazení je obvyklé a nevyjadřuje, že principy prevence, posilování kompetencí aj. jsou v materiálu méně důležité.

		nastavení alespoň nějaké sociální spravedlnosti, měla by si uvědomit, že principy prevence, princip posilování kompetencí a princip sociální adaptace by měly být na předních místech.		Str. 115
Ústecký kraj 4	Str. 117	4) Strana 25 – třetí odrážka V tomto bodě je obsažena deklarace „Systém sociálního bydlení musí reflektovat prevenci sociálního vyloučení a musí obsahovat motivační prvky tak, aby sociální bydlení nebylo zneužíváno nebo nadužíváno. Naplnění tohoto cíle v celém systému předpokládá pravidelně poskytovanou sociální práci.“. Z koncepce není patrné, jak bude zajištěn výkon sociální práce na ORP. Je obecně známo, že ORP v současné době nedisponují dostatečným množstvím kvalifikovaných sociálních pracovníků, a přesto koncepce neuvádí, jak bude tohoto cílového stavu dosaženo. Nejsou zahrnuty náklady na posílení týmů sociálních pracovníků, kteří jsou pro realizaci kontinuální a cílevědomé sociální práce nezbytní (viz také dále).	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> K dosažení cíle dostatečného počtu pracovníků v rámci ORP, na obcích a krajích bude dosaženo využitím nového dotačního titulu MPSV. Viz Kap.6, str. 131 Specifický cíl II.I.
Ústecký kraj 5	Str. 117	5) Strana 25 a násl. Způsob hrazení nájemného v sociálním bytu evokuje otázku, jak chce předkladatel dodržet svůj záměr o ochraně před zneužíváním tohoto systému, když je hrazení nájemného (alespoň jak se z popisu jeví) nastaveno tak velkoryse. Další otázkou je, jak se daná osoba/osoby naučí „hospodařit“, když bude mít prakticky skoro zadarmo to, co v běžném životě zadarmo rozhodně mít nebude. Popis hrazení nájemného se jeví spíše demotivující. Nájemné by nemělo být nastaveno tržně, nicméně ani příliš nízko (a rozhodně ne zadarmo), aby se zde ubytované osoby naučily, ve svém dalším životě obstát.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Nájemné nebude nastaveno demotivačně, jeho výše bude nastavena dle výše nájemného obvyklého v daném místě pro účely cenových map, a to v souladu s nařízením vlády 453/2013 Sb. Osoby pobírající dávky na bydlení budou hradit nájemné pomocí těchto dávek Již nyní některé obce vybírají nájemné ve svých „sociálních“ bytech v nižší výši než na ostatní pronajímatele na trhu..
Ústecký kraj 6	str. 122	6) Strana 30, první odstavec Uvedený odstavec uvádí, že „Na základě individuálního	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> S osobami v systému se bude kontinuálně

		zhodnocení může dojít např. k poskytnutí sociálního poradenství vedoucího k vyřešení situace...“. Takováto formulace evokuje pouhou možnost řešení podstaty problému dané osoby, přitom by to měla být povinnost a základ celého systému, neboť pokud se nebude s touto osobou pracovat na vyřešení její situace, nebude také schopna sociální bydlení opustit, případně se do něj bude vracet. Obdobně jsou na tom i další formulace např. na straně 37, které prakticky evokují, že by v první „řadě“ mělo dojít k sociálnímu bydlení a teprve pak „následně“ posilována schopnost samostatného řešení situace občanů. Přitom právě skutečnost, že došlo k potřebě sociálního bydlení, poukazuje na to, že ostatní podpůrné systémy (včetně sociální práce) selhaly.		pracovat, pokud to jejich konkrétní situace bude vyžadovat. Při užívání sociálního bytu je podpora sociální práce či soc. služeb povinností. Sociální práce se předpokládá mnohem intenzivnější, věříme, že obce i kraje si posílí počet svých sociálních pracovníků z dotačního titulu MPSV. V současné době nemají obce dostatek terénních pracovníků pro intenzivní sociální práci a vyhlášení dotačního titulu vítají. Doplněna věta:“ Na základě individuálního zhodnocení bude docházet například k poskytnutí sociálního poradenství...“ str. 122
Ústecký kraj 7	Str. 119, str. 133 např.	7) Strana 30 (nyní str. 119 a další, např. 133) Krizové bydlení – koncepce zmiňuje vznik nové sociální služby krizové bydlení, přičemž stanovuje povinnost plánovat tuto sociální službu krajům ve spolupráci s obcemi, kromě slovníku výkladových pojmů (str. 139) koncepce prakticky neobsahuje podrobnější informace, jako například jak bude sociální služba koncipována, jaké bude mít základní činnosti, popřípadě jak zapadá do ministerstvem (MPSV) nově navrhované typologie sociálních služeb. Na str. 42 je dále uvedeno, že se předpokládá vznik této služby již v „4. Q 2015 – 2. Q 2016“, což je z hlediska realizace legislativních změn termín značně nereálný. Současně není patrné, jak bude tento nový druh sociální služby financován, přestože by měl (zdá se, že zadarmo) osobám čekajícím na sociální bydlení poskytnout „rychlé ubytování, stravu..., včetně doprovodné sociální práce“, což jsou činnosti značně nákladové. V souvislosti s tímto lze jako doplňující služby v případě schválení očekávat nárůst u služeb odborného sociálního poradenství a terénních programů. Důležité pro kraj bude definování tohoto druhu sociální služby v kontextu tvorby SPRSS	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Sociální služba Krizové bydlení bude specifikována během přípravy věcného záměru zákona, bude zakomponována do novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Krizové bydlení by mělo být součástí sítě sociálních služeb, definované ve střednědobých plánech, během postupného náběhu zákona o SB by měla služba být zařazena do SPRSS během jejich příští aktualizace. Financována bude stejným systémem jako ostatní sociální služby.

		a akčního plánu.		
Ústecký kraj 8	Str. 129	<p>8) Strana 37 a 38</p> <ul style="list-style-type: none"> - Specifický cíl I.I. Návrh věcného záměru zákona o sociální bydlení – pokud je již k dispozici, proč není součástí připomínkovacího řízení, pokud není, je zde uvedený termín nereálný. - Specifický cíl I.II. Promítnutí do výkonu sociální práce – bez přímých nároků na finanční prostředky? Počet sociálních pracovníků obcí by již nyní měl být s ohledem na potřebu sociální práce daleko vyšší než nyní je a další zatížení je nemyslitelné. Aby bylo možno problém řešit, je nezbytné, aby na obcích bylo dostatečné množství odborně způsobilých sociálních pracovníků, což jistě vyžaduje poskytnutí finančních prostředků. Dále zde pak vzniká otázka, zda na vznik nových sociálních služeb v každém ORP bude reagovat státní rozpočet nebo výzvy OPZ - prozatím dle definice spadá hodně právě pod koordinovaný přístup, kde jednou z hlavních oblastí je sociální bydlení. 	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Návrh věcného záměru zákona hotový není, měl by být zpracován do 30. září 2015 (viz Specifický cíl I.I.) Specifický cíl I.II. – zde nejsou nárokovány finanční prostředky, protože navýšení počtu sociálních pracovníků se předpokládá z nového dotačního titulu MPSV, zde se hovoří o metodické podpoře, která bude součástí návrhu věcného záměru zákona</p>
Ústecký kraj 9	Str. 135	<p>9) Strana 44 (nyní str. 135)</p> <p>Není stanoven standard bydlení, ale je stanoveno, že standard bydlení nebude kvalitativně snížen. Není však patrné, co to znamená. Tato představa by měla být součástí koncepce, neboť s ní úzce souvisí (včetně souvislosti s prevencí demotivace sociální bydlení opustit).</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> Kvalitativní požadavky na byty v systému SB budou definovány v rámci přípravy legislativního textu. Nastavení standardů bude provedeno u všech typů sociálního bydlení (sociální, dostupné byty, krizové bydlení). Specifická úprava standardů SB se bude týkat oblasti vybavení, výměry bytu či energetické náročnosti Do kapitoly o sociální práci doplněna věta: <i>Motivací klienta ke změně je míněno jednak zvyšování sociálních kompetencí vzhledem k bydlení, jednak podpora ekonomického a</i></p>

				<i>ekologického životního stylu (omezení plýtvání, hospodárný životní styl)</i>
Ústecký kraj 10	Str. 23	10) Strana 50 (nyní str. 23) třetí odstavec V tomto odstavci je uvedeno, že „V některých zemích představuje sociální či veřejné bydlení univerzální službu namířenou potenciálně na všechny občany...“ – nabízí se otázka, proč se touto cestou nechťejí předkladatelé ubírat. Spolu s dobře fungující sociální prací a sítí sociálních služeb by jistě došlo k lepším výsledkům, než tomu je s navrhovaným sociálním bydlením	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Systémy sociálního bydlení v Evropě zaznamenaly poměrně dlouhý vývoj a my jsme teprve „na startovní čáře“. Koncepce se v mnoha ohledech některými z nich inspiruje, ovšem jen tam, kde je to možné. Cílová skupina je nastavena optimálně (je často kritizováno, že je příliš široká), při jejím dalším rozšiřování by systém SB ztrácel smysl. Měl by být určen osobám/rodinám, kteří podporu v bydlení opravdu potřebují a nejsou z nějakého důvodu schopni/y si slušné bydlení zajistit vlastními silami. Širší cílová skupina by měla větší nároky na veřejné finance a objem bytů v ČR, uvažovaných pro zařazení do systému SB by zdaleka nedostačoval potřebám.
Ústecký kraj 11	Str. 123	11) Strana 108 (nyní str. 123), poslední odstavec Zde je zmíněno, že většina systémů dostupného bydlení má stanovenou povinnost prokázat svou příslušnost k dané lokalitě, což je požadavek z mnoha důvodů více než logický. Otázkou je, proč s touto povinností koncepce nepočítá a pokud ano, proč není obsažena. Výše uvedené výhrady jsou více méně obecné – zde zmíněné se v celém textu několikrát opakuje, proto je nezbytné tyto výhrady vztáhnout k tematicky shodnému textu.	Zásadní	<u>Akceptováno.</u> Příslušnost k obci (místní příslušnost) je třeba z hlediska návrhu zákona upřesnit ve spolupráci s Legislativní radou vlády, popř. s MV ČR v rámci přípravy věcného záměru zákona. Str. 123 doplněno: „ <i>Způsob prokázání příslušnosti žadatele k obci, kde bude uplatňován nárok na vstup do systému SB, bude definován při přípravě věcného záměru zákona.</i> “
Vysočina 1 Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec	Obecně	<u>Obecné připomínky k materiálu jako celku</u> <u>1) Připomínka k materiálu:</u> Z koncepce není jasné patrné, kdo bude provádět další sociální		<u>Vysvětleno.</u> Sociální práci s lidmi v systému SB (sociální byty), by měly provádět obce prostřednictvím svých terénních sociálních pracovníků (nový dotační titul MPSV na posílení sociální práce na

		práci s lidmi, kteří obývají sociální byty. Zda to budou sociální pracovníci obce nebo úřadu práce.		obcích a krajských úřadech) nebo prostřednictvím sociálních služeb NNO
Vysočina 2	Obecně Str. 134	<u>2) Připomínka k materiálu:</u> Není jasně uvedeno, jaký osud čeká doplatek na bydlení a příspěvek na bydlení v případech, že klient pobírá tyto dávky, ale nebude v systému sociálního bydlení.		<u>Vysvětleno.</u> Je aktuální věcí modelace příslušného odboru MPSV (sloučení obou dávek v jednu dávku určeno na krytí bytových potřeb).
Vysočina 3	Str. 10	<u>Připomínky k jednotlivým částem materiálu</u> <u>3) Připomínka ke str. 10 :</u> Na str. 10 a 11 jsou mezi osobami ohroženými ztrátou bydlení uvedeni mladí lidé opouštějící ústavní výchovu. Stejně riziko se objevuje také u dospělých dětí opouštějících pěstounskou rodinu, které však ve výčtu nejsou uvedeny. Přestože se nejedná o taxativní výčet ohrožených skupin, považujeme za nutné zařadit bývalé svěřence pěstounské péče do okruhu vyjmenovaných skupin. Jedná se o mladé jedince s náročným životním osudem, jimž by měl stát pomoci v socializaci a pro něž by mělo být sociální bydlení nárokové.		<u>Akceptováno.</u> Tato skupina ohrožených osob – děti (osoby) opouštějící pěstounskou péči je jako prioritní do textu kapitoly č.1.5 (str. 17) Cílová skupina zařazena. Str. 10 doplněno: „Mezi skupiny domácností ohrožených sociálním vyloučením v oblasti bydlení patří zejména lidé na začátku a po skončení své profesní kariéry, samoživitelky a samoživitelé, (častěji se jedná o ženy), lidé znevýhodnění na trhu bydlení z důvodu své národnosti, rasy či náboženství, mladiství a mladí, kteří opouští ústavní výchovu nebo pěstounskou péči, osoby odcházející z vězení, senioři, osoby se zdravotním postižením, zjevně, skrytí a potenciální bezdomovci ² , nízko-příjmové domácnosti aj.
Vysočina 4	Str.17	<u>4) Připomínka ke str. 17:</u> Bývalí svěřenci pěstounské péče by měli být zařazeni jako prioritní skupina pro získání formy dostupného bytu. (Osoby před opuštěním pěstounské péče jsou uvedeny pouze v tabulce na str. 19, bod 6.3.2.)		<u>Akceptováno.</u> Viz předchozí bod. Tato skupina osob bude zařazena do prioritní cílové skupiny pro získání dostupného bytu ve zrychleném režimu. Str. 17: “ Jako prioritní skupiny pro získání formy dostupného bytu byly stanoveny tyto skupiny:osoby opouštějící pěstounskou péči....“

² více viz Příloha č. 4: Definice bezdomovectví

Vysočina 5	Str. 113	<p><u>5) Připomínka ke str. 21 (nyní str. 113):</u> Souhlasíme s názorem, že je vyloučeno, aby rodiny s dětmi žily v nevyhovujících bytových podmínkách. Současně souhlasíme s principem posilování kompetencí k vlastní odpovědnosti a ke schopnosti udržení standardního bydlení (str. 23). V této souvislosti považujeme za nutné zdůraznit a doplnit další princip, a to princip rodičovské odpovědnosti upravené v § 858 občanského zákoníku spočívající v povinnosti rodiče dbát o zajištění základních potřeb dítěte. Právo rodiče na zajištění dostupného bydlení by proto mělo být vázáno na povinnost rodiče domáhat se tohoto práva ve prospěch svého dítěte a na jeho povinnost dané bydlení pro své dítě udržet. Proto by měly být v dalším principu prevence a v principu posilování kompetencí zahrnuty i aktivity sociálně-právní ochrany dětí.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u> Principy jsou obecné, nevztahují se prioritně k některé z cílových skupin. Nicméně provázání principů s principem rodičovské odpovědnosti, vč. povinnosti rodiče domáhat se práva na bydlení ve prospěch svého dítěte a na jeho povinnost dané bydlení pro své dítě udržet bude do textu zahrnuto v rámci přípravy věcného záměru zákona. Provázání legislativních předpisů.</p>
Vysočina 6	Str. 117	<p><u>6) Připomínka ke str. 25 (nyní str. 117):</u> Systém sociálního bydlení musí reflektovat prevenci sociálního vyloučení a musí obsahovat motivační prvky tak, aby sociální bydlení nebylo zneužíváno nebo nadužíváno. Naplnění tohoto cíle v celém systému předpokládá pravidelně poskytovanou sociální práci.</p> <p>V koncepci nejsou definovány kompetence sociálních pracovníků obcí, je sice deklarováno, že uživatelé sociálního bydlení budou mít podporu sociálních služeb a sociální práce, ale vzhledem k tomu, že např. sociální práce je vykonávána jak na úrovni státu (např. ÚP), tak obcí v rámci přenesené působnosti, tak sociálních služeb. Bylo by vhodné definovat, která z těchto složek bude s klienty v rámci provázení pracovat – jelikož povinnost mít sociální byty je ukládána obcím, bylo by logické, aby s klientem pracovali právě sociální pracovníci obcí.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u> Metodika pro sociální pracovníky obcí a ÚP bude předmětem přípravy legislativního textu. Zde budou kompetence v této oblasti jasně definovány.</p>

Wysočina 7	Str. 118	<p><u>7) Připomínka ke str. 26 (nyní str. 118):</u></p> <p>V případech hodných zvláštního zřetele uspokojují nárok na bydlení místo obce obecní úřady ORP.</p> <p>Tato teze bez podrobnějšího rozpracování může znamenat přenesení zátěže z obcí prvního stupně na ORP.</p> <p>Důležité je i jasné vymezení kompetencí v samostatné a přenesené působnosti obce.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>ORP koordinuje aktivity v systému SB s obcemi ve svém správním obvodu, koordinuje službu Krizového bydlení s krajem. Případ hodný zvláštního zřetele může nastat, jestliže obec není schopna uspokojit žadatele o byt z různého důvodu. Potom vhodný SB nebo DB hledá ve svém správním obvodu ORP</p>
Wysočina 8	Str. 117	<p><u>8) Připomínka ke str. 27 (nyní str. 117):</u></p> <p>Sociálně-právní ochrana by měla být uvedena jako jedna z podpor osob využívajících systém sociálního bydlení.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Dle posouzení sociálního pracovníka může být v případě ohrožení práv dítěte OSPOD kontaktován.</p>
Wysočina 9	Str. 115 např.	<p><u>9) Připomínka ke str. 28 (nyní str. 115 Základní principy):</u></p> <p>Oceňujeme zmínku o provázanosti zaměstnání s bydlením. V této souvislosti se nabízí uvedení příkladu - provázat sociální bydlení se zaměstnáním v příspěvkových organizacích dané obce.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>V rámci diskusí se objevily i návrhy, aby se podobně jako v některých evropských státech na vytváření fondu sociálních bytů podíleli kromě obcí např. formou finančních odvodů i významní zaměstnavatelé v regionu. Je třeba zabývat se návrhy, které přispějí k tomu, aby nová výstavba bytů, nejen sociálních byla soustředěna do měst a obcí, kde je perspektiva získání práce. Tento požadavek měly i odborové organizace. Provázání systému SB se zaměstnáváním žadatelů v příspěvkových organizacích obce se jeví jako nereálné, vzhledem k odhadu velikosti cílové skupiny.</p>
Wysočina 10	Str. 118	<p><u>10) Připomínka</u> ke str. 30 (nyní str. 118):</p> <p>Navrhujeme prodloužit základní dobu pro poskytnutí sociálního</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Prodloužení lhůty pro rodiny s dětmi bude dále</p>

	např.	bydlení pro rodiny s dětmi na 2,5 – 3 roky (str. 30), a to s ohledem na intenzivní sociální práci s rodinou a nutnost stabilizace bytového prostředí dětí v návaznosti na školní prostředí a jeho časté změny.		podrobeno diskusi při přípravě věcného záměru zákona.
Vysočina 11	Str. 122 např.	<u>11) Připomínka ke str. 31 a 33 (nyní str. 122):</u> O doplatku a příspěvku na bydlení bude rozhodovat úřad práce, který bude provádět i majetkový a příjmový test žadatele o sociální bydlení a sociální šetření, ale dávky půjdou na vázaný účet obce, která je použije dále. Myslíme si, že činnosti místo úřadu práce by měl zajišťovat sociální pracovník obce, když dávky půjdou na účet obce a ta s nimi bude dále nakládat.		<u>Vysvětleno.</u> Se žadateli v systému SB bude pracovat sociální pracovník obce, ÚP bude provádět prvotní sociální šetření, příjmový a majetkový test žadatele. Přepokládá se spolupráce sociálních pracovníků obou úřadů.
Vysočina 12	Str. 129	<u>12) Připomínka ke str. 38 (nyní str. 129):</u> Promítnutí zákona o sociálním bydlení také do zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, by se mělo stát rovněž specifickým cílem (bod I.II, str. 38, nyní str. 129).		<u>Akceptováno.</u> Provázání legislativních předpisů- v rámci přípravy věcného záměru zákona- str. 129, Cíl I. Legislativní příprava zajištění práva na sociální bydlení.
Vysočina 13	Str. 132, Specifický cíl III.I	<u>13) Připomínka ke str. 41 (nyní str. 132):</u> Navrhujeme doplnit, že koordinaci aktivit s obcemi ve svém správním obvodu ve prospěch rodin s dětmi může ORP zajišťovat prostřednictvím komisí pro SPOD zřízených dle § 38 zákona č. 359/1999 Sb..		<u>Vysvětleno.</u> Bude součástí metodiky spolupráce ORP a dalších subjektů na lokální úrovni zaměřené na provázání jednotlivých nástrojů bytové a sociální politiky. Zachování individuálního přístupu - ne každý rodič v bytové nouzi potřebuje řešit rodičovské kompetence, proto automatická přítomnost pracovníků OSPOD v sociálních bytech není nutná. Pouze na vyžádání sociálního pracovníka obce.
Vysočina 14	Str. 131 např.	<u>14) Připomínka ke str. 106 (nyní str. 131):</u> Nástroje sociální práce by měly být doplněny o nástroje SPOD		<u>Vysvětleno.</u> Viz předchozí bod.

		(vyhodnocování situace dítěte a jeho rodiny, tvorba individuálních plánů ochrany dítěte, pořádání případových a rodinných konferencí...).		
Zlínský	Str. 132	<p><u>Zásadní připomínky:</u> <u>Ke strategické části - kapitola 7 Cíl III. (str. 41, nyní str. 132) – zajištění agendy na obcích</u> - <u>navrhujeme doplnit</u> v části II. „ukládá“ návrhu usnesení Vlády ČR, v bodě 3 písm. e), <u>zabezpečení finančních prostředků pro obce</u> Zdůvodnění: Koncepce předpokládá, že obce budou aktivně vyhledávat vhodné byty, zařazovat je do bytového fondu a hlásit do celostátního registru na ministerstvo. Dále bude obec s rozšířenou působností uzavírat smlouvy, řešit ukončení smluvních vztahů, aktualizovat bytový fond. Na MPSV je pro vznik této agendy požadován nárůst pracovníků a v souvislosti s tím navýšení finančních prostředků. Tím spíše je třeba zabezpečit finanční prostředky pro odborný personál na obecním úřadu, který bude uvedenou agendu fakticky pro obec vykonávat. Pro obce však není v tomto smyslu zformulováno opatření a nepočítá se s finančním krytím nákladů na tyto činnosti. Upozorňujeme, že se nejedná se o agendu sociální práce, na kterou jsou finanční prostředky vyčísleny, ale o agendu novou, kterou obec bude muset ze zákona zabezpečovat.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u> K zabezpečení činností spojených se systémem SB budou obcím navýšeny finanční prostředky v rámci nového dotačního titulu na posílení sociální práce. Finanční objem dotačního titulu bude meziročně navyšován tak, aby byly pokryty potřeby zabezpečení nové agendy na obcích.</p>
Jihomoravský kraj 1	Str. 89	<p>Úvod Zásadní připomínka: Str. 115 (nyní str. 89) materiálu: 1) Dle uvedeného textu bude sociální bydlení podporováno v rámci investiční podpory 2.1. OPZ pouze ve vyloučených lokalitách vymezených tzv. novou „Gabalovou zprávou“. Tento limit značně omezuje možnost čerpání evropských prostředků na podporu sociálního bydlení, proto doporučujeme, aby byl tento limit zrušen a vznikla možnost podpory přístupná všem</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u> V rámci investiční priority 2.1 OPZ se předpokládá podpora lokalit/obcí, zařazených do tzv. koordinovaného přístupu, spolupracujících s Agenturou pro sociální začleňování. Dle našich informací bude možné podpořit v rámci této výzvy i jiné subjekty.</p>

		subjektům.		
Jihomoravský kraj 2	obecně	Připomínka: 2) Ve vztahu k sociálním službám je vhodné zvážit, nakolik vybrané služby sociální prevence představují formu sociálního bydlení. Doporučujeme v koncepci jasně vymezit rozdíly mezi sociálním bydlením a sociální službou zejména, aby nedošlo řešením jednoho problému ke vzniku jiného, a to v podobě nedostatečné kapacity u vybraných sociálních služeb pro osoby v nepříznivé sociální situaci.	Doporučující	Akceptováno. Jasný rozdíl mezi sociálními a dostupnými byty a sociální službou Krizové bydlení bude v rámci přípravy věcného návrhu zákona definován. Plánování dostatečné kapacity této sociální služby bude v kompetenci krajů ve spolupráci s ORP a ostatním obcemi ve správním obvodu ORP. Vysvětlení str. 119 např.
Jihomoravský kraj 3	Str. 118	3) Obcím je stanovena povinnost minimální velikosti fondu sociálního bydlení na území obcí (str. 26, nyní str. 118), přičemž je uvedeno, že pro tuto povinnost bude stanovena minimální velikost obce. Přikláníme se k tomu, aby této povinnosti byly zproštěny malé obce s nízkým rozpočtem.	Doporučující	Vysvětleno. V současné době je diskutována optimální velikost obce pro splnění této povinnosti.
Jihomoravský kraj 4	Str. 131, Specifický cíl II.I	4) V návaznosti na předchozí bod je nutné počítat nejen se zvýšením finančních prostředků na výkon sociální práce na obcích především II. a III. typu, ale také s nutností zajistit dostatečné personální obsazení sociálními pracovníky, kteří budou s osobami v jednotlivých cílových skupinách pracovat.	Doporučující	Vysvětleno. Na MPSV již vznikl k tomuto účelu nový dotační titul na finanční posílení sociální pr. pro krajské úřady a obce. Viz str. 40 (nyní str. 131), Specif. cíl II.I..
Jihomoravský kraj 5	Str. 17	5) Do priorit (str. 16, nyní str. 17) doporučujeme zařadit mladé začínající rodiny , kterým se výrazně sníží životní úroveň po narození dítěte. Závěr Celkově Koncepci považujeme za přínosnou. S navazujícím zákonem o soc. bydlení by dle prvotního nastavení mohla výrazně pomoci v řešení situace jednotlivých skupin osob v bytové nouzi. Vznese připomínky mají proto zejména doporučující charakter nebo nabízí další podněty ke zvážení.	Doporučující	Vysvětleno. Tyto osoby s dětmi, pokud se nacházejí v některé ze situací ETHOS nebo splňují příjmovou podmínku, budou spadat do prioritní cílové skupiny systému SB.
MHMP Praha 1	Obecně	Stát v Koncepci přenáší hlavní odpovědnost za věcné řešení problematiky sociálního bydlení zejména na úroveň místních	Obecná připomínka	Vysvětleno MPSV si uvědomuje, že zavedení systému SB

		samospráv (obcí) bez dostatečných finančních kompenzací. Obce v přenesené působnosti prokazatelně doplácí na přenesený výkon státní správy ze svých obecních rozpočtů již dnes, tento trend je dlouhodobý a částečně se promítá do redukce pracovníků zajišťujících přenesený výkon státní správy na obcích např. právě v oblasti sociální práce. Investiční náklady obcí na přípravu bytového fondu a také provozní náklady na správu bytového fondu nejsou rovněž jasné (více viz obecné připomínky, odst. 6).		přinese v počátcích velké finanční nároky. V Konceptu jsou jako zdroje uvedeny fondy EU (zejména IROP a OPZ), dotační titul pro sociální pracovníky. Významným zdrojem musí být také státní rozpočet.
MHMP 2	Obecně	Koncepce by podle našeho názoru měla reflektovat fakt, že některé obce v rámci samosprávné působnosti „politiky sociálního (ústupového, dostupného) bydlení“ u občanů vlastního územního celku již realizují (byty zvláštního určení, startovací byty, slevy na nájemném ve vazbě na testování příjmu atd.).	Obecná	<u>Vysvětleno</u> MPSV si je vědomo, že ne všechny obce privatizovaly všechny svůj bytový fond – mnoho obcí má vlastní zásady sociálně bytové politiky. Ale dle programového prohlášení vlády ČR je nutné přijmout zákonu normu SB, která by tuto problematiku upravila plošně a zavedla jasný a jednotný systém včetně samotné definice sociálního bydlení.
MHMP 3	Obecně	Dovolujeme si upozornit, že takto komplexně a široce pojatý rozsah Koncepce může narazit na odpor veřejnosti, kde významná část obyvatel ČR řeší svoji bytovou situaci nákupem nemovitosti (často spojeno s mnohaletým zadlužením), pronájmem na otevřeném bytovém trhu atd. Snadnější přístup k bydlení (byť sociálnímu), který by byl v českém legislativním prostředí v předloženém rozsahu kodifikován, může být částí veřejnosti vnímán negativně, zvláště potom v sociálně problémových lokalitách ČR.	obecná	<u>Vysvětleno</u> MPSV si je vědomo tohoto problému, proto akcentuje, že zákon o sociálním bydlení pomáhá zejména tam, kde existuje tržní selhání na trhu. (bezdomovství, domácí násilí, diskriminace atp.)
MHMP 4	Str. 18 např.	Koncepce, která se explicitně hlásí k typologii ETHOS, neřeší v tomto kontextu problém metropolí (konkrétně hl. m. Prahy), kde se fakticky zdržuje nejvyšší počet lidí bez domova, kterých by se dopady Koncepce měly zásadně dotknout, ale nemají trvalé bydliště na území samosprávného celku. Vazba mezi trvalým		<u>Vysvětleno</u> MPSV si samozřejmě uvědomuje, že metropole koncentruje osoby bez domova, které nemají na jejím území trvalé bydliště – tento problém by mohl být řešen posílením sociální terénní práce

		bydlištěm a řešením sociální situace není v Koncepti pojmenována, což hl. m. Praha rozporuje. Dopad Koncepte v metropoli (hl. m. Praze) nemusí být takový, jaký překladatel očekává.		– nabízení lidem pomoci v získání bydlení (byť krizového) v místě jejich trvalého bydliště. Tato problematika souvisí i s návrhem věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, který předkládá Ministerstvo vnitra.
MHMP 5	Obecně Analytická část str. 21 Strategická část str. 112	Obecné připomínky ke Koncepti: Není jasná vazba mezi analytickou a strategickou částí Koncepte. Ne zcela dostatečně konkrétní opatření ve strategické části (zejm. ve vztahu ke způsobu financování, viz připomínka č. 6) kontrastují s poměrně podrobným popisem některých statistických a demografických dat v analytické části Koncepte.		<u>Vysvětleno.</u> Struktura koncepte vznikala na základě metodických podkladů ke vzniku koncepcí.
MHMP 6	Str. 118	Případné explicitní nastavení minimální velikosti fondu sociálního bydlení na území jednotlivých obcí se nám nejeví jako zcela vhodné, a to zejména z pohledu regionální odlišnosti. Pokládáme za nevhodné direktivně a plošně nastavit např. 5% bytového fondu, neboť v některých regionech republiky bude procento nadhodnocené, v jiných regionech se toto procento může ukázat jako nedostatečné (str. 26).		<u>Vysvětleno</u> Minimální povinné procento bytového fondu je pouhým návrhem k diskuzi – Koncepte pouze uváděla nejčastěji zmiňované procento v rámci diskuzí. Nadto uvádíme, že MPSV počítá s tím, že obce do určitého počtu obyvatel by byly vyjmuty z této povinnosti.
MHMP 7	Str. 16	Vymezení cílové skupiny, na které navazuje definice bezdomovectví (str. 15 – 19), navozuje dojem, že Koncepte má primární ambici řešit situaci lidí bez domova, před tímto trendem si dovolíme varovat. Koncepte by měla základně obsahovat rozměr preventivní (a rozměr intervenční) u osob v aktuálním sociálním ohrožení, které může vyústit ve ztrátu bydlení. Tyto cíle (předpoklady) je nutné zcela jasně reformulovat i směrem k seniorům, rodinám s dětmi, osobám s duševním onemocněním, osobám se zdravotním postižením atd..		<u>Vysvětleno</u> MPSV vedlo dlouho diskuzi ke stanovení CS. Použití mezinárodní klasifikace ETHOS + 40 % disponibilních příjmů (senioři, rodiny s dětmi, OZP atp.) vzniklo na základě široké dohody členstva pracovních skupin.
MHMP 8	Str. 18-20	Dle našeho názoru: použitá typologie ETHOS (str. 17 – 19, nyní str. 18-20) není zcela vhodnou definicí taxativně vymezených		<u>Vysvětleno.</u> Typologie ETHOS je mezinárodně uznávanou

		sociálních jevů, kterých se Koncepce bude fakticky týkat, klade neúměrně vysoké nároky na posuzující orgán (obec) a z definice přepokládá takový rozsah možného počtu osob sociálně ohrožených, který přesáhne materiálně-technické i personální možnosti samospráv (především kategorie „Nejisté bydlení“ (str. 19)).		typologií bezdomovectví a zahrnuje širokou škálu situací pro osoby v bytové nouzi. Dle názoru MPSV i členů pracovních skupin je vhodným nástrojem pro stanovení cílové skupiny osob.
MHMP 9	Str. 131 Specifický cíl II.I	Koncepce, v souladu s hlavní vizí, předpokládá značný rozsah sociální práce na úrovni posuzování individuální situace občana (na individuálním a diferencovaném přístupu). Ve vztahu k široce definované cílové skupině adresátů institutu sociálního bydlení je zřejmé, že takto nastavený rozsah sociální práce s sebou ponese vysoké finanční náklady. V cíli II. (str. 41, nyní str. 131) jsou náklady odhadovány na 600 mil. – 1 300 mil. ročně, které nemusí být – dle nás -v konečném součtu dostatečné. Z předložené Koncepce není jasný metodický výpočet odhadu nákladů na sociální práci na obcích, ani vztah odhadovaných nákladů k současným kapacitám zajišťujících přenesený výkon státní správy na poli sociální práce v obcích.		<u>Vysvětleno.</u> Dotační titul byl připraven s alokací 250 mil. Kč. Sociální pracovníci by měli zajistit, že bude zajištěna systematická práce s potřebnými osobami, které budou v systému sociálního bydlení (např. řešení nezaměstnanosti, rodinných problémů, dluhové pasti atd.). Tyto finanční prostředky budou použity pouze na platové náklady, tedy na vytvoření pracovního místa pro nové terénní sociální pracovníky.
MHMP 10	Str. 130, Strategické cíle str. 129-139	Již tradiční připomínkou je, že předložený materiál dle našeho názoru nedostatečně predikuje dopad případné realizace Koncepce do veřejných rozpočtů, a to jak na straně kapitálových výdajů, tak na straně provozních výdajů. Není zřejmé, jaký bude dopad případné realizace Koncepce na státní rozpočet a jaký bude dopad do veřejných rozpočtů vůbec (např. do rozpočtu obcí a státních fondů). Uvedené finanční nároky v jednotlivých Cílech jsou nedostatečně podloženy (z hlediska nastavení výchozích hodnot) a nejsou stanoveny zdroje financování. Poklad, který se snaží vydefinovat „současnou nákladovost“, je obsažen v analytické části (str. 122 – 128 především), ale strategická (rozvojová) část dokumentu je koncipována způsobem, kdy plánované investice zaberou pět řádek (str. 35), není jasné, jak se k celkové sumě (3 miliardy Kč ročně) došlo. Neinvestičními náklady spojenými s	Doporučující	<u>Vysvětleno.</u> Bude upřesněno ve věcném záměru zákona. Provozní náklady systému jsou v Koncepci naznačeny, odhad obsahují i Strategické cíle, včetně jeho zahrnutí do rozpočtového výhledu státního rozpočtu.

		realizací Koncepce se strategická část nezabývá vůbec (s výjimkou personálně – analytických nákladů v Cílech I. – VII., str. 37 – 48, nyní str. 129-139). Tento bod pokládáme za zásadní, ohrožující realizaci předloženého záměru a doporučujeme se s ním vypořádat alespoň v rámci věcného záměru zákona.		
MHMP 11	Str. 10 např.	Nepovažujeme za příliš vhodné, aby sociální bydlení bylo koncipováno nárokově. Doporučujeme zabývat se i otázkou vlastního zavinění/nezavinění situace. Hlavní město Praha pronajímá byty dle „Pravidel pronájmu a prodlužování nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ“, jejichž součástí je mimo jiné zjišťování, jakým způsobem k aktuální bytové situaci došlo - toto se v praxi velmi osvědčilo, stejně jako zřízení „Fondy rozvoje sociálního bydlení hl. m. Prahy“, ve kterém jsou soustřeďovány finanční prostředky získané z výnosů transformace bytového fondu sloužící k podpoře sociálního bydlení na území hl. m. Prahy.		<u>Vysvětleno</u> Koncept „ne/zaviněné situace“ byl také diskutován v pracovních skupinách. Obecně se domníváme, že nelze apriorně řešit, kdo je v zaviněné a kdo v nezaviněné situaci (obdobně jako neřeší lékař při zranění osoby). Osoby získávají pouze nárok na vstup do systému SB, v žádném případě se nejedná o nárok na byt. Osoba musí projít individuálním sociálním šetřením.
MHMP 12	Str. 134 např.	Preferujeme rozšíření spektra klientů, kteří by dosahovali nároku na příspěvek na bydlení, např. o osoby užívající byt na základě podnájemní smlouvy, ve vybraných případech i osoby, které v bytě nejsou přihlášeni k trvalému pobytu (pokud to vlastník neumožnil).		<u>Vysvětleno</u> Tato připomínka se přímo netýká navrhovaných opatření v Koncepci – problematika dávek v oblasti bydlení s ní samozřejmě souvisí a příslušný odbor MPSV nyní modeluje různé varianty dávek na bydlení a jejich roli v celém systému.
MHMP 13	Str. 107	Hl. m. Praha nepovažuje za vhodné, aby byly obce zprostředkovatelem energií a dalších nezbytných služeb domácnosti sociálního nebo dostupného bytu.		<u>Vysvětleno</u> K této úvaze vedla MPSV snaha o sjednocení a zefektivnění nákupu těchto služeb.
MHMP 14	Str. 123	Koncepce neřeší vazbu na trvalý pobyt (do metropole se stahují osoby v bytové nouzi – bezdomovci – nemající k městu žádnou sociální ani ekonomickou vazbu), v rámci stanovení cílové skupiny není např. zřejmé, jak bude posuzována možnost stěhování (např. do lokality méně atraktivní, ale i s finančně méně nákladnými pronájmy bytů), opět doporučujeme (obecně u všech		<u>Vysvětleno</u> Viz předchozí komentář. Byly uvažovány různé varianty (trvalé bydliště podmíněné určitým počtem let, prokázání vztahu k obci, kde se osoba aktuálně nachází – např. pracovní, rodinný, sociální vztah atp.). Dle konzultace

		skupin) posouzení způsobu, jak k tíživé situaci došlo, v případě osob, u kterých je výrazné riziko ohrožení na zdraví a životě, by bylo vhodné tuto skupinu přesněji definovat		s právníky je jako nejvhodnější model vázání nároku na požitky ze systému sociálního bydlení na domicil. Tato problematika souvisí i s návrhem věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, který předkládá Ministerstvo vnitra.
MHMP 15	Str. 115	Koncepce přímo počítá s tím, že zadluženost nesmí být bariérou ke vstupu do systému, byla by považována za diskriminační faktor, apelujeme na nutnost individuálního posuzování a hodnocení příčin vzniku zadluženosti.		<u>Akceptováno.</u> Princip Rovnosti a nediskriminace, str. 115. Bude individuálně posuzováno v rámci sociálního šetření. Doplněno na str. 115: „ <i>Vždy je nutné posuzovat individuální situaci každé osoby, které vzniká nárok na vstup do systému, zejm. ve vztahu k sociální situaci a bytové nouzi.</i> “
MHMP 16	Str. 126	Nedoporučujeme sankcionování obcí v případě neplnění povinnosti, která je na obec delegována státem.		<u>Vysvětleno.</u> Bude řešeno v rámci legislativního textu. Počítá se s postupným náběhem zákona, v prvních letech nebudou sankce uplatňovány.
MHMP 17	Str. 123	Jednoznačně podporujeme návrh uložit developerům při výstavbě nových bytových domů ve stavebním povolení povinnost vyhradit určité procento bytů jako byty sociální nebo dostupné, se kterými bude disponovat obec	Konstatace	
MHMP 18	Str. 67 např.	Hlavní město Praha preferuje znovuzavedení dotací ze strany Státního fondu rozvoje bydlení proti současnému systému úvěrů.	Konstatace	
MHMP 19	Str. 67	Pouze formální připomínka - rádi bychom upřesnili, že u dotací poskytovaných v letech 2003 – 2007 Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci programu výstavby podporovaných bytů byly vázací lhůty upraveny Rozhodnutím č. 244/2007 ministra pro místní rozvoj ze dne 9. 11. 2007 na 20 let, nikoliv z neomezené doby na 30let, jak je uvedeno.	formální	<u>Akceptováno.</u> Text na str. 67 upraven následovně: “ <u>„Program Podpora výstavby nájemních bytů</u> <i>Program byl ukončen v roce 2005 z důvodu nepovolené veřejné podpory a překryvu s podporou ze SFRB podle NV č. 146/2003 Sb. Podmínky pro nakládání s dotací platí po</i>

				<i>neomezenou dobu. Od roku 2014 lze požádat o zkrácení vázací doby na 20 let....“</i>
Moravskoslezský kraj	Obecně	<p>Připomínky obecné povahy:</p> <p>S ohledem na obsah předložených dokumentů ve strategické části je zřejmé, že hlavní současnou prioritou, dle stanovených cílů, je úprava kompetencí jednotlivých subjektů a jejich vzájemná provázanost i zajištění dostatečných nástrojů a zdrojů k realizaci mnoha opatření.</p> <p>Jako jeden ze základních nástrojů sociální politiky uvádí předložený materiál sociální práci sociálních pracovníků s tím, že musí docházet k naplnění principu individuálního přístupu při sociální práci s jednotlivcem. Zde je však třeba uvést, že např. v rámci Moravskoslezského kraje dochází postupně k reálnému snižování počtu sociálních pracovníků - mezi lety 2012 a 2013 to byl reálný pokles o 23 %, což při přepočtu úvazků znamená snížení o 32 %. Navíc k tomu, aby mohl sociální pracovník aktivně ovlivňovat situaci osob, musí mít širší kompetence a přístup k informacím. Reálně dochází k tomu, že osoby, jejichž sociální situace vyžaduje aktivní přístup a řešení, nepřichází za sociálním pracovníkem včas, ale až v situaci, kdy sociální pracovník se svými dostupnými nástroji není a ani nemůže být úspěšný. Je nezbytné přistoupit k metodám práce podporujícím prevenci, nikoliv až následné řešení. Je zřejmé, že předkládaná koncepce vychází z obecného předpokladu, že osoby samy jsou aktivní a mají snahu svou situaci řešit, ale ne vždy tomu tak skutečně je. Často dochází ze strany ohrožených osob k bagatelizaci jejich situace, k vytěsňování problémů a odsouvání jejich řešení, popř. odmítání zásahu institucí do jejich „soukromé“ situace. Koncepce by tak měla rozlišovat mezi metodami sociální práce akcentujícími „pomoc“ a „kontrolu“, resp. umožnit realizovat oba tyto rovnocenné přístupy, které reflektují principiálně na rozdílné osobnostní založení klientů. Např.</p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Obecné připomínky akceptujeme. Přístup ke klientovi a poskytování sociálních služeb vychází ze zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Ne všichni klienti mají snahu a zájem svou složitou situaci (často spojenou se zadlužením a dlouhodobým neřešením některých záležitostí) řešit. Klientovi bude při poskytování krizového bydlení a v sociálním bytě nabízena opakovaně sociální práce, při poskytnutí sociálního bytu je podmínkou zapojení klienta a přijetí pomoci (režimové zařízení).</p> <p>Metodika spolupráce ÚP, obcí, ORP a OSPOD (pokud to situace dětí v rodině bude vyžadovat) by měla být součástí přípravy legislativního textu.</p>

		<p>v situaci, kdy osoba je rodičem a reálně hrozí nebezpečí jeho nezletilým dětem v důsledku nečinnosti rodiče, je nezbytné umožnit institucím a sociálním pracovníkům přístup k informacím a možnost přijímat opatření umožňující ochranu zájmu nezletilých osob. Hrozí-li např. reálně nebezpečí ukončení nájemního vztahu a vystěhování rodiny s dětmi (např. nájemce nehradí nájemné, apod.), pak by měla být stanovena povinnost pronajímateli (bez ohledu na to, zda se jedná o veřejnoprávního pronajímatele - tj. obec, nebo zda jde o soukromoprávní osobu), aby tuto skutečnost oznámil příslušnému úřadu, resp. sociálnímu pracovníkovi, apod.</p> <p>Dále je třeba konstatovat, že byt' se v předložené koncepci zřejmě počítá s tím, že instituty sociálního bydlení budou cílovou skupinou osob využívány po omezenou dobu (6 měsíců krizové bydlení, až 2 roky sociální nebo dostupný byt), pak je potřeba mít stále na paměti, že bude nezbytné vzít v úvahu, že některé osoby ani v budoucnu nebudou schopny se ze závislosti na systému sociálních dávek vymanit, a to jak s ohledem na nemožnost zajistit si dostatečný příjem, tak s ohledem na nedostatek sociálních dovedností mnohdy spojený se zdravotním postižením. U těchto osob bude tedy nezbytné potřebu bydlení zajistit trvalým způsobem.</p> <p>Rovněž je potřeba vzít v úvahu skutečnost, že osoby využívající nástroje sociálního bydlení musí být těmito nástroji motivovány k tomu, aby se snažily vymanit se z této tíživé sociální situace. S možností využití např. sociálního bytu musí být tedy spojeny i určité povinnosti osob vůči obci, Úřadu práce ČR, apod., např. i povinnost docházet za sociálním pracovníkem a aktivně řešit svou situaci. V opačném případě by sociální pracovník neměl reálnou možnost, resp. kompetenci řešit konkrétně sociální situaci klienta. Jinými slovy není v zájmu ani klientů samotných, aby bylo</p>		<p>Doba využití 6 měsíců je optimální, ideální stav, praxe závisí na situaci v tom kterém regionu a obci, podobně jako je tomu dnes např. u azylových domů. Postupná účinnost zákona – cílový stav šest měsíců začne platit po ukončení přechodné doby, která je nezbytná pro vytvoření dostatečného fondu sociálního bydlení. Dle disponibility fondu sociálního bydlení se budou stanovovat čekací lhůty.</p> <p>Uživatelé krizového a sociálního bydlení/bytu se musí podrobit sociální práci a režimovému stylu bydlení, tak aby se řešila jejich konkrétní nepříznivá sociální situace.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>vše ponecháno na bázi dobrovolnosti z jejich strany. Jedním z cílů úspěšné sociální práce je též edukace klientů a posilování vhodných postupů klientů za současné definice povinností klientů vůči institucím a systému podpory hrazené z veřejných rozpočtů.</p> <p>Dále je potřeba vnímat, že na úrovni obcí jsou velké rozdíly jak v reálných možnostech jednotlivých obcí při naplňování požadavku předložené koncepce ve vztahu k předpokládaným opatřením dle systému sociálního bydlení a využití bytového fondu, tak z hlediska počtu potřebných osob. Některé obce jsou zatíženy svou územní rozlohou, skladbou obyvatelstva, vysokou mírou nezaměstnanosti, apod., což jsou objektivní ukazatele, které mnohdy obec zásadně znevýhodňují. Navíc je nezbytné vnímat rozdíl mezi výkonem samosprávy obcí a výkonem přenesené působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, kdy tyto úrovně nejsou a ani nemohou být z principu vzájemně mezi sebou propojeny.</p>		<p>Z hlediska sociální práce se nebude nic zásadního měnit v ZSS. Kompetence již obecní úřady obce s rozšířenou působností dle § 92 a krajské úřady dle § 93 mají.</p>
<p>Moravskoslezský kraj 1</p>	<p>Str. 17</p>	<p>1) K 1.3.1/10</p> <p>Navrhujeme doplnit druhý odstavec o rozšíření dalších cílových skupin potřebných osob, a to o rodiče s dětmi a rodiče samoživitele.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Mezi skupiny osob ohrožených sociálním vyloučením v oblasti snížené dostupnosti bydlení patří mimo jiné také rodiče s dětmi a dále rodiče samoživitelé s dětmi, a to z pochopitelných důvodů. Přitom zejména děti by měly mít sociální zázemí stabilní, nikoliv ubytování v ubytovacích zařízeních.</i></p>	<p>Zásadní</p>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Bylo doplněno jako prioritní skupina pro získání dostupného bytu – rodiny s dětmi již jako prioritní jsou, bude doplněno ohrožené rodiče samoživitele, ovšem za splnění podmínek – nacházejících se v situacích definovaných v ETHOS nebo splňujících příjmovou podmínku.</p> <p>Text upraven následovně: „Jako prioritní skupiny pro získání formy dostupného bytu byly stanoveny tyto skupiny: ...senioři, zdravotně postižení, rodiny s dětmi, samoživitelky a samoživitelé nacházející se v situacích definovaných v ETHOS nebo splňující příjmovou podmínku (více než 40 % disponibilních příjmů vynakládaných na</p>

				<i>bydlení), “</i>
Moravskoslezský kraj 2	Str. 16	<p>2) K 1.5/15</p> <p>V poslední větě třetího odstavce v rámečku je z předmětu posouzení v rámci zařazení do cílové skupiny potřeba vypustit slova „ vybavení domácnosti“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jde o zcela subjektivní kritérium. Navíc je nezbytné vzít v úvahu rozdílnou úroveň vybavení bytů v jednotlivých lokalitách a územích; ekonomická úroveň se v jednotlivých krajích liší, závisí mimo jiné i na stupni nezaměstnanosti, pracovních příležitostech, úrovni mezd, apod.. Posouzení přiměřenosti obývaného bytu a jeho lokality je dostatečná. Vybavenost bytu je navíc třeba hodnotit také ve vztahu k počtu osob, věku osob, k potřebám osob apod.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Kritéria majetkového testu budou stanovena metodikou, domníváme se ovšem, že vybavení domácnosti je důležitým kritériem při posuzování vstupu osoby do systému. Samozřejmě musí být hodnoceno ve vztahu k počtu a věku osob ve společné domácnosti a k jejich potřebám.</p>
Moravskoslezský kraj 3	Str. 17	<p>3) K 1.5/16</p> <p>Navrhujeme změnit text v rámečku: „... prioritní skupina pro získání formy sociálního bytu... rodiny s dětmi přežívající venku...“ na nový text: „... rodiny s dětmi, které nebydlí ve stabilním bydlení, a další osoby, které nejsou zajištěny ani přístřeším, přitom svou situaci chtějí řešit“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z praxe vyplývá, že rodiny s dětmi přežívající venku jsou velmi výjimečné, neboť orgány SPOD tuto situaci při zjištění okamžitě řeší, tyto rodiny v akutní krizi venku nepřežívají, je jim poskytováno azylové bydlení či krizová pomoc spojená s bydlením zejména dle § 60 zákona o sociálních službách nebo je poskytnuta ochrana dítěti v zařízení ZDVOP dle zákona o sociálně právní ochraně dětí po dobu, než si rodiče upraví poměry. Je však třeba s těmito informacemi dále pracovat - tj. je potřeba tyto situace dětí kontinuálně mapovat a vyhodnocovat i z hlediska</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Jako prioritní skupina pro získání sociálního bytu jsou navrženy rodiny s dětmi/osoby přežívající venku nebo splňující podmínky nároku na vstup do systému. Pokud někdo nemá žádné přístřeší, je podle nás prioritní skupinou, osoby/rodiny žijící v nestabilním bydlení jsou také cílovou skupinou pro vstup do systému, ale dle našeho názoru ne prioritní. S druhou poznámkou souhlasíme.</p>

		dopadu do výkonu SPOD i využívání opatření ochrany dětí; existenci bytové nouze nelze úspěšně řešit umístěním dítěte do ZDVOP a rodičů v azylovém domě, neboť rodiny je třeba slučovat a nikoliv je rozdělovat.		
Moravskoslezský kraj 4	Např. str. 120	<p>4) K 1.5/16, 7/41</p> <p>V rámci navrhovaných změn je potřeba doplnit do koncepce text: „Primárně je potřeba pro akutní situace doplnit do zákona o sociálních službách u definicí sociálních služeb jako např. chráněné bydlení nebo podpora samostatného bydlení a u dalších druhů služeb cílové skupiny osob tak, aby bylo možno řešit nepříznivou sociální situaci těchto osob v její akutní fázi a řešit zajištění potřeb bydlení prostřednictvím sociálních služeb.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V koncepci se hovoří o vydefinování nové sociální služby - krizového bydlení. Lze se domnívat, že situaci již nyní částečně řeší sociální služba - krizová pomoc dle § 60 zákona o sociálních službách, v jejímž rámci by zřejmě stačilo pouze legislativně upravit délku poskytnutého ubytování, popř. také upravit cílové skupiny jiných druhů sociálních služeb tak, aby mohly reagovat na cíle opatření sociálního bydlení (např. podpora samostatného bydlení dle § 43 zákona o sociálních službách, apod.). Rovněž by mělo dojít k provázání těchto stávajících, již definovaných sociálních služeb, s případným vydefinováním nové služby spojené s bydlením. S ohledem na skutečnost, že se počítá se změnou druhologie sociálních služeb v rámci novelizace zákona o sociálních službách, by tyto zamýšlené změny v rámci koncepce sociálního bydlení měly být se změnami zákona o sociálních službách rovněž provázány.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Sociální služba Krizové bydlení je novou sociální službou, její definice není shodná se stávajícími sociálními službami – chráněné bydlení apod. Standardy nové sociální služby budou definovány v rámci přípravy legislativního textu.</p>
Moravskoslezský kraj 5	Str. 113	<p>5) K 2/21</p> <p>Navrhujeme doplnit text tam, kde se hovoří o využití strategických vizí pro realizaci koncepce sociálního bydlení, o</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Koncepce vychází nejen ze schválených strategických dokumentů, ale i z poznatků a</p>

		<p>text: „Pro koncepci sociálního bydlení jsou důležité další koncepce a strategie, a to v oblasti sociálního začleňování, problematiky bezdomovectví nebo rozvoje sociálních služeb, které má MPSV k dispozici.“</p> <p>Odůvodnění: V rámci strategických vizí se hovoří o tom, že při tvorbě systému sociálního bydlení bude vycházeno z obsahu koncepcí a strategií koncipovaných v oblasti sociálního začleňování, problematiky bezdomovectví nebo rozvoje sociálních služeb. V této souvislosti je také třeba vycházet z již existujících a prováděných analýz (např. analýza bezdomovectví prováděná ze strany MPSV, statistiky postihující vývoj počtu sociálních pracovníků obcí, apod.).</p>		<p>výstupů současných analýz a koncepcí MPSV, neboť na návrhu materiálu spolupracují průběžně odbory MPSV napříč. Tyto strategické materiály jsou doplněny i v textu Koncepce. Text na str. 113 byl navržen po dohodě s odborem sociálního začleňování MPSV.</p>
Moravskoslezský kraj 6	Str. 136	<p>6) K 2/21</p> <p>Navrhujeme doplnit třetí odstavec o text: „Za důstojné bydlení se pro účely realizace koncepce sociálního bydlení považují i byty tzv. malometrážní, popř. nízkonákladové, které zajišťují možnost reálné ekonomické dostupnosti a nízké pořizovací náklady pro subjekty sociální politiky. Je tak nezbytné přijmout opatření, která umožní rozšíření bytového fondu o tyto bytové jednotky, které však splňují obecné stavebně technické standardy bydlení.“.</p> <p>Odůvodnění: Pokud se hovoří o tom, že je potřeba zajistit osobám, které splní zákonem stanovená kritéria nebo rodinám s dětmi odpovídající bytové podmínky, pak je nezbytné vzít na zřetel, že je především nedostatek tzv. malometrážních a nízkonákladových bytů, které by mohly být řešením pro tyto situace a přitom splňují obvyklé technické standardy trvalého bydlení. Přitom je potřeba vycházet z informace (MMR), že průměrná obytná plocha bytu v bytových domech v ČR je 53 m² na jeden byt.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Standardy jednotlivých typů bytů budou definovány při přípravě legislativního textu.</p>
Moravskoslezský kraj 6	Str. 115	<p>7) K 3/23</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p>

kraj 7	<p>V textu prvního odstavce s názvem „princip solidarity“ je nezbytné doplnit text na konec odstavce: „Při určování a nastavení systému sociálního bydlení je nezbytné vzít v úvahu obecnou úroveň bydlení a průměrné životní podmínky osob užívajících nájemní bydlení i nedostatky a rizika vlastnické formy bydlení“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je nezbytné vzít v úvahu, že např. průměrné rozměry bytů v ČR v bytových domech jsou cca 53 m² a průměrná plocha na jednu osobu je v ČR 28 m². Tj. jde o potřebu vycházet ze standardních životních podmínek ostatní populace v ČR, nikoliv ve vyspělých zemích EU (země východní Evropy resp. země bývalého východního bloku jsou v této oblasti zpravidla v horší pozici než ČR).</p> <p>Obdobně je to např. v oblasti stavu bytového fondu a zejména rodinných domů v rámci vlastnické formy bydlení. Je nezbytné vzít tedy v úvahu, že rozsah nákladů na bydlení, jak se v koncepci předestírá, stoupá v oblasti družstevního a nájemního bydlení.</p> <p>Tato situace je však bytostně spojena s tím, že zejména tyto byty se v posledních letech vlivem různých programů určených na realizaci ekologických cílů (výstavba vlastních čističek bytových domů, centrálních kotelen, zelená úsporám – zateplení a energetická optimalizace, apod.) velmi modernizovaly, a to i pokud se týká vybavení (nová okna, výtahy a celková revitalizace domů). Tyto náklady se následně promítají do nájmů a nákladů na fond oprav. Jelikož si tyto programy schvaluje většina členů družstva nebo vlastník nájemního domu, pak bez ohledu na jednotlivce se náklady na bydlení navyšují. Navýšení je však spojeno se zvýšením standardů bydlení, kvality bydlení a kultury prostředí, tj. jednotliví uživatelé bytů se musí přizpůsobit a jednotlivec obvykle nemá významný vliv na omezení modernizace v rozsahu svých aktuálních ekonomických možností. Proto osoby, které nemají dostatečné prostředky k pokrytí</p>	<p>Další návrhy budou předmětem legislativního textu /standardy bytů/. Dále řeší pracovní skupina Standardy SB a urbanismus.</p> <p>V současné situaci ovšem upozorňujeme, že zvyšování nákladů na bydlení v nájemních bytech nemusí být vždy spojeno se zvyšování kvalitativních parametrů bytu (viz zneužívání sociálních dávek na bydlení, tzv. obchod s chudobou).</p>
--------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>navýšení těchto nákladů, pak upadají do dluhů. Ve vlastnickém bydlení nejde o nižší náklady na bydlení. Toto je jen tzv. optický klam, protože osoby užívající vlastnické bydlení si samy určují rozsah nákladů, které chtějí nebo mohou investovat do bydlení a jeho modernizace. Výsledný efekt je takový, že tyto osoby nejsou nuceny hradit náklady na modernizace svého domu, když si vše mohou určit samy, ale na druhou stranu obvykle nedosahují takové kvality bydlení a energetických úspor. Jako řešení se jeví provést u osob, které pobírají sociální dávky analýzu zaměřenou na kvalitu bydlení, pokud jde o užívání bydlení nájemního, družstevního a vlastnického. Navíc vlastnická forma bydlení vyžaduje dřívější vysoké náklady na pořízení, které nájemní forma bydlení nevyžaduje.</p> <p>Je tak zřejmé, že je potřeba brát v úvahu více ukazatelů a prvků, které mají vliv na úroveň bydlení, rozsah nákladů a možnosti osob svou situaci řešit.</p>		
Moravskoslezský kraj 8	Např. str. 122	<p>8) K 3.1/25</p> <p>Ve druhém odstavci (popř. i na jiných místech koncepce, kde se tato skutečnost opomněla uvést) je nutno rozšířit podmínku pro zařazení osoby do systému sociálního bydlení o „majetkový test“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pro poskytování dávek na bydlení i pro vstup do systému sociálního bydlení není dostatečné provádět pouze příjmový test, ale je nezbytné provádět i test majetkový, neboť sama skutečnost, že osoba nemá dostatečně vysoké příjmy, ještě nemusí korespondovat s rozsahem jejího majetku. Neodpovídalo by zásadě sociální solidarity, pokud by byla do systému podpory zařazena osoba, která má sice nízké příjmy, ale její majetek a úspory by byly dostatečné na to, aby se zajistila sama. Naopak by nebyla např. zařazena do systému sociálního bydlení osoba, která má příjmy dostatečné (byť jen málo překračující stanovenou hranici), ale nemá žádný využitelný majetek.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Podmínka vstupu do systému SB je bytová nouze nebo příjmová podmínka (vysoké výdaje na bydlení, tj. více než 40 % disponibilního příjmu). Majetkový test je součástí posuzování osoby/skupiny osob pro vstup do systému, spolu s příjmovým testem a individuálním sociálním šetřením.</p> <p>Detailněji bude specifikováno v rámci přípravy legislativního textu.</p>

Moravskoslezský kraj 9	Str. 117	<p>9) K 3.1/25 – 26</p> <p>Do textu základních tezí je třeba doplnit pravidlo, zda bude osoba (rodina) moci užívat sociální bydlení či jiná opatření řešící bytovou nouzi opakovaně, nebo v jakém časovém rozsahu, popř. zda časový rozsah nebude omezen. Tj. zda situace osob bude posuzována příslušným úřadem individuálně a v rámci komplexního pohledu.</p> <p>Odůvodnění: Není zřejmé, kolik let celkem bude moci uživatel sociální byt užívat, jestliže se jeho příjem nezvýší a jinak bude plnit podmínky. Je nezbytné stanovit, jaký bude další vývoj situace osob, pokud by byla možnost sociálního bydlení časově omezena. Kde bude osoba umístěna - ubytovna, noclehárna, apod.? Nebo se bude smlouva o bydlení stále prodlužovat, dokud budou plněny podmínky? Nebo bude bydlení v sociálním bytě striktně omezeno na časově definovanou dobu?</p> <p>Není zřejmé, zda osoba, u níž budou stále shodné podmínky umožňující využití sociálního bytu, bude moci dále využívat k bydlení sociální byt, tj. dlouhodobě, příp. natrvalo, s tím, že v případě částečného zlepšení situace by mohlo docházet např. k částečnému zvýšení nájemného - i v takovém případě by měla být prioritní stabilita bydlení. Je totiž předpoklad, že některé osoby či celé rodiny trvale nebudou schopny se vymanit ze své tíživé sociální situace. Jde zejména o situaci, kdy osoby mají tak nedostatečnou kvalifikaci, že prakticky není možné, aby reálně dosáhli příjmů potřebných k zajištění vlastních potřeb byt' na nízké úrovni. Popř. jsou tyto osoby již dlouhodobě závislé na sociálních dávkách, a tudíž nemají vlastní příjmy.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Blíže specifikováno bude při přípravě legislativního textu.</p>
Moravskoslezský kraj 10	Str. 117	<p>10) K 3.1/25</p> <p>Navrhujeme doplnit na závěr textu osmé odrážky text: „Proto bude nezbytné upravit speciálně v zákoně o sociálním bydlení pravidla pro nájem či podnájem sociálního či dostupného bytu nebo obytné místnosti, popř. jednoho pokoje v rámci</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Námět na řešení užívání velkých bytů u cílové skupiny seniorů vítáme, bude dále diskutován. Je otázkou, zda je toto sdílení společných prostor bytu vhodné. Nový systém chce řešit i</p>

		<p>zkolaudovaného bytu (za současné úpravy využití společných prostor bytu), přičemž podmínky vyplývající z občanského zákoníku se na smlouvu o nájmu či podnájmu použijí tam, kde speciální úprava neobsahuje jiná pravidla. Nová právní úprava sociálního bydlení stanoví, která obecná pravidla občanského zákoníku bude možné využít.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V koncepci je uvedeno, že na smlouvu o užívání sociálního nebo dostupného bytu se nepoužijí obecná ustanovení o nájmu bytu – není zřejmé, jaká ustanovení občanského zákoníku se tedy použijí. Proto musí být explicitně stanoveno, že nová úprava stanoví potřebná odlišná pravidla.</p> <p>Je tak zřejmé, že bude nezbytné upravit znění ustanovení občanského zákoníku, a to alespoň tak, že umožní odchylky od obecné úpravy nájemní smlouvy založené zejména speciálními právními předpisy, tj. zejména zákonem o sociálních službách nebo v rámci úpravy sociálního bydlení, tj. např. úpravu nájemní či podnájemní smlouvy s tím, že nájemcem bytu by mohla být např. právnická osoba, apod.</p> <p>V rámci koncepce sociálního bydlení je vhodné myslet i na možnost nájmu jedné místnosti v rámci zkolaudovaného bytu. Tím by se umožnilo řešit nadbytečné náklady seniorů, kteří užívají velké byty a nejsou schopni uspokojivě dlouhodobě hradit náklady na bydlení. Přitom jednotlivcům by tato možnost umožnila bydlení za relativně nízkou cenu. Tento způsob využití bytového fondu by představoval jen doplňkovou alternativu. Nový občanský zákoník tuto možnost sice upravuje, ale je nezbytné s touto alternativou pracovat i v rámci nového právního předpisu o sociálním bydlení.</p>		<p>soukromí a výstupem má být bydlení v bytech. Ke kolektivnímu bydlení s podporou slouží pobytové sociální služby. Pro vazba s občanským zákoníkem a smlouvou o užívání sociálního nebo dostupného bytu bude definována při přípravě legislativního textu.</p>
Moravskoslezský kraj 11	Např. str. 122	<p>11) K 3.1/25</p> <p>Je nezbytné uvést do základních tezí, která instituce bude odpovědná za vydání osvědčení.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Je vysvětleno v jiných kapitolách, např. na str. 122. Osvědčení bude vydávat ÚP na úrovni</p>

		Odůvodnění: Za základních tezí není zřejmé, kdo bude administrovat agendu vydávání osvědčení. Z diagramu č. 1 vyplývá, že to bude Úřad práce ČR. Doporučujeme do posuzování zahrnout také obce, které mají na svém území důkladně zmapovanou situaci, a to např. v tom rozsahu, že by mohly poskytnout úřadu práce některé podklady nebo vyjádření (např. vyjádření z činností sociální práce s daným klientem. apod.).		ORP. Se sdílením informací mezi místní pobočkou ÚP a obcí se v systému počítá. Bude zpracována varianta, kdy o žádostech občanů o vstup do systému SB nebudou rozhodovat úřady práce, ale ORP v přenesené působnosti
Moravskoslezský kraj 12	Např. str. 123	12) K 3.1./26 Text tezí je potřeba doplnit o předpokládané pravidlo, že osoba, u níž se prokáže potřeba trvání užívání sociálního bydlení, může v daném bytě zůstat i nadále (je potřeba umožnit těmto osobám stabilitu situace). Odůvodnění: Po uplynutí maximálních lhůt užívání bytu skončí, oprávněná osoba ho vyklidí – doporučujeme upravit tak, jak je uvedeno na str. 30, když variantně může oprávněná osoba v bytě zůstat. S ohledem na cílovou skupinu osob je mnohdy zcela nemožné, aby osoba změnila sociální zázemí a prostředí. Byť je snaha, aby osoby řešily svou situaci, je potřeba, aby existovala možnost, aby osoby mohly v daném bytě z nejrůznějších důvodů zůstat.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Je vysvětleno dále v textu v podrobnějším popisu systému.
Moravskoslezský kraj 13	Str. 118	13) K 3.1./26 Ve třetí odrážce je uvedeno: „ V případech hodných zvláštního zřetele uspokojí nárok na bydlení místo obce obecní úřad obce s rozšířenou působností, a to buď prostřednictvím fondu sociálního bydlení, nebo prostřednictvím pobytové sociální služby prevence. “ Je třeba upravit a alespoň příkladmo konkretizovat, co se myslí případem hodným zvláštního zřetele. Odůvodnění: Je nezbytné, aby bylo nastaveno, co se pro tento účel považuje za tzv. příklad hodný zvláštního zřetele, tj. jaké trendy lze očekávat.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Pověřenou autoritou se míní obecní úřad obce s rozšířenou působností ORP. Ve věcném záměru bude více rozvedeno a konkretizováno. Obec má povinnost stanovenou část sociálního bytového fondu zajistit, může se však v jednotlivých případech stát, že např. v počátku zavádění systému do praxe nebude mít obec dostatečnou kapacitu sociálního bydlení a v obci nebude žádný další pronajímatel ochotný do systému vstoupit. Potom bude obec řešit situaci občanů, žadatelů o bydlení ve spolupráci s ORP,

		<p>K 3.1/26</p> <p>V poslední odrážce je uvedeno: „V případě, že obec nedisponuje dostatečným veřejně vlastněným fondem odpovídajícím vytyčenému cíli, standardům či potřebám domácností s osvědčením o nároku na pomoc v systému sociálního bydlení na území dané obce, popř. jestliže nebude ochotna poskytnout svůj fond pro účely sociálního bydlení, daná obec nebo pověřená autorita využije možnosti zajistit sociální bydlení skrze smlouvy s majiteli existujícího bytového fondu na svém území. Náklady na provoz takto získaných bytů nesmí překročit místně obvyklé nájemné.“</p> <p>Je nezbytné, aby bylo definováno, co se rozumí „pověřenou autoritou“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Úřad práce poskytuje osvědčení, obec poskytuje byt, ale není zřejmé, kdo se považuje za „pověřenou autoritu“. Není zřejmé, jaké vzájemné kompetence a odpovědnost budou mít jednotliví aktéři ve chvíli, kdy obec buď z objektivních důvodů nebo z důvodu nastavení sociální politiky obce nebude schopna nebo otevřená k zajištění bydlení pro tyto skupiny osob.</p>		příp. s okolními obcemi.
Moravskoslezský kraj 14	Str. 122	<p>14) K 3.2/30</p> <p>V prvním odstavci shrnutí návrhu je nezbytné doplnit text: „Na zhodnocení sociální situace osoby se přímo podílí příslušná obec ORP.“. A dále pak text: „Vydání osvědčení je správním rozhodnutím Úřadu práce ČR.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Úřad práce na úrovni ORP provede s žadatelem majetkový a příjmový test a individuální sociální šetření. Doporučujeme, aby sociální šetření mohly provést nebo se na něm podílely i obce, resp. obecní úřady, když občanovi má být vydáno osvědčení o nároku na pomoc v dané obci. Obec by i tímto mohla situaci řešit dříve, nikoli až po vydání osvědčení o nároku na pomoc. Tyto</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Tyto formulace se vyskytují dále v textu návrhové části. Spolupráce příslušné obce a ORP spolu s ÚP bude detailně popsána v metodice.</p> <p>Bude zpracována varianta, kdy o žádostech občanů o vstup do systému SB nebudou rozhodovat úřady práce, ale ORP v přenesené působnosti</p>

		kompetence obcí by měly být doplněny i o přístup k informacím od různých institucí, aby bylo zřejmé, s čím potřebuje osoba pomoci a jaké preventivní kroky je potřeba zahájit ještě před situací, kdy dojde k exekuci, apod. Není rovněž zřejmé, jakým způsobem a formou bude posuzována situace (rozhodnutí nebo závazné stanovisko ...).		
Moravskoslezský kraj 15	Str. 16, 17	15) K 3.2/30 Do prvního odstavce je potřeba doplnit pravidlo, které se uplatní v akutní situaci, resp. řešení situace, která nesnese odkladu a je potřeba osobu nebo její rodinu zajistit. Odůvodnění: Na jednu stranu je pochopitelné a odpovídající zásadám veřejné správy, že rozhodování o osvědčení o zařazení osoby do programu sociálního bydlení podléhá přezkumu dle správního řádu (ustanovení § 1), avšak není zřejmé, jak bude postupováno v situaci, kdy osoba musí akutně řešit situaci, tj. kde bude bydlet. V takovém případě není možné, aby osoba a její situace byla řešena až po ukončení řízení o vydání osvědčení.	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Prioritní skupiny osob budou řešeny v rámci tzv. zrychleného režimu přidělení bytu. V textu je uvedeno na str. 17.
Moravskoslezský kraj 16	Např. str. 122	16) K 3.2./30 V textu čtvrtého odstavce bude vhodné uvést explicitně, kdo bude vykonávat soustavnu a obligatorní sociální práci, tj. takto: „U osob obývajících sociální byty a krizové bydlení bude stanovena obligatorní soustavná sociální práce vykonávaná sociálním pracovníkem obce s rozšířenou působností příslušné dle trvalého pobytu osoby.“ Odůvodnění: U zásady uvedené ve čtvrtém odstavci textu: „U osob obývajících sociální byty a krizové bydlení bude stanovena obligatorní soustavná sociální práce (mj. zvyšování kompetencí samostatného bydlení v běžném bytě) na základě posouzení a zhodnocení situace občana/domácnosti a rozhodnutí příslušného úředníka.“	Zásadní	<u>Vysvětleno.</u> Metodika bude řešena až při přípravě legislativního textu. Sociální práci bude vykonávat sociální pracovník obce, popř. NNO, pokud obec uzavře smlouvu o spolupráci s NNO na poskytování sociálních služeb.

		není zřejmé, který úředník se má na mysli, tj. úředník úřadu práce nebo sociální pracovník obce.		
Moravskoslezský kraj 17	Str. 122	<p>17) K 3.2./30</p> <p>V poslední větě pátého odstavce se uvádí: „Krizové bydlení (sociální službu) plánuje kraj, dle nařízení zákona o sociálních službách, ve spolupráci s obcemi.“. Je vhodné uvést text tak, jak je uveden v zákoně o sociálních službách: „Kraj plánuje dostupnost sociálních služeb v rámci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a jejich zajištění pro všechny potřebné občany dle informací sdělených obcemi.“.</p> <p>V případě, že by měly vznikat nové služby (krizové bydlení), pak na základě střednědobých plánů obcí, které by deklarovaly potřebnost takové služby a to v úzké spolupráci s krajem.</p> <p>Za nutné považujeme, aby bylo v koncepci výslovně uvedeno vyčlenění dalších finančních prostředků ze státního rozpočtu na pokrytí nákladů spojených s provozováním těchto nově vzniklých služeb. Ty by měly být nově zařazeny do sítě sociálních služeb na území kraje.</p> <p>Odůvodnění: Uvedená věta neodpovídá obsahu ustanovení § 94 a násl. zákona o sociálních službách. Kraj plánuje dostupnost sociálních služeb v rámci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a jejich zajištění pro všechny potřebné občany dle informací sdělených obcemi, ale je subjektem, který vytváří předpoklady pro realizaci sociálních služeb. Je také potřeba, aby uvedená koncepce více zohlednila existenci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, který určuje podmínky pro zřizování nových sociálních služeb a jejich zařazení do sítě. Jde o strategický dokument přijatý orgány samosprávy a je nezbytné, aby v případě změn právní úpravy byl obsah těchto strategických dokumentů zohledněn.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Diskuse o vzniku nové sociální služby Krizové bydlení bude pokračovat při přípravě legislativního textu.</p> <p>Specifický cíl III.I o vytvoření nové sociální služby Krizové bydlení hovoří, vyčíslení však nelze v současné době provést. V textu musí být přímo uvedeno „Krizové bydlení jako sociální služba“, proto s jeho změnou nesouhlasíme.</p> <p>Při zajištění krizového bydlení jako nové sociální služby nebude narušena samospráva kraje při tvorbě sítě sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.</p>
Moravskoslezský kraj 18	Str. 122	<p>18) K 3.2/30</p> <p>V první větě posledního odstavce se uvádí: „Osoby v sociálním</p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno částečně.</u></p> <p>Četnost majetkového a příjmového testu je</p>

		<p>bytě i dostupném bytě se podrobí minimálně 1x ročně majetkovému a příjmovému testu, popř. individuálnímu sociálnímu šetření.“ Je potřeba změnit četnost testů, a to na rozsah alespoň 2 x ročně. Zároveň je potřeba doplnit toto pravidlo o text: „Osoby využívající opatření sociálního bydlení jsou povinny oznámit každou změnu, která by mohla ovlivnit posouzení nároku na možnost opatření, jehož osoby využívají, a to do 8 dnů.“.Odůvodnění:</p> <p>Dle zkušeností z dávkových systémů je nezbytné doplnit tento způsob posuzování o to, aby se příjmový a majetkový test prováděl minimálně 2 x ročně</p> <p>Navíc je potřebné doplnit u osob využívajících sociální bydlení oznamovací (ohlašovací) povinnost ve vztahu ke změně majetkových a příjmových poměrů. Jde o to, že mnohdy se může stát, že osobám se změnila rodinná či ekonomická situace natolik, že pak využívají určitou službu nebo pomoc neoprávněně. Např. dojde k převodu nemovitosti na osobu využívající sociální bydlení, apod.</p>		<p>stanovena 1x mj. kvůli velké administrativní zátěži pověřených pracovníků ÚP, ale i obcí, s nimiž budou v systému spolupracovat.</p> <p>Věta o povinnosti oznámit změny bude do textu doplněna v rámci přípravy legislativního textu. Konkrétně bude rozpracováno v metodice pro pracovníky ÚP a obcí.</p>
Moravskoslezský kraj 19	Str. 122	<p>19) K 3.2./30</p> <p>Navrhujeme doplnit pravidlo, z něhož by vyplývala jednoznačná zásada, že prioritou a cílem všech zúčastněných subjektů sociální politiky v oblasti realizace sociálního bydlení je zajištění osob a řešení jejich nepříznivé sociální situace.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V materiálu se uvádí: „Na základě zhodnocení pracovníkem úřadu práce bude vydáno občanovi osvědčení o nároku na pomoc v systému sociálního bydlení“; je třeba brát v úvahu tu skutečnost, že úřad práce zpravidla nemá shodné cíle s obecními úřady daného regionu. Obec a kraj budou jako subjekty odpovídat za celkovou sociální situaci občanů v jejich regionu, ale jiný úřad (státní orgán) bude určovat, komu má obec pomoc v rámci sociálního bydlení poskytnout. Úřad práce jako státní orgán</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Tento společný cíl by měl z Koncepce celkově vyplývat. Nedomníváme se, že půjde o různé záměry, neboť ÚP již dnes poskytuje dávky v hmotné nouzi a dávky na bydlení, bytovým fondem nedisponuje, nemá tudíž kde ušetřit. ÚP jako organizační složka MPSV sleduje stejný cíl jako MPSV (gestor zákona, kontrolní a odvolací orgán v systému).</p> <p>Bude zpracována varianta, kdy o žádostech občanů o vstup do systému SB nebudou rozhodovat úřady práce, ale ORP v přenesené působnosti.</p>

		<p>sleduje v rámci sociální politiky i jiné cíle, než jen výkon sociální práce, a to např. úspory státního rozpočtu. Zájmy sociálních pracovníků v rámci jednotlivých institucí jako aktérů systému sociálního bydlení nemusí být shodné a nemusí sledovat shodný cíl.</p> <p>Tento přístup a změna náhledu na situaci klientů nebude změněna ani za situace vydání metodických pokynů a dalších podkladů, protože metodické materiály jsou vždy podpůrnou materií a nikoliv závazným aktem.</p>		
Moravskoslezský kraj 20	Str. 131	<p>20) K 3.2./30</p> <p>Pokud jde o zajištění výkonu sociální práce, pak MPSV stanoví pravidla pro výpočet adekvátnosti výkonu sociální práce, jejich standardů ve vztahu k počtu pracovníků dle počtu obyvatel, dle počtu vyplacených dávek příspěvku na bydlení a doplatku na bydlení a dalších ukazatelů, kdy počet sociálních pracovníků na obcích z důvodu potřeby prevence bude pro obce závazný.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud jde o výkon soustavné obligatorní sociální práce, pak je nezbytné, aby byl počet sociálních pracovníků obcí pro výkon obecné sociální práce stanoven shodným způsobem jako je dnes již určen závazným způsobem počet sociálních pracovníků u obecních úřadů ORP pro účely výkonu sociálně právní ochrany dětí.</p>	Zásadní	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Jeden ze specifických cílů Koncepce je podpora sociální práce na obcích (str. 131). Dotační titul byl již připraven s alokací 250 mil. Kč. Sociální pracovníci by měli zajistit, že bude zajištěna systematická práce s potřebnými osobami, které budou v systému sociálního bydlení (např. řešení nezaměstnanosti, rodinných problémů, dluhové pasti atd.). Tyto finanční prostředky budou použity na platové náklady, tedy na vytvoření pracovního místa pro nové terénní sociální pracovníky. Optimální objem dotačního titulu je stanoven na 1,4 mld. Kč/rok.</p>
Moravskoslezský kraj 21	Str. 131	<p>21) K 6/40</p> <p>V posledním odstavci textu zdůvodnění není dokončena věta, resp. není zřejmé, v jaké části se pohybují minimální uvažované náklady.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V souvislosti s definováním nákladů je potřeba vzít v úvahu i skutečnost, že pokud nebude deklarováno financování sociální práce, pak může mít počet pracovníků stále klesající tendenci,</p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno.</u> Věta byla dokončena. Nové znění na str. 131:</p> <p><i>„Z výše uvedených důvodů byl vytvořen dotační titul na oblast sociální práce na obcích v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění (s účinností od 1. 1. 2015). Na tento dotační titul bylo pro rok 2015 alokováno 250 mil. Kč. Dotační titul se týká obcí nebo svazku obcí.“</i></p> <p>Financování sociální práce na obcích a krajích</p>

		která započala v roce 2012 přechodem dávkových systémů z obcí na úřad práce.		bude posíleno novým dotačním titulem- viz předchozí bod, jehož objem finančních prostředků by měl mít vzestupnou tendenci.
Moravskoslezský kraj 22	Str. 132, str. 118	<p>22) K 7/41</p> <p>Je potřeba jasně stanovit, jaké kompetence se mají na mysli ve vztahu k realizaci sociálního bydlení, když se uvádí, že: „obec s rozšířenou působností v přenesené působnosti bude koordinovat aktivity s obcemi ve svém správním obvodu“.</p> <p>Odůvodnění: V textu je uvedeno, že obec s rozšířenou působností (v textu je ještě navíc chybně uvedeno „pověřený úřad“, ale zřejmě se má na mysli pouze úřad s rozšířenou působností) v přenesené působnosti bude koordinovat aktivity s obcemi ve svém správním obvodu. Je však nezbytné mít na paměti, že obec při výkonu státní správy nemá vůči obcím a výkonu jejich samosprávy ve svém správním obvodu dostatečné nástroje a mechanismy, aby mohla dosáhnout mnohdy žádaných výsledků, neboť nemůže zasahovat a určovat aktivity samospráv. Navíc by k tomu musela mít i potřebné finanční zajištění v rámci výkonu státní správy.</p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno částečně.</u></p> <p>Text na str. 132 byl upraven následovně: „V rámci přenesené působnosti by měl obecní úřad obce s rozšířenou působností koordinovat aktivity s obcemi ve svém správním obvodu...“</p> <p>Text upraven i na str. 118: „V případech hodných zvláštního zřetele uspokojí nárok na bydlení místo obce obecní úřad obce s rozšířenou působností....“</p> <p>,Kompetence jsou rozepsány v úvodu materiálu v Hlavních tezích i souhrnném návrhu SB. Dle zákona bude mít ORP nové povinnosti v systému SB. Metodicky bude řešeno při přípravě věcného záměru zákona.</p>
Moravskoslezský kraj 23	Str. 24	<p>23) K 22.2.1/108</p> <p>Je otázkou, zda je obsah stránky 108 adekvátní k názvu.</p> <p>Odůvodnění: Odstavec „Hlavní výsledky pilotních testování jsou: ...“ nenavazuje na název kapitoly „Oblast financování sociální práce“ a na její obsah. Není zřejmé, bylo pilotáží ověřováno</p>		<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Odstavec „Hlavní výsledky pilotních testování“ se týká metody Housing First- zahraniční zkušenosti. Text byl přesunut do kapitoly č. 2 „Sociální bydlení v zemích Evropské unie“ na str. 24.</p>
Moravskoslezský kraj 24	Str. 134 a 110	<p>24) K 26.8/136</p> <p>Kapitolu 8 na str. 43 (kapit. 22, str. 134) a kapitolu 26.8 na str. 136 (nyní kapit. 16.8 na str. 110) je nezbytné provázat, kde bude shodný výsledek, tj. sjednocení dávek na bydlení v jednu dávku, která se poskytuje na základě příjmového i</p>	Zásadní	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Text na str. 110 byl modifikován dle kapitoly 22 str. 134 následovně:“ <i>Cílem je zpřesnit výklad ustanovení upravujících dávky na bydlení v souvislosti s vytvořením nového</i></p>

		<p>majetkového testu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je nutno kapitolu 26.8 provázat s kapitolou 8 na str. 43, kde se konstatuje, že by měl být zefektivněn a zpřehledněn dávkový systém, resp. by měla být vytvořena jedna dávka určené k úhradě nákladů na bydlení. Naopak v kapitole 26.8 se hovoří jen o úpravách dávek, není zde explicitně uvedeno, že budou dávky spojeny. V obou kapitolách by mělo být uvedeno, že je cílem dávky sjednotit pod příjmový i majetkový test a tím zjednodušit systém dávek a učinit jej adresnějším než dosud. Sociální dávky by tak byly poskytovány jen osobám, které jsou skutečně potřebné jak ve smyslu nízkých příjmů, tak ve vztahu k nedostatečnosti majetku.</p> <p>Dávky určené na úhradu nákladů na bydlení v prostředí různých systémů podpory musí být posuzovány nejen na základě příjmového testu, ale také s ověřením majetkových poměrů a širší sociální situace.</p>		<p><i> systému sociálního bydlení a zabezpečit tak jednotný postup orgánů veřejné správy. Je třeba provázat s novými podmínkami danými zákonem o sociálním bydlení tak, aby nedocházelo k duplicitní podpoře provozu sociálních bytů (ze sociálních dávek a případné vyrovnávací platby či jiné veřejné podpory), nebo k jejich neodůvodněné výši. Zároveň je nutné dořešit příp. finanční podporu osob a rodin žijících mimo sociální byty.“</i></p> <p>Dále doplněna věta:“ <i>Cílem je dávky sjednotit pod příjmový i majetkový test a tím zjednodušit systém dávek a učinit jej adresnějším než dosud. Sociální dávky by tak byly poskytovány jen osobám, které jsou skutečně potřebné jak ve smyslu nízkých příjmů, tak ve vztahu k nedostatečnosti majetku.“</i></p>
MPO 1	obecně	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>1. Obecně</p> <p>Požadujeme Koncept sociálního bydlení ČR 2015 – 2025 doplnit o seznam jednotlivých úkolů, které mají plnit příslušní ministři podle bodu II.1. návrhu usnesení vlády.</p> <p>Podle koncepce má například Ministerstvo průmyslu a obchodu kompetence v oblasti živnostenského podnikání, není však zřejmé co má v souvislosti s tím vlastně plnit a v jakých termínech.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Seznam jednotlivých úkolů bude součástí věcného záměru zákona.</p> <p>Jde o standardní postup, pokud je nějaký resort součástí příprav úkolů v rámci celé strategie, je pak uveden v usnesení, viz např. specifický cíl V.I</p>
MPO 2	Str. 136	<p>2. Obecně</p> <p>Z předloženého materiálu vyplývá, že s poskytováním podpor podle navrhovaného zákona o sociálním bydlení lze ve větším rozsahu počítat spíše až v roce 2018. Přitom v oblasti podpor bydlení, realizovaných prostřednictvím programů MMR a SFRB,</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p><u>Text na str. 136 doplněn:</u></p> <p>„Sociální bydlení v určité formě bude předcházet účinnosti zákona o sociálním bydlení za pomoci stávajících typů podpory, bude podpořeno například</p>

		<p>dochází v posledních letech k výraznému poklesu alokovaných prostředků. I ty však nejsou plně čerpány, mimo jiné proto, že jsou nevhodně nastaveny podmínky čerpání. Požadujeme proto v rámci Koncepce sociálního bydlení ČR 2015 – 2025 navrhnout opatření k řešení problematiky sociálního bydlení do účinnosti zákona o sociálním bydlení, respektive do jeho zavedení do praxe. Mělo by se jednat především o využití stávajících programů na podporu nájemního bydlení formou úpravy jejich podmínek a posílením jejich rozpočtů tak, aby v letech 2015 až 2017 byla umožněna výstavba odpovídajícího počtu nových bytů zejména pro bydlení seniorů a tzv. vstupních bytů. Toto opatření bude mít vedle okamžitého řešení problematiky sociálního bydlení také příznivý dopad na stavebnictví a další odvětví, která jsou na něj navázána, včetně zvýšení zaměstnanosti.</p> <p>Konkrétně by mělo jít o vzájemnou součinnost využití finančních zdrojů z evropských fondů, rozpočtů obcí, rozpočtové kapitoly MMR, Státního fondu rozvoje bydlení, Státního fondu životního prostředí a MPO.</p>		<p>vlastnické bydlení zaměřené na mladé (fondy MMR), rovněž bude využita podpora z IROP v předpokládané výši 7,5 mld.</p> <p>Podpora MMR směřovaná na sociální bydlení je využívána plně. Každý rok jsou vyčerpány veškeré finanční prostředky vyčleněné na tuto oblast. Je pravda, že v roce 2015 poklesla alokace na realizaci programu Podpora bydlení, ale MMR má ze strany Ministerstva financí přislíbeno navýšení finančních prostředků určených na podporu výstavby komunitních domů seniorů.“</p> <p>Co se týče součinnosti využití podpor z různých finančních zdrojů, je nezbytné sladit podmínky poskytování podpory sociálního bydlení tak, aby nedocházelo k překryvu, kdy by byla podpořena stejná aktivita ze dvou zdrojů veřejných rozpočtů. Současně je třeba zajistit, aby si jednotlivé podpůrné nástroje vzájemně nekonkurovaly.</p> <p>Ve spolupráci se spolugestorem Ministerstvem pro místní rozvoj bude podpořeno provázání podpory směřující na snížení energetické náročnosti budov a podpory sociálního bydlení, a to formou dotací do sociálně vyloučených lokalit.</p> <p>Kombinace zdrojů na zateplování a na sociální bydlení – dle MMR teoreticky možné – ale jedno bude mít formu úvěru, jedno dotace. Za určitých kritérií by nějaké procento bylo možné dát do SVL jako přímou dotaci.“</p>
MPO 3	Str. 7	<p>Ke kapitolám 1.2 a 5</p> <p>Třetí milník od konce žádáme uvést do souladu s Plánem legislativních prací vlády ČR na rok 2015, schváleným usnesením vlády ČR dne 15. prosince 2014 pod č. 1056, kde předložení věcného záměru zákona o sociálním bydlení je plánováno na červen 2015.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Vzhledem k potřebě materiál propracovat došlo k posunutí termínů předkladu věcného záměru zákona (plánováno na září 2015), přičemž zdržení nebude mít vliv na konečný termín, nadále platí, že zákon o sociálním bydlení by měl vejít v platnost k 1. 1. 2017. Text v pozn.</p>

				pod čarou nově zní: „Z časových důvodů a posunutí termínu předložení koncepce vládě, je žádáno v usnesení vlády o prodloužení termínu o dva měsíce. Nepředpokládá se vliv na plánovanou účinnost zákona od 1.1.2017“.
MPO 4	Str. 126 a 127	<p>Ke kapitole 3.3</p> <p>Požadujeme vysvětlit vzájemný vztah mezi finančními údaji uvedenými na stranách 34 a 35.(nyní str. 126 a 127). Žádáme současně uvést, z jakých propočtů vycházejí zde uváděné částky. Dále je vhodné uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jaká částka bude v souvislosti se sociálním bydlením ročně nárokována ze státního rozpočtu, - jaké celkové finanční zdroje se předpokládají na podporu výstavby, respektive rekonstrukcí bytů pro sociální bydlení, - s jakou nově vybudovanou kapacitou se uvažuje. 	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Celková částka 14,6 mld. odpovídá nákladům na předpokládanou potřebu rekonstrukce, z menší části i výstavby dle disponibility bytového fondu pro zajištění odpovídající kapacity bytového fondu na úrovni 5% v horizontu max. 20 let, samozřejmě pod podmínkou investiční notifikace obcí (v případě nedostupnosti obecního či soukromého bytového fondu). Částka odhadovaná na investiční prostředky (3 mld. Kč) se skládá z grantové dotace v hodnotě 10 % celkové investice a s ca 1,5 miliardy a ze splaceného kapitálu nutného pro dofinancování zbytku skrze zvýhodněný úvěr (při konzervativním pákovém efektu finančního nástroje na úrovni 1:10).</p>
MPO 5	Str. 135	<p>Ke kapitole 9</p> <p>U specifického cíle V.I požadujeme doplnit spolupráci MPO. Konstatujeme, že z hlediska standardů v oblasti sociálního bydlení je Ministerstvo průmyslu a obchodu ústředním orgánem státní správy ve věcech normalizace a energetické náročnosti budov.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>U Specifického cíle V.I doplněna spolupráce s MPO na str. 135.: <i>V.I Specifický cíl: Připravit návrh na úpravu specifických standardů v oblasti sociálního bydlení a následné promítnutí do prováděcích předpisů k zákonu o sociálním bydlení. Odpovědnost: MPSV, MMR, MZ, MPO“...</i></p>
MPO 6 MMR	Str. 136	<p>Ke kapitole 10</p> <p>V rámci specifických cílů VI.II a VI.VI požadujeme podpory na sociální bydlení provázat s podporami směřujícími na snížení energetické náročnosti budov a stanovit, do kdy bude</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno částečně.</u></p> <p>Doplňn text na str. 136: „Ve spolupráci se spolugestorem Ministerstvem pro místní rozvoj bude</p>

		<p>provedeno vyčíslení předpokládaných finančních nároků.</p> <p>Současně požadujeme u cílů VI.I a VI.V uvést předpokládané částky finančních prostředků nárokových na podporu sociálního bydlení z IROP, ale i z ostatních operačních programů a termín upřesnění částek.</p>		<p><i>podpořeno provázání podpory směřující na snížení energetické náročnosti budov a podpory sociálního bydlení, a to formou dotací do sociálně vyloučených lokalit.</i></p> <p><i>Kombinace zdrojů na zateplování a na sociální bydlení – MMR teoreticky by to možné bylo – ale jedno půjde úvěrem, jedno dotací. Za určitých kritérií by nějaké procento bylo možné dát do SVL jako přímou dotaci „.</i></p> <p>K vyčíslení výdajů na sociální bydlení – nelze vyčíslit finanční objemy, ale pouze přes indikátor počtu sociálních bytů v PD IROP, a to především proto, že je možné jak koupit, stavět, rekonstruovat, adaptovat, což jsou finančně řádově odlišné náklady.</p>
MPO 7	Str. 64	<p>Ke kapitole 19.2 (nyní str. 64)</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu má ve vztahu k řešení bydlení občanů kompetence nejen v oblasti živnostenského podnikání, ale také ve věcech výroby stavebních hmot, stavební výroby, energetiky, teplárenství a plynárenství, normalizace a malých a středních podniků.</p> <p>Požadujeme proto část kapitoly 19.2, která se týká Ministerstva průmyslu a obchodu, příslušně upravit.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Na str. 64 nové znění:</p> <p><i>„Ministerstvo průmyslu a obchodu má kompetence v oblasti živnostenského podnikání, ve věcech výroby stavebních hmot, stavební výroby, energetiky, teplárenství a plynárenství, normalizace a malých a středních podniků.“</i></p>
MPO 8	Str. 7	<p>Připomínka:</p> <p>1. Ke kapitole 1.2 str. 7</p> <p>Ve druhém a třetím milníku od konce doporučujeme za slovo „předložení“ vložit text „vládě ČR“.</p>		<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Nové znění na str. 7:</p> <p><i>„Ve 3. čtvrtletí 2015 předložení věcného záměru zákona o sociálním bydlení (plánováno do 30. září 2015) vládě ČR“.</i></p> <p>Dále na téže straně: <i>„Ve 2. čtvrtletí 2016 předložení návrhu znění zákona o sociálním bydlení</i></p>

				vládě ČR.“
MPO 9	Str. 13 a 14	<p>Ke kapitole 1.4, nyní str. 13 a 14</p> <p>V části „Nájem, vlastnictví a další úpravy“ doporučujeme rovněž uvést nařízení vlády č. 453/2013 Sb., o stanovení podrobností a postupu pro zjištění srovnatelného nájemného obvyklého v daném místě, a nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím.</p> <p>V části „Další související předpisy“ doporučujeme ve druhém bodě text „novela vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb“ nahradit slovy „vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb.,“.</p> <p>Do této části doporučujeme také doplnit následující body:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb., • vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. 		<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Doplněno následovně na str. 13:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „nařízení vlády č. 453/2013 Sb., o stanovení podrobností a postupu pro zjištění srovnatelného nájemného obvyklého v daném místě, • nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím,“ <p>A dále doplněno na str. 14:</p> <p><u>Další související předpisy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • „zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů • vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb.,“ • zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, • vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb., • vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, • zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů),

- další ratifikované mezinárodní úmluvy.“

				<ul style="list-style-type: none"> • další ratifikované mezinárodní úmluvy.“
MPO 10	Str. 115 (Principy) a str. 80 (Sociální práce)	Ke kapitole 3 Požadujeme do základních principů systému sociálního bydlení doplnit princip motivace všech skupin obyvatel k zajištění si vlastního bydlení mimo rámec systému sociálního bydlení.		<p><u>Vysvětleno.</u> Osoby, které do systému budou vstupovat budou podrobeny individuálnímu sociálnímu šetření – v případě poskytnutí některého z pilířů systému budou muset strpět sociální práci a/nebo příjmové a majetkové pravidelné testování. V případě, že osoba nebude spolupracovat, systém opouští. Po jednání se SMO 23. 4. Doplněna věta do kapitoly Sociální práce str. 80: „<i>Motivací klienta ke změně je míněno jednak zvyšování sociálních kompetencí vzhledem k bydlení, jednak podpora ekonomického a ekologického životního stylu (omezení plýtvání, hospodárný životní styl)</i>“ ...</p>
MPO 11	Str. 100	Ke kapitole 3.1 Předposlední tézi na str. 26 (nyní nový text na str. 100) doporučujeme upravit tak, že počet sociálních bytů na území konkrétní obce bude vycházet z potřeby obce a bude se v čase měnit. Dále doporučujeme stanovit, že nárok na sociální bydlení mohou místo obce uspokojit také neziskové organizace, například sociální družstva.		<p><u>Vysvětleno.</u> Procento sociálních bytů v obci bude upřesněno v rámci věcného záměru a v paragrafovém znění zákona. V koncepci jsou neziskové organizace již uvedeny. Nově doplněno na str. 100. – poznámka pod čarou: „<i>V této souvislosti lze uvažovat o legislativních úpravách, které doprovodí zákon o sociálním bydlení, např. formou sociálně-bytových družstev či v připravovaném zákoně o sociálním podnikání</i>“ ...</p>
MPO 12	Str. 123	Ke kapitole 3.2 V posledním odstavci na straně 31 je zvažována možnost uložit developerům povinnost vyhradit určité procento bytů jako sociální. Tento zásah do soukromého podnikání by mohl velmi pravděpodobně ve svém důsledku vést ke snížení zájmu o byty v takovém domě a k poklesu výstavby bytů. Doporučujeme znovu		<p><u>Vysvětleno.</u> Jedná se o zvažovanou možnost, bude zpřesněno ve věcném záměru zákona.</p>

		posoudit, zda tuto iniciativu neponechat na developerovi.		
MPO 13	Str. 125	Ke kapitole 3.3 V první větě v posledním odstavci na straně 33 (nyní str. 125) je třeba odstranit chybu v psaní : ...bude (nehledě na vlastnictví nemovitosti) smluvní stranou smlouvy o užívání sociálního nebo dostupného bytu je obec“.		<u>Akceptováno.</u> Text na str. 125 změněn následovně: <i>„Při poskytování sociálního bydlení domácnosti s nárokem na dostupný nebo sociální byt bude (nehledě na vlastnictví nemovitosti) smluvní stranou smlouvy o užívání sociálního nebo dostupného bytu obec“.</i>
MPO 14	Str. 129 a 130	Ke kapitole 5 Náklady na předložení věcného záměru zákona o sociálním bydlení jsou vyčísleny ve výši 500 000 Kč. V poznámce pod čarou je zdůrazněno, že jde o běžné náklady na zajištění pracovního úvazku. Návrh zákona by měl být vytvářen jako běžný úkol v rámci působnosti ministerstev, a náklady by tedy již měly být zohledněny v celkovém rozpočtu a ne požadovány jako nové položky navíc. Pokud se jedná o položku nad rámec rozpočtu měla by být zmíněna u specifického cíle I.VI na straně 40. Obdobná připomínka je i ke specifickému cíli III.1 v kapitole 7 na str. 41. Dále doporučujeme: - vložit další specifický cíl, kterým je předložení paragrafovaného znění zákona o sociálním bydlení, - uvést součet finančních nároků uplatněných ve specifickém cíli I.VI dle jednotlivých let, - v prvním finančním nároku ve specifickém cíli I.VI nahradit slovo „řízení“ slovem „zřízení“.		<u>Akceptováno.</u> U specifického cíle na str. 129 I.I odstraněny finanční nároky, jelikož budou hrazeny ze současného rozpočtu; Dále byl na str. 130 přidán text: <i>„I.VI Specifický cíl: Předložení návrhu zákona o sociálním bydlení Odpovědnost: MPSV, MLP, MMR Předpokládané finanční nároky: bez přímých nákladů Termín: II. Q 2016“</i>
MPO 15	Str. 131	Ke kapitole 6 Ve třetím odstavci na str. 40 (nyní str. 131) chybí konec poslední věty s vyčíslením minimálních nákladů.	Formální	<u>Akceptováno.</u> Nové znění na str. 131: <i>„Z výše uvedených důvodů byl vytvořen</i>

				<i>dotační titul na oblast sociální práce na obcích v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění (s účinností od 1. 1. 2015). Na tento dotační titul bylo pro rok 2015 alokováno 250 mil. Kč. Dotační titul se týká obcí nebo svazku obcí.“</i>
MPO 16	Str. 132 a 133	Ke kapitole 7 Číslo III.1 se u specifického cíle vyskytuje dvakrát. Druhý specifický cíl s číslem III.I je třeba označit číslem III.II.	Formální	<u>Akceptováno.</u> Specifické cíle přechíslovány na III.I a III.II na str. 132 a 133.
MPO 17	Str. 136	Ke kapitole 10 U specifického cíle VI.I je u termínu plnění uveden údaj „do 4.Q 2014“, který již uplynul. Doporučujeme proto uvést, která část uvedeného cíle již byla splněna a která případně zbývá k plnění a s jakým termínem.	Formální	<u>Akceptováno.</u> Text změněn na str. 136: „Termín: do 4. Q 2015“.
MPO 18	Str. 71	Ke kapitole 21 Doporučujeme blíže vysvětlit číselný údaj 782 798 uvedený v tabulce 27 pro rok 2005 v řádce „příspěvek na bydlení“, když pro následující roky jsou uvedena čísla řádově nižší.		<u>Akceptováno</u> Správný údaj je 782. Údaj v tabulce na str. 71 byl změněn.
MPO 19	Str. 105	Ke kapitole 26.5 (nyní str. 105) V posledním odstavci na straně 131 doporučuje vložit mezi slova „sociálního“ a „na“ slovo „bydlení“.	Formální	<u>Připomínka akceptována.</u> Text upraven následovně na str. 105: „....mohla delegovat vytváření kapacity sociálního bydlení na nevládní neziskovou organizaci (dále také NNO).“
MS 1	Str. 138	Zadání úkolu uvedeného na str. 46 Koncepce, dle kterého by měly být připraveny varianty řešení a případné legislativní zakotvení sociálních bytových družstev, požadujeme zpřesnit v tom smyslu, že případné veřejnoprávní odchylky reflektující jednotlivé sociální aspekty tohoto druhu bydlení budou upraveny v právních předpisech Ministerstva práce a sociálních věcí, popř. Ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo spravedlnosti	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Nové znění na str 138.: „VI.VI Specifický cíl: Připravit varianty řešení a případné legislativní zakotvení sociálních bytových družstev, případné veřejnoprávní odchylky reflektující jednotlivé sociální aspekty tohoto druhu bydlení budou upraveny

		nepovažuje za vhodné upravovat problematiku „sociálních bytových družstev“ v zákonech spadajících do působnosti Ministerstva spravedlnosti nad rámec platné právní úpravy, neboť jediným právním předpisem, u něhož by tak přicházelo v úvahu, je zákon o obchodních korporacích. Ten však již v § 761 sociální bytová družstva zmiňuje a stanovuje ve spojení s § 769 odst. 3 téhož předpisu základní soukromoprávní pravidla.		<i>v právních předpisech Ministerstva práce a sociálních věcí, popř. Ministerstva pro místní rozvoj.“</i>
MS 2		Formální připomínka Text části II/1 návrhu usnesení opravit následovně: <i>„1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí, ministryni pro místní rozvoj, ministrům spravedlnosti, vnitra, zdravotnictví, průmyslu a obchodu, pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu ...“</i>	Formální	Akceptováno. Předkládací zpráva upravena
MZE 1	Např. str. 118	Zásadní připomínky Navrhujeme zavést povinnost zajištění sociálního bydlení až pro obce nad 3 000 obyvatel. Velké množství požadavků je pro menší obce nerealné	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Velikost obce, která bude mít povinnost zajistit sociální bydlení, bude upřesněna v legislativním textu.
MZE 2	Např. str. 123	Navrhujeme oddělit platbu nájemného za byt a platbu za energie – v případě problémových nájemníků bude problémy řešit příslušná dodavatelská společnost, která má pro tyto situace již zavedené postupy.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Bude zpřesněno v legislativním textu.
MZE 3	Str. 125	V bodu 3.3 (nyní str. 125) je uveden obrázek, který je nejasný z hlediska navrhovaných vztahů ke státnímu rozpočtu. Vztah mezi státním rozpočtem a finančními nástroji je popsán jako „ Kapitál a garance “ – není však zcela zřejmé, co má být chápáno jako „Kapitál“, protože takovýto pojem se v rozpočtové oblasti nepoužívá.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Požadavky na splacený kapitál pro vytvoření zvýhodněného úvěrového nástroje jsou vyčísleny na úroveň 1,5 mld. Kč. Nejedná se o rozpočtovou kapitolu „kapitál“, ale o nutný splacený vstupní kapitál pro aktivizaci soukromých prostředků z finančních trhů, aby

				<p>mohlo dojít k vytvoření dostatečných zvýhodněných úvěrových nástrojů.</p> <p>Doplněna věta „Pojmy budou zpřesněny v legislativním textu a uvedeny do souladu s ostatními právními předpisy“ str. 126</p>
MZE 4	Str. 119	<p>Obdobná nejasnost se týká pojmu „garance“ a jeho vztahu ke státnímu rozpočtu – není zde dostatečná provázanost s textem obsaženým v bodu 3.1, kde je uvedeno, že: „Stát touto koncepcí garantuje pronajímatelům eliminaci rizika při pronajímání bytů. Jde zejména o eliminaci obav z neplacení platby za užívání sociálního bytu, zničení bytů, a to prostřednictvím:</p> <ul style="list-style-type: none"> o garance finanční – uživatelé sociálních bytů budou mít dostatečné zdroje na úhradu platby za užívání sociálního nebo dostupného bytu... o garance v oblasti sociální práce a sociálních služeb – veřejná správa bude mít dostatečné zdroje na pokrytí potřebné sociální práce...“. <p>Požadujeme upravení stávajícího textu.</p> <p>.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Hlavním motivačním faktorem pro poskytnutí fondu jeho majitelem bude garance příjmu, jehož náklad by byl nesen skrze OFRSB.</p> <p>Na str. 107 doplněna věta: „Hlavním motivačním faktorem pro poskytnutí bytu k pronájmu jeho majitelem bude garance příjmu, jehož náklad by byl hrazen skrze OFRSB.“</p>
MZE 5		<p>Je třeba upravit text obsažený v bodu 26.6, konkrétně větu „Hlavním motivačním faktorem pro poskytnutí fondu jeho majiteli bude garance příjmu, jehož náklad by byl nesen skrze OFRSB.“, která v tomto znění není zcela srozumitelná. Jedná se o zatím neexistující Obecní fond rozvoje sociálního bydlení</p>		<u>Akceptováno</u>
Pavel Bělobrádek 1	Např. str. 117	<p>Zásadní:</p> <p>1. Z materiálu vyplývá pro obce povinnost vytvářet fond sociálního bydlení (byty evidované v rejstříku fondu dostupného bydlení), který se skládá z bytů ve stavbách ve vlastnictví obce anebo jiných vlastníků, s nimiž obec uzavřela smlouvu o zajištění dostupného bydlení. Požadujeme stanovit tento požadavek pro obce nad 2000 obyvatel.</p> <p>Odůvodnění: Pro obce do 2000 obyvatel považujeme tento</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Velikost obce, která bude mít povinnost zajistit sociální bydlení, bude upřesněna v legislativním textu</p>

		požadavek za nereálný.		
Pavel Bělobrádek	Str. 123	2. Z materiálu vyplývá, že obce musí splnit zákonem stanovenou povinnost zajištění určitého procenta sociálních a dostupných bytů (poměr mezi těmito typy určuje obec na základě demografické struktury svých obyvatel a sociální situace). Požadujeme stanovit tento požadavek pro obce nad 2000 obyvatel. Odůvodnění: Pro obce do 2000 obyvatel považujeme tento požadavek za nereálný.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> viz výše
Pavel Bělobrádek	Str. 123	3. V materiálu je zvažována možnost, aby při výstavbě nových bytových domů bylo povinností developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné. Tento postup by podle předkladatele zároveň zaručil diverzitu mezi nájemníky a přispěl k principu desegregace. Tento návrh považujeme za nereálný a nepřiměřeně svazující. Odůvodnění: Není možné takto svazovat a omezovat soukromé investory. Tuto povinnost nechť mají veřejní investoři – obce nad 2000 obyvatel, ale nikoliv všichni investoři.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Jedná se o zvažovanou možnost, bude zpřesněno ve legislativním textu.
Pavel Bělobrádek	Str. 125	4. Z materiálu vyplývá, že při poskytování sociálního bydlení domácnosti s nárokem na dostupný nebo sociální byt bude (nehledě na vlastnictví nemovitosti) smluvní stranou smlouvy o užívání sociálního nebo dostupného bytu obec. Požadujeme v materiálu doplnit informace o podmínkách ukončení sociálního bydlení . Odůvodnění: Tato podmínka musí být doplněna o ustanovení o ukončení sociálního bydlení (ukončení nájmu) při určitém objemu kumulovaného dluhu za nájem, služby a energie nájemníka vůči	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Podmínky ukončení budou upřesněny v metodických pokynech popř. v legislativním textu - věcném záměru zákona.

		obci. Obec nesmí být omezena v možnosti vymáhat tyto dluhy po nájemníkovi.		
Pavel Bělobrádek	Str. 126	5. Na straně 34 materiálu je uvedena informace, že pokud tak obec neučiní a nesplní svou povinnost, úřad práce může stanovit sankci . Požadujeme upřesnit podmínky sankcí. Odůvodnění: Sankce musejí být jasně definovány	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Jedná se o koncepční materiál, sankce budou zpřesněny legislativním textu. Předpokládá se výše, která by byla srovnatelná s náklady na zajištění sociálního bydlení v dané obci.
Ministerstvo financí	obecně	ZÁSADNÍ Obecně • Ministerstvo financí (MF) nebylo přizváno ke spolupráci na přípravě předloženého návrhu Koncepce, nemělo možnost podílet se na přípravě, či alespoň uplatňovat stanoviska a připomínky k materiálům připravovaným pracovními skupinami (zejména Finanční pracovní skupinou), které byly za účelem přípravy tohoto materiálu vytvořeny. Žádáme, aby MF bylo přizváno do pracovních skupin a mělo možnost podílet se aktivně na přípravě věcného záměru zákona o sociálním bydlení a spolupracovat v rámci dalších legislativních prací.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Zástupci MPSV (odbor 22) se zúčastnili jednání s osobou pověřenou k vypořádání připomínek Ing. R. Malou dne 10. 4. 2015 MF by mělo být přizváno.
MF01	Analytická část str. 21 Strategická část str. 112	• Struktura Koncepce neodpovídá struktuře koncepčního materiálu, který by měl na základě závěrů z provedené analýzy stanovovat vize a cíle a dále navrhovat přijetí příslušných opatření. Struktura Koncepce, kde strategická část předchází části analytické (obsažené v příloze) je značně nelogická a přispívá k názoru, že jednotlivé části nejsou provázané a navržené cíle a opatření nevychází z provedené analýzy. Jsme toho názoru, že Koncepce by měla v první části obsahovat stručnou a výstižnou analytickou část (v nezbytných případech s možnými odkazy do příloh), na níž bude navazovat část strategická a akční.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Analytická část předsunuta nyní v Koncepci před část Strategickou. Analytická část str. 21 obsahuje části relevantní pro část strategickou str. 112. Do současné formy byla koncepce upravena na základě výtek připomínkových míst vztahujících se k přílišné šíři materiálu.
MF02	Str. 117	Jedním ze základních principů vyplývajících z materiálu je vytvoření třístupňového modelu – krizového, sociálního a	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Základní systém je koncipován tak, aby v jeho

		dostupného bydlení. Ač se jedná o jednu ze základních myšlenek koncepce, musí ji čtenář z textu spíše dovodit, jednoznačně chybí souhrnný popis tohoto modelu či definice jednotlivých typů bydlení, jež je uvedena pouze v příloze materiálu.		středu stál minimální standard v podobě sociálního bydlení, přičemž bydlení krizové je pouze dočasným stupněm a dostupné bydlení je určitým nadstandardem sociálního bydlení. Text na str. 117 upraven takto: „ <i>Systém sociálního bydlení je třístupňový. Zahrnuje sociální službu krizové bydlení a sociální a dostupné byty. U sociálních bytů je sociální práce obligatorní, u dostupných fakultativní. Při zajištění krizového bydlení jako nové sociální služby nebude narušena samospráva kraje při tvorbě sítě sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.</i> “
MF03	Str. 99	V převážné části Analytické části koncepce, zejména kapitole 26 „Parametry systému financování dostupného bydlení“, je nastíněna řada eventuálních finančních mechanismů. Na toto analytické šetření ovšem nenavazuje plnohodnotná část návrhová. Řada popsaných finančních mechanismů nemá odraz v navržených opatřeních části strategické a není tedy jasné, které zmíněné mechanismy mají být skutečně realizovány. Z toho důvodu předpokládáme, že mechanismy, které nejsou obsaženy v rámci opatření (změna rozpočtového určení daní, vázané dotace apod.), nebudou v období 2015 – 2025 realizovány a jsou v tuto chvíli uvedeny pro účel případných dalších diskuzí do budoucna.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Část analytická uvádí tyto možnosti pro přehled. Už ze samé podstaty věci má analytická část za úkol věnovat se širším nástrojů než část strategická. Většina nástrojů, které se nevyskytují ve strategické části byly v samotné části analytické vyhodnoceny jako nedostatečně vhodné či problematické. Proto se tedy ve strategické části nenachází. Dojem, který MF z koncepce získalo, že např. změna RUD není návrhovou částí koncepce je tedy správná. Část analytická se jí věnovala pro její zhodnocení a byla vyhodnocena jako nepřiliš vhodná a byl navržen jiný způsob financování.
MF04	Str. 139	V oblasti cílů nejsou jasně stanoveny etapy realizace a následné zpětné kontroly (kontrola po půl roce účinnosti postrádá v případě dlouhodobé koncepce a strategie logický smysl). Rovněž by měly být stanoveny jednotlivé modelové případy a časově rozdílný přístup k nim.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Detailní systém vyhodnocení bude součástí dalších fází rozvoje koncepce a zákona. Je možné uvažovat o změně periodicity vyhodnocení koncepce. Viz Specifické cíle

				VII.I a VII.II na str. 139.
MF04	Str. 122 např.	<p>Nesouhlasíme se skutečností, že v předloženém materiálu není jasně zmíněno, jaké nové kompetence či činnosti v oblasti sociálního bydlení budou obce, obce s rozšířenou působností a kraje vykonávat, popř. k jakým změnám dojde u stávajících kompetencí, resp. co bude patřit do samostatné a co přenesené působnosti.</p> <p>Materiál v tomto směru uvádí, že výše zmiňované chybějící informace budou doplněny až při přípravě potřebných zákonů, zejména zákona o sociálních službách. Dle našeho názoru je však nutné dané skutečnosti vyjasnit již nyní, neboť v okamžiku, kdy bude vláda schvalovat tuto koncepci a určovat tak směr vývoje v této problematice, je nutné, aby měla dané informace k dispozici a mohla zhodnotit, zda je navrhovaná koncepce v praxi realizovatelná a zda není příliš nákladná.</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Koncepce možnosti rozdělení a nového udělení pravomocí zmiňuje. Je na věcném záměru zákona, aby tyto možnosti specifikovalo. Je pouze omezenou rolí koncepce tyto změny autoritativně specifikovat.</p>
MF05		<p>K Návrhu usnesení vlády</p> <p>Z bodů navrženého usnesení vlády II/3 písm. b), II/3 písm. c) a II/3 písm. d) vyplývá úkol pro 1. místopředsedu vlády pro ekonomiku a ministra financí, který má ve spolupráci s ministryní práce zajistit vyčlenění částky minimálně ve výši 2 029 980 Kč na zajištění 5 systemizovaných funkčních míst nové agendy sociálního bydlení v resortu MPSV (s dopadem i do střednědobého výhledu) a dále vyčlenit jednorázově částku minimálně ve výši 225 000 Kč na zřízení 5 nových systemizovaných pracovních míst.</p>	<u>Zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u>

MF06	Str. 131	Zásadní rozpor nastává už ve specifikaci samotné částky v usnesení vlády, kdy abstraktní vyjádření „ minimálně ve výši “ za prvé dokládá, že potřeba není pečlivě zhodnocena a analyzována, za druhé nelze v samotné podstatě vládou schválit neurčitou výši zajištění potřeby.	<u>Zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Z textu na str. 131 byly odstraněny zmínky o minimální hodnotě. Nové znění Cíle II: „ <i>Z výše uvedených důvodů byl vytvořen dotační titul na oblast sociální práce na obcích v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění (s účinností od 1. 1. 2015). Na tento dotační titul bylo pro rok 2015 alokováno 250 mil. Kč. Dotační titul se týká obcí nebo svazku obcí.</i> “
MF07	Str. 130	Není vyspecifikován zdroj zajištění požadovaného navýšení, tedy zda kapitola zajistí tuto prioritu na vrub vlastních prostředků, či žádá o navýšení rozpočtu nad schválený rámec. V obou případech je nutné přepracovat znění návrhu usnesení.	<u>Zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> I.V Specifický cíl nové znění na str 130. : <i>Zřízení dostatečného počtu systemizovaných míst pro zajištění agendy sociálního bydlení u řídicího orgánu (MPSV, Úřadu práce) v návaznosti na úpravu rozpočtu kap. 313-MPSV na rok 2015 a následnou úpravu rozpočtového výhledu a zajištění příslušné systemizace pracovních míst v resortu MPSV.</i> <i>Odpovědnost: MF, MPSV, MV, GRÚP</i> <i>Termín: od 1. Q 2015, průběžně</i> <i>Předpokládané finanční nároky:</i> ³ <ul style="list-style-type: none"> <i>min. 12 179 880 Kč (roční mzdové náklady na 30 systemizovaných pracovních míst – odvolací agenda) a jednorázové výdaje na řízení těchto pracovních míst minimálně v celkové výši 1 350 000 Kč od 1. 1. 2017,</i>

³ Náklady jsou vypočteny na základě průměrného platu (platové zařazení – třída, stupeň, tarif), provozní náklady a náklady spojené se zákonnými odvody na sociální a zdravotní pojištění.

				<ul style="list-style-type: none"> • min. 2 029 980 Kč (roční mzdové náklady na 5 systemizovaných pracovních míst – zajištění věcné agendy na MPSV) a jednorázové výdaje na řízení těchto pracovních míst minimálně v celkové výši 225 000 Kč od 1. 5. 2015, • min. 4 059 960 Kč (roční mzdové náklady na 10 systemizovaných pracovních míst – zajištění chodu oddělení MPSV věnující se metodické činnosti) a jednorázové výdaje na řízení těchto pracovních míst minimálně v celkové výši 450 000 Kč od 1. 1. 2017, • min. 282 573 216 Kč (roční mzdové náklady na 696 systemizovaných pracovních míst – zajištění agendy sociálního bydlení na 232 pobočkách Úřadu práce) a jednorázové výdaje na řízení těchto pracovních míst minimálně v celkové výši 31 320 000 Kč od 1. 1. 2017. <p><i>Předpokládané zdroje: SR/úprava navýšení rozpočtu kap. 313-MPSV.“</i></p>
MF08	Str. 130	Pro kladné stanovisko Ministerstva financí však požadujeme do usnesení zařadit, že potřeba navýšení funkčních míst bude kryta v rámci schváleného limitu prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci (v případě nákladů na zřízení funkčních míst na vrub schváleného limitu provozních výdajů kapitoly) v roce 2015 i letech následujících.	<u>Zásadní</u>	<u>Neakceptováno – rozpor.</u> Navýšení funkčních míst není vzhledem k jeho objemu možné pokrýt ze současných prostředků, tedy v rámci schváleného limitu prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci.

MF09	Str. 130	Podotýkáme, že do rozpočtu na rok 2014 bylo promítnuto 2% navýšení mzdových prostředků, a to s trvalým dopadem. Do rozpočtu na rok 2015 bylo promítnuto 3,5 + 1,5 % navýšení mzdových prostředků z rozhodnutí vlády.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Částečně je již zahrnuto, konečná částka se změny minimálně.
MF10	Str. 130	V podkladech chybí jakýkoliv bližší popis činnosti potenciálně nových zaměstnanců, kteří mají na agendě Koncepce pracovat. Vzhledem k tomu, že od 1. 7. 2015 budou muset být na základě zákona o státní službě všechna systemizovaná místa vyspecifikována, pro relevanci požadavku je třeba do materiálů doplnit bližší charakteristiky, předpokládané platové zařazení a propočet nákladu na mzdové náklady dotčených zaměstnanců.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Připomínka je technického charakteru. Konkrétní popis systemizace bude součástí věcného záměru zákona.
MF11	Str. 130	Koncepce sociálního bydlení je v gesci kapitoly MPSV již dlouhodobě. MF nevidí důvod v souvislosti s tímto materiálem k dalšímu navyšování nad rámec již schválených počtů a objemu prostředků na platy na rok 2015 a roky následující. K tomuto uvádíme, že MPSV si již v roce 2015 rozpočtovým opatřením převedlo 20 zaměstnanců z Úřadu práce ČR na ústřední orgán. Zdůvodněním tohoto rozpočtového opatření bylo mj. zajištění agendy sociálního bydlení na ústředním orgánu. Upozorňujeme dále, že na ústředním orgánu jsou již zaměstnanci, kteří se zabývají příspěvkem na péči a dávkami na bydlení. Všechny připomínky k Návrhu usnesení vlády jsou zásadní.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Politika sociálního bydlení si vyžaduje výrazně větší prostředky, než jaké jsou specifikovány touto připomínkou, a které byly alokovány již na rok 2015.
MF12	Předkládací zpráva	K Předkládací zprávě Předkládací zpráva neobsahuje náležitosti dle čl. IV Jednacího řádu vlády, podle kterého „Závěry obsažené v předkládací zprávě musejí být věcně správné a musejí obsahovat zhodnocení z hlediska jejich případných dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů v tříletém výhledu, z hlediska dopadu na podnikatelské prostředí ČR. Vyplývají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, z kterého budou tyto nároky pokryty (přesun v rámci rozpočtu kapitoly nebo	<u>Zásadní.</u>	<u>Akceptováno.</u> Koncepce sociálního bydlení je v programovém prohlášení vlády a je předmětem koaliční smlouvy, jedná se o zásadní politický bod a agendu, tedy skutečně o výjimečný případ, ve kterém je požadováno, aby krytí bylo zapracováno do návrhu státního rozpočtu. Předkládací zpráva je doplněna.

		<p>snížení výdajů jiné kapitoly státního rozpočtu a podobně). Ministru financí lze jen výjimečně navrhopat uložení obecného úkolu, aby zabezpečil finanční krytí navrženého opatření nebo aby, mimo režim projednávání návrhu státního rozpočtu vládou, promítl finanční krytí do návrhu státního rozpočtu na následující roky.“</p> <p>S ohledem na toto ustanovení požadujeme doplnění předkládací zprávy o finanční dopady materiálu na veřejné rozpočty, včetně uvedení zdroje jejich krytí. Z materiálu vyplývá, že se nejedná pouze o prostředky na zajištění nových systemizovaných míst v rezortu MPSV, jak by se zdálo z návrhu usnesení vlády, ale o nároky na dlouhodobé dotace do fondu rozvoje sociálního bydlení.</p>		
MF13	Str. 14	<p>K materiálu Koncepce sociálního bydlení ČR 2015 – 2025</p> <p>K bodu 1.4. Základní právní rámec</p> <p>Uvedení zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, je zjevně nadbytečné, neboť v Koncepti nejsou zpracovány návrhy, směřující vůči dani, která je tímto opatřením upravena.</p> <p>Do přehledu daňových předpisů je třeba doplnit zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Současný platný zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, nabyt účinnosti 1. 1. 1993 a jeho původní název byl zákon o dani z nemovitostí. Zákonným opatřením Senátu č. 344/2013 Sb., o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů, byl tento zákon s účinností od 1. 1. 2014 přejmenován na zákon o dani z nemovitých věcí. Obdobně byl změněn i název daně.</p> <p>Tuto skutečnost je třeba zohlednit při citaci tohoto zákona, resp. této daně v rámci celého materiálu, např. na str. 35, 91, 135 aj.</p>	<u>Formální</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Znění bylo upraveno následovně na str. 14: „...zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů“</p>

MF14	Str. 117	<p>K bodu 3.1. Základní teze</p> <ul style="list-style-type: none"> • V osmém odseku se předpokládá fixace horního limitu platby, avšak není naznačeno, kterým nástrojem by se to mělo realizovat. Zda v rámci nového zákona, což k potřebě aktualizace se jeví jako nepraktické, nebo jinou formou rozhodnutí. Potom by se nabízelo uplatnění cenové regulace, protože v zásadě jde o nájemné, popř. o ceny služeb spojených s užíváním bytu. V této souvislosti by měla být zvážena i případná potřeba úpravy zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty. 		<u>Vysvětleno.</u> Bude specifikováno v legislativním textu.
MF15	Str. 118	<p>Definice sociálního bytu: „Sociální byt je standardní, zkolaudovaný byt určený pro trvalé bydlení.“ Není definováno, co je přesně míněno standardním bytem. Doporučujeme proto jasně vymezit charakter a parametry sociálního bytu pro zamezení zneužitelnosti při výstavbě naddimenzovaných bytů pro vybrané osoby.</p>	<u>Doporučují</u> <u>cí</u>	<u>Vysvětleno.</u> Přesné popisy všech typů bydlení v rámci systému budou specifikovány v legislativním textu.
MF16	Str. 125	<p>K bodu 3.3. Navrhovaný systém financování</p> <ul style="list-style-type: none"> • Systém investiční podpory je v materiálu popsán v podstatě pouze následujícím odstavcem: „Teprve pokud nebude možné z objektivně stanovených důvodů (uvedených v zákoně) uspokojit definovanou potřebu sociálního bydlení na území obce těmito způsoby, obec doloží tržní selhání a požádá o investiční podporu. Důvody podání žádosti o investiční zdroje vyhodnocuje pobočka úřadu práce na úrovni ORP dle metodiky. Mezi tyto důvody patří zejména nemožnost nalezení bytů v obecním a soukromém fondu vyhovujících kritériím sociálního bydlení vzhledem ke standardům, rozptýlení, velikosti a dostatečně nízké ceně.“ Z materiálu není jasné, kdo by měl být poskytovatelem podpory. Vzhledem k tomu, že žádosti budou podávány na úřad práce, budou dotace poskytovány prostřednictvím kapitoly MPSV? Nebo budou poskytovány prostřednictvím programu Podpory bydlení 	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Přednostní financování z ESIF, kde možno, je součástí koncepce. Poskytovatelem dávky v oblasti bydlení do systému sociálního bydlení bude jako doposud realizovat MPSV. Instituce kompetentní k vytváření finančních nástrojů (funkci může splňovat např. SFRB, ČMRZB či jiný mechanismus ve spolupráci s existujícími finančními institucemi), za předpokladu garančních a kapitálových zdrojů státního rozpočtu, popř. evropských fondů, bude vytvářet úvěrové prostředky a rozdělovat obcím do jejich OFRSB dle priorit stanovených spolu s úřadem práce na základě notifikací obcí.

		<p>kapitoly MMR?</p> <p>Případné investiční dotace by neměly být nárokové, ale měly by být poskytovány obcím na základě hodnocení příslušných kritérií a dle možností rozpočtu příslušné kapitoly. Dále by měl být kladen důraz na to, aby obce přednostně využívaly prostředků z IROP, případně i nízkoúročených úvěrů ze SFRB.</p> <p>Požadujeme do materiálu doplnit, kdo by měl být poskytovatelem výše zmíněné investiční podpory, jaké jsou zamýšlené finanční dopady a z rozpočtu které kapitoly budou tyto nároky pokryty. Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>Mezi další způsob financování, který by zároveň vedl k částečnému vyrovnání veřejné podpory vlastnického bydlení s nájemním bydlením, by bylo vázané použití dodatečných prostředků z plánovaného snížení maximální hodnoty úrokového odpočtu od daně z příjmu fyzických osob, popř. úplné zrušení odpočtu a vázaný přesun do SFRB či potenciálně do jiného fondu či finančního mechanismu.</p> <p>Přestože vyžaduje prvotní investice do svého chodu, systém sociálního bydlení by měl být dlouhodobě rozpočtově neutrální v porovnání se současným systémem podpory bydlení a sociální politiky a to zejména skrze úspor na dávkách v oblasti bydlení.</p>
MF17	Str. 126, 130	<p>Na straně 34 – 35 jsou uvedeny investiční potřeby ve výši 14,6 mld. Kč ročně v úvěrech či dotacích. Na straně 35 se uvádí, že náklady ve výši 3 mld. Kč ročně postačují k mobilizování dostatečného množství investičních prostředků na otevřeném trhu. Je zapotřebí doplnit podrobnější propočet, jak předkladatel dospěl k potřebě 14,6 mld. Kč ročně po dobu 20 let. Tato připomínka je zásadní.</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Částka 14,6 mld. je střední až vyšší hodnotou citlivostního odhadu předpokládaných investičních nákladů v současných korunách při rozložení zajištění SB rovnoměrně mezi soukromé kontraktace (investiční náklady pouze na udržení stavu fondu), rekonstrukce a pořízení ze strany obcí. Vychází z průměrných cen rekonstrukce (10 tisíc Kč/m²), pořízení a výstavby (20 tisíc Kč/m²), přičemž model počítá se zajištěním potřeb SB pro celou předpokládanou cílovou skupinu o velikost 270 tisíc domácností (s průměrným členů domácnosti 2,4) během 20 let, dlouhodobou</p>

				<p>úrokovou sazbou 3 % a stejné míry kapitalizaci a plochy pro první osobu 40 m² a každou další osobu 12 m². Systém, který koncepce navrhuje bude však vyhodnocovat investiční potřeby dynamicky, jedná se tedy pouze o modelový předpoklad.“</p> <p>Částka 3 mld. vychází z potřeby částečné grantové dotace pro financování výše zmíněných 14,6 mld. investičních nákladů (10% jako návrh, tedy 1,5 mld. Kč) a zbytek je splacený kapitál, který by při konzervativním pákovém efektu 1:10 měl (1,5) vést k vyššímu než požadovanému splnění této potřeby skrze úvěrové nástroje.</p>
MF18	Str. 127 např.	V materiálu není uvedeno, z jakých zdrojů by měly být zmíněné 3 mld. Kč pokryty IROP, SFRB, MMR, MPSV. S ohledem na omezené možnosti státního rozpočtu je nutné zajistit potřebné finanční prostředky v rámci limitu výdajů příslušných kapitol, rozpočtu SFRB a prostředků z operačních programů. Požadujeme proto do materiálu doplnit z jakých zdrojů a v jakém poměru by měla být tato investiční podpora poskytována. Tato připomínka je zásadní.	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Jedná se o dlouhodobou potřebu, jejíž výše bude vyhodnocena samotným systémem a její požadavky (nad rámec ESIF) budou teprve specifikovány. Nicméně analytická část obsahuje možnosti financování včetně prostředků např. z revize daně z nemovitostí, kterou MF v současnosti samo analyzuje. Strategická část pak obsahuje konkrétnější návrh na revizi této daně, který by požadované prostředky zajistil.
MF19	Str. 127	Dále požadujeme bližší argumentaci k předpokladu, že 3 mld. Kč ze zdrojů státního rozpočtu budou mobilizovat prostředky na otevřeném trhu. Domnívám se, že tento předpoklad je značně nadhodnocen a celý zamýšlený systém tak bude dotován převážně z veřejných zdrojů. Nelze předpokládat, že soukromé subjekty budou hromadně investovat své prostředky do systému sociálního	<u>Zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Doplněno na str. 127: <i>„Pákový efekt 1:10 s 10 % dotací je velice konzervativní (v případě investičních prostředků Evropské investiční banky se pohybuje na úrovni 1:15-1:18), celkového výsledku by tedy mělo být dosaženo i s výraznou rezervou. Stále ale bude</i>

		bydlení, a prostředky obcí jsou také značně omezené. Tato připomínka je zásadní.		<i>záležet na vnitřním mechanismu koncepce, která automaticky určí reálné investiční potřeby, které mohou být zásadně nižší. Jedná se spíše o vyšší střední odhad celkové potřeby.“</i>
MF20	Str. 126	<p>V této části materiálu se navrhuje, že součástí Obecního fondu rozvoje sociálního bydlení bude i tzv. „vázaný účet“, do kterého směřují dávky v oblasti bydlení lidí v režimu sociálního bydlení v dané obci, platby domácností za užívání bytu (a tedy i výnosy z aktivit spojených se sociálním bydlením), investiční zdroje, popř. vázané zdroje státního rozpočtu či dobrovolné příspěvky obce či jiných subjektů a veškeré další prostředky určené pro rozvoj sociálního bydlení. Prostředky v OFRSB může obec použít pouze pro potřeby sociálního bydlení.</p> <p>Jestliže má jít o účet, na který budou přicházet finanční prostředky, a budou se používat na konkrétní účely, měl by mít podobu účelového peněžního fondu (dle ustanovení § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů), o jehož zřízení rozhoduje v samostatné působnosti zastupitelstvo obce.</p> <p>Pokud by zvláštní zákon nařídil obci zřídit Obecní fond rozvoje sociálního bydlení, musel by tento zvláštní zákon stanovit i tvorbu a čerpání takového fondu. Zásadní připomínka.</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>V koncepci je uvedeno, že jde pouze o modelový příklad – bude upřesněno, jakým postupem bude nutné zanést legislativní změny v legislativním textu.</p> <p>Doplněno do textu na str. 126:</p> <p><i>„Obecní fond rozvoje sociálního bydlení (OFRSB) obsahuje vázaný účet (<u>peněžní fond</u>), do kterého směřují dávky v oblasti bydlení lidí v režimu sociálního bydlení v dané obci, platby domácností za užívání bytu (a tedy i výnosy z aktivit spojených se sociálním bydlením), investiční zdroje, popř. vázané zdroje státního rozpočtu či dobrovolné příspěvky obce či jiných subjektů a veškeré další prostředky určené pro rozvoj sociálního bydlení. Prostředky v OFRSB může obec použít pouze pro potřeby sociálního bydlení.“</i> V případě identifikace právní nejistoty ohledně možnosti vázání prostředků pro tyto účely bude vázanost prostředků právně upravena.“</p> <p>Příčemž potřebná legislativní úprava bude specifikována ve věcném záměru zákona.</p> <p>Vázané dotace by měly směřovat primárně do OFRSB (či být podobným způsobem vázány). Vázané dotace právnickým osobám by se měly řídit podobnými principy, jako je tomu u zdravotních, kulturních, vzdělávacích a sociálních služeb a k poskytování sociálně právní ochrany dětí dle § 7 zákona č. 218/2000</p>

				<p>Sb.</p> <p>Obecní fond rozvoje bydlení (OFRSB) je pracovní název principu, podle kterého by finanční zdroje a především finanční výnosy z aktivit spojených se sociálním bydlením (tedy včetně výnosů z bytového fondu alokovaného pro sociální bydlení) měly být vázány. Může být řešen peněžním fondem, popř. Jednotlivými pravidly. OFRSB rovněž nemusí mít nutně právní charakter.str. 125 Koncepce.</p> <p>Obecní fond rozvoje bydlení (OFRSB) je konkrétní, avšak nikoli jedinou možnou realizací principu, podle kterého by finanční zdroje a především finanční výnosy z aktivit spojených se sociálním bydlením (tedy včetně výnosů z bytového fondu alokovaného pro sociální bydlení) měly být vázány především pro další rozvoj sociálního bydlení. Může být řešen peněžním fondem, popř. pravidly upravujícími vázanost výnosů v rámci podmínek poskytnutí investiční či jiné podpory.</p>
MF21	Str. 127	<p>Materiál na str. 35 (nyní str. 127) uvádí, že: „V případě revize daně z nemovitosti bude docházet k přesměrování části prostředků do OFRSB jednotlivých obcí. Toto je nutné chápat jako jednu z možností, jak získat prostředky do OFRSB obcí.“</p> <p>Opakovaně upozorňujeme na skutečnost, že na základě § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, již dnes plyne 100% výnosu daně z nemovitých věcí do rozpočtu obce, na jejímž území se nemovitost</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Analytická část obsahuje návrh na dlouhodobou revizi daně, aby jeho navýšená část (buď znásobením koeficientu či po revizi na valorickou výpočetní metodu), byla vázána pouze na použití v rámci OFRSB. Nesouhlas s debatou nad revizí daně předně není vůbec zdůvodněn a jeví se tedy jako neopodstatněný.</p>

		<p>nachází. Zároveň může obec na základě zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a na základě své obecně závazné vyhlášky upravovat místní koeficient a koeficient přiřazený jednotlivým obcím dle počtu obyvatel, a ovlivňovat tak výši daně z nemovitých věcí, která plyne do jejího rozpočtu.</p> <p>Daň z nemovitých věcí patří mezi vlastní daňové příjmy obce, není rozpočtově vázána a je využívána k financování samostatné působnosti obce.</p> <p>V případě uvažovaného financování dostupného bydlení z tohoto zdroje je důležité vzít výše uvedené aspekty v úvahu a neohrozit tento zdroj daňových příjmů obcí. Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme se zásahy do daně z nemovitých věcí ve vztahu k rozpočtovému určení daní. Nesouhlas s navrhovaným řešením.</p>		<p>Do textu koncepce byla doplněna zmínka na str. 127 „<i>Výše uvedenou variantu je potřeba dále diskutovat při sestavování věcného záměru zákona o sociálním bydlení.</i>“.</p>
MF22	Str. 127	<ul style="list-style-type: none"> • V materiálu je uvedeno: "Při investicích do sociálního bydlení se předpokládá „slabý“ pákový efekt 1:10. Pokud tedy obce obdrží kapitálovou dotaci ve výši 1,5 mld. Kč, budou moci proinvestovat celkových cca 14,6 mld. Kč. Následně jsou zmíněny roční náklady ve výši 3 mld. Kč k realizaci výstavby (taktéž na str. 38)." Uvedený popis financování je velmi matoucí a není z něj jasné patrné, kolik budou činit čisté provozní náklady obcí a státu na administraci, kolik prostředků půjde na samotnou výstavbu z rozpočtů státu a obcí (z účetního hlediska jde o nákup fixního aktiva a nikoli náklad) a o kolik se zvýší zadlužení obcí. Dopad zvýšení zadluženosti obcí do jejich hospodaření není vzhledem k naopak vysokému pákovému efektu analyzován vůbec. Doporučujeme doplnění přehledného schématu financování z vlastních i cizích zdrojů na státní i komunální úrovni, včetně analýzy dopadů vyšší zadluženosti s akcentem na dluhová pravidla. 		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Dopad na vyšší míru dluhu obcí závisí na celkovém rozkladu investic. V případě použití stejného scénáře na vybudování kapacity SB v horizontu 20 let, dopad na zadlužení do roku 2025 se pohybuje v navýšení celkového dluhu obcí oproti trendu od roku 2002 maximálně o 40 %, bude však záviset na legislativní definici finančního nástroje (může jít o návratnou finanční pomoc, závazek může být poskytován státu, který odečte teoretické splátky z plateb dávkového systému, čímž by se fakticky jednalo o dotaci a riziko by kryl stát).“</p> <p>Dluhová pravidla na legislativní úrovni dosud nebyla v definitivní verzi přijata, proto nemohou být analyzována v této souvislosti.</p>

				Investiční prostředky jsou na celkové úrovni 14,6 mld. Kč ročně, avšak k jejich mobilizaci je určeno právě jen 3 mld. Kč ročně. Ani do jedné částky nejsou započítány náklady na administrativní chod systému. Ten je specifikován dále v textu.
MF23	Str. 130	<p>K bodu 5 Cíl I: Legislativní příprava zajištění práva na sociální bydlení</p> <p>I. III. Specifický cíl: Vytvoření podmínek pro zajištění a tvorbu softwaru a hardwaru, díky kterým vznikne Rejstřík sociálního bydlení.</p> <p>Předpokládané náklady na vytvoření podmínek pro zajištění a tvorbu softwaru a hardwaru, díky kterým vznikne Rejstřík sociálního bydlení, jsou plánovány ve výši cca 50 mil. Kč + 5 mil. Kč ročně obsluha.“ Počítačové vybavení pouze na správu sociálního bydlení ve výši 50 mil. Kč se zdá jako nadsazená suma s ohledem na fakt, že státní správa i samospráva již výpočetní technikou vybavena je. Požadujeme detailnější zdůvodnění této částky a vypuštění MF jako odpovědného resortu za realizaci tohoto opatření.</p>		<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Jedná se o rámcovou částku. Není vůbec vysvětleno, proč MF nemůže být odpovědným rezortem.</p>
MF24	Str. 125 viz MF16	<p>I.IV. Specifický cíl: Změna rozpočtového výhledu na roky 2015 - 2017</p> <p>Viz zásadní připomínka k části 3.3. Navrhovaný systém financování.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Viz připomínka MF16 vztahující se ke straně 125.</p>
MF25	Str. 130, viz MF07	<p>I.VI. Specifický cíl: Zřízení dostatečného množství počtu systematizovaných míst pro zajištění agendy sociálního bydlení u řídicího orgánu. Viz zásadní připomínka k návrhu usnesení vlády.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Viz připomínka MF07 ke straně 130.</p>
MF26	Str. 131, viz MF06	<p>K bodu 6 Cíl II: Podpora sociální práce na obcích</p> <p>II.I. Alokovat dostatečnou výši finančních prostředků pro dotační titul na financování sociální práce na obcích a krajských úřadech</p> <p>Viz zásadní připomínka k části 22.2. 1. Oblast financování sociální práce. Náš nesouhlas odůvodňujeme mj. tím, že obce musí agendu</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Viz připomínka MF06 je straně 131.</p>

		sociální práce vykonávat již ze zákona.		
MF27	Str. 136 a 137	<p>K bodu 10 Cíl VI: Zvýšení a rozšíření účinnosti investiční i neinvestiční podpory sociálního bydlení</p> <p>Na straně 46 (nyní str.) je u specifického cíle „Realizace programu investiční podpory sociálního bydlení“ uvedeno „součástí tohoto cíle bude vyčíslení“. Požadujeme, aby bylo vyčíslení doplněno. Dále požadujeme, aby jako předpokládaný zdroj krytí byl uveden „státní rozpočet kapitola MMR“, neboť je plně v kompetenci správce rozpočtu přidělit finanční prostředky mezi jednotlivé realizované programy dle limitu výdajů své kapitoly. Tato připomínka je zásadní.</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Přestože vyžaduje prvotní investice do svého chodu, systém sociálního bydlení by měl být dlouhodobě rozpočtově neutrální v porovnání se současným systémem podpory bydlení a sociální politiky a to zejména skrze úspor na dávkách v oblasti bydlení.</p>
MF28	Str. 131	<p>K bodu 22. 2. 1. Oblast financování sociální práce</p> <p>V této části je uvedeno, že na základě §65a zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, byl vytvořen dotační titul, jehož cílem je zajištění garance výkonu sociální práce v přenesené působnosti. Pro rok 2015 byl v rámci tohoto dotačního titulu alokován objem 250 mil. Kč.</p> <p>Dále materiál uvádí, že: „Realizace výše uvedeného opatření bude vyžadovat roční náklady v objemu nejméně 673.951.169 Kč, avšak vhodnější je uvažovat částku 1.363.330.135 Kč.“.</p> <p>V materiálu však chybí propočet, který by ozřejmoval, jak se k výše uvedeným objemům dospělo a proč je uvažováno s tak velkým rozptylem ve více než dvojnásobném objemu. Žádáme o doplnění a vypuštění MF jako odpovědného resortu za realizaci tohoto opatření. Zásadní připomínka.</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Navrhovaný finanční objem dotačního titulu vychází z průměrného platu sociálních pracovníků, provozní náklady a náklady spojené se zákonnými odvody na sociální a zdravotní pojištění.</p> <p>Vypuštění MF jako odpovědného resortu však není odůvodněno.</p>
MF29	Str. 100	<p>K bodu 26.1. Základní určení východisek systému financování</p> <p>Materiál se zmiňuje o možnosti určitého zvýhodňování obcí v rámci rozpočtového určení daní (str. 127). Upozorňujeme na skutečnost, že systém RUD neumožňuje selektivní zvýhodňování vybraných obcí či krajů. Systém je založen na procentních podílech (suma musí dát 100%), kdy dochází k alokaci určitého objemu vybraných daní mezi obce, kraje a stát, a to na základě</p>	<u>Nesouhlas</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Jednalo se o analytickou úvahu, ve které byla tato možnost pouze analyzována. Přímá změna RUD s výjimkou daně z nemovitostí byla vyloučena. Změna RUD tedy nefiguruje ve strategické části.</p> <p>Přestože částečné vázání navýšené daně</p>

		<p>metodiky uvedené v zákoně č. 243/2000 Sb. Nesouhlas s navrhovaným řešením.</p> <p>V případě uvažovaného financování dostupného bydlení z tohoto zdroje je důležité vzít výše uvedené aspekty v úvahu a neohrozit tento zdroj daňových příjmů obcí. Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme se zásahy do daně z nemovitých věcí ve vztahu k rozpočtovému určení daní.</p> <p>Nesouhlas s navrhovaným řešením.</p>		<p>z nemovitosti nefiguje ve strategické/návrhové části, ale pouze v části analytické, odpor k navýšení a částečnému vázání daně z nemovitosti není ze strany MF dostatečně odůvodněn. MF pouze popsalo současný systém (viz připomínky k dani z nemovitosti).</p>
MF30	Str. 103	<p>K bodu 26. 3. Vázané dotace</p> <p>V některých částech materiálu se hovoří o možnosti vzniku systému vázaných dotací, které by spolu se sociálními dávkami, platbami domácností a případnými investičními zdroji byly příjmem obecních fondů rozvoje soc. bydlení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se státní rozpočet podílel dalšími finančními prostředky nad rámec již poskytovaných dávek v oblasti soc. bydlení, jež v současné době činí kolem 10 – 12 mld. Kč ročně a které by měly být do systému dále vkládány. Tato připomínka je zásadní.</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Vázaná dotace bude mít podobu částečného vkladu do finančních nástrojů k realizaci dostatečně vysoké investice a přímé dotace do fondu. Tyto prostředky by měly být uspořeny díky nižším výdajům na dávky v oblasti bydlení plynoucím z koncepce.</p>
MF31MF32	Str. 109	<p>K bodu 26. 7. Další možné inovativní nástroje financování</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zahrnutí daňových nástrojů, např. zvýšení nemovitých daní mezi další inovativní způsoby financování <p>Na základě připomínek MF uplatněných vůči pracovní verzi Koncepce v lednu 2015 byl vypuštěn návrh na „účelové vázání výnosu z daní z nemovitostního sektoru, zejména daní z nemovitostí, daní z převodu či dědické daně“, se kterým se uvažovalo jako s jedním z přirozených zdrojů pro financování potenciálně vyšších nákladů na dostupné bydlení.</p> <p>Mezi další inovativní nástroje financování však Koncepce nadále zařazuje zejména daňové nástroje, např. zvýšení nemovitostních daní. Z pohledu využití výnosu daně z nemovitých věcí je třeba respektovat skutečnost, že výnos daně z nemovitých věcí je v plné výši příjmem rozpočtu té obce, na jejímž území se zdaněná</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Úvaha je pouze v analytické části, která se nezobrazuje ve strategické části, ale pouze navrhuje koncepčně použití tohoto nástroje. V návrhu však figuruje zvýšení koeficientu daně z nemovitostí či změna systému na valorickou daň (dlouhodobá změna). Nedojde tedy k ohrožení současných zdrojů obce (i kdyby tento návrh měl být realizován). Nepřípustnost částečného vázání dodatečných (!) zdrojů ale není připomínkou dostatečně vysvětlena.</p>

	<p>nemovitá věc nachází a finanční prostředky získané z těchto zdrojů jsou využívány pro financování jak veřejné infrastruktury, tak aktivit obce, a to nejen ekonomicky atraktivních, ale také veřejně prospěšných, případně ztrátových nebo takových, kde užitek lze obtížně ekonomicky vyjádřit (např. údržba veřejné zeleně). Tato skutečnost se odráží také v zákonné úpravě daně z nemovitých věcí, která poskytuje obcím poměrně významné možnosti, jak výši tohoto zdroje pro rozvoj obce a zajištění kvality podmínek života jejich obyvatel ovlivnit. Prostřednictvím placení daně z nemovitých věcí vlastníci nemovitého majetku přispívají na financování veřejných služeb zajišťovaných obcí, které jim přináší užitek a umožňují lepší využívání nemovitých věcí. Obecně platí, že čím více obec investuje do celkové své infrastruktury, vylepšuje danou lokalitu, tím přispívá také ke zvýšení hodnoty nemovitého majetku jejich vlastníků. Praxe potvrzuje, že je spravedlivé, aby obce samy rozhodovaly o svých prioritách, a způsobech jejich finančního krytí, neboť se jedná výlučně o místní záležitosti, o kterých má daná obec nejvíce informací. V tomto kontextu je třeba přistupovat k případným úvahám o využití určité části výnosu daně pro zajišťování nároků dostupného bydlení a ponechat rozhodování o této věci výlučně v pravomoci obce v rámci odpovědnosti za hospodaření s rozpočtovými zdroji obce a za její rozvoj. V podkapitole 3.3. Navrhovaný systém financování sociálního bydlení se uvádí, že obec zřídí Obecní fond rozvoje sociálního bydlení (OFRSB), který bude sestávat, kromě jiného, z vázaného účtu. Mezi prostředky určenými pro rozvoj sociálního bydlení směřovanými na vázaný účet v OFRSB jsou uvedeny dobrovolné příspěvky obce. Zdůrazňujeme, že jakýkoliv odklon od této dobrovolnosti a případný posun k vázanosti určité části výnosu daně z nemovitých věcí, ať už v rámci finančního hospodaření obce či změnou rozpočtového určení daní, je nepřípustný.</p>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Považujeme za nezbytné text podkapitoly 26.7 ve vazbě na podkapitolu 3.3. dopracovat tak, aby byla zřejmá jejich návaznost a jednoznačně zdůrazněna dobrovolnost příspěvků obce pro rozvoj sociálního bydlení ve vztahu k výnosu daně z nemovitých věcí. Zásadní připomínka.		
MF33	Str. 127 např.	<p>Zvýšení nemovitostních daní u neobývaných a jinak použitých, popř. chátrajících bytových prostor</p> <p>Pokud jde o návrh na zvýšení nemovitostních daní u neobývaných a jinak nepoužitých, popř. chátrajících, bytových prostor pro motivaci majitele k nabídnutí bytového prostoru jako SB (např. podmíněně odpovídající nabídkou ORP či státu danému majiteli, aby byl motivační prvek daně co nejvíce zdůrazněn), jsme názoru, že nelze mít obecně výhrady proti motivačnímu působení daňových nástrojů. V daném případě ve vazbě na dlouhodobé zanedbávání řádného a hospodárného užívání nemovité věci. Daň je obecně definována jako neúčelová, neekvivalentní, povinná a nenávratná zákonem určená platba do veřejného rozpočtu. Daňová opatření je třeba vždy koncipovat tak, aby byla výkladově jednoznačná se zachováním principu spravedlnosti a nediskriminace. Jako značně vágní a zcela obtížné při hledání nastavení příslušných kritérií považujeme zejména pojmy "nemovitosti neobývané" či "neužívané". V předloženém návrhu Koncepce není uvedena jakékoliv zmínka o tom, dle jakých kritérií by nemovité věci měly být vyhodnoceny jako neobývané či neužívané. Dle dosavadních zkušeností se ukazuje, že zejména užívání, resp. neužívání, nemovitých věcí je záležitostí subjektivního posouzení. V rámci zvažovaných opatření je nezbytné vzít v úvahu všechny možné životní situace.</p> <p>Takto formulovaný námět ve vztahu k dani z nemovitých věcí považujeme z uvedených důvodů za nedostatečně připravený, proto požadujeme ponechat nalezení jeho případného řešení (včetně případného přechodu daně na evropské principy) výlučně</p>	<u>Zásadní.</u>	<u>Vysvětleno.</u> Ač může být specifikace lepší pro pochopení, jedná se o návrhovou část v části analytické (nikoli ve strategické či úkolové části), ve které technická spojení s definicí neobývanosti nemusí být nezbytně definována (podobný princip existuje v jiných ČS EU a je proto principiálně možné o něm vést diskuzi, což je i ambice onoho zmínění pouze v části analytické).

		<p>v kompetenci Ministerstva financí.</p> <p>Požadujeme návrh přehodnotit a vypustit, nebo přeformulovat ve vazbě na podkapitulu 26.6. „Zajištění sociálního bydlení za pomoci současného soukromého bytového fondu“, tj. prostřednictvím dlouhodobého smluvního vztahu obce s majiteli existujícího bytového fondu na jejím území, a to s hlavním motivačními faktory mimo oblast daně z nemovitých věcí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		
MF34	Str. 109	<p>Výše českého zdanění nemovitých věcí</p> <p>Daň z nemovitých věcí existuje v různých podobách téměř ve všech daňových systémech jednotlivých států a její výnos v České republice patří v mezinárodním srovnání k těm nejnižším.</p> <p>Na str. 135 (nyní str. 109) materiálu je konstatováno, že "z vyspělých zemí OECD patří české zdanění nemovitostí k nejnižším po Slovensku a Mexiku, a to jak v poměru k celkovému hrubému domácímu produktu, tak k objemu vybraných daní".</p> <p>Pokud se jedná o citaci ze studie Sociologického ústavu AVČR, na níž je pod čarou odkazováno, požadujeme z hlediska korektnosti a posílení vypovídací hodnoty uvedené informace doplnit zdroj a časové určení údajů, z nichž studie vychází, popř. text nahradit jiným obecně vhodně formulovaným konstatováním.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<u>Zásadní.</u>	<p><u>Akceptováno částečně.</u></p> <p>Doplněno do poznámky pod čarou na str. 109: „<i>Data ze studie Sociologického ústavu AV ČR pocházejí z databáze OECD (dx.doi.org/10.1787/tax-property-table-2013-1-en).</i>“ Podle OECD za poslední rok, pro který existují data (2012), je úroveň zdanění majetku v ČR jako procento výnosů na HDP třetí nejnižší po Slovensku a Estonsku. Mexiko, které se dlouhodobě pohybuje na nižší úrovni než ČR pro rok 2012 nemá data, nicméně je možné se domnívat, že bude mít nižší úroveň než ČR i v roce 2012. ČR má tedy 4. nejnižší výnos daně z majetku z celé OECD.</p> <p>Bylo opraveno v textu, nicméně vyznění o komparativně velice nízké hodnotě české daně potvrzují i nová data.</p>
MF35	Str. 109	<p>Převedení nemovitostní daně na valorický princip</p> <p>Daň z nemovitých věcí je ve světě stále významnějším zdrojem příjmů. Evropská unie neukládá svým členským státům harmonizaci této daně, ani žádná směrnice neupravuje daň z nemovitých věcí, jež je v mezinárodním měřítku nejrozšířenějším příjmem místních rozpočtů s jedním z největších potenciálů jeho růstu. Je proto také předmětem zvýšeného zájmu v rámci diskusí o</p>	<u>Zásadní</u>	<p><u>Neakceptováno – rozpor.</u></p> <p>Jedná se o návrh pro odbornou a politickou diskuzi. Převod na valorickou metodologii je věcí další diskuze. Není specifikován jako úkol a tedy není nutné vypouštět. Je příspěvkem do debaty v rámci možností financování SB.</p>

		<p>optimalizaci daňových systémů.</p> <p>V souvislosti s doporučeními OECD a s ohledem na stav příjmů místních rozpočtů analyzuje Ministerstvo financí průběžně možnosti přechodu na kvalitativně novou konstrukci základu daně modernizovanou v souladu s evropskými principy.</p> <p>V případě silné veřejné poptávky s dostatečnou politickou podporou by bylo možné přistoupit k přípravě transformace daně z nemovitých věcí s postupnou úpravou základu daně vhodně zvolenou metodou tak, aby odrážel ohodnocení nemovitých věcí pro daňové účely. Je zřejmé, že přechod k valorickému principu daně z nemovitých věcí, byť s navrhovanou ochranou nižší příjmové skupiny, by znamenal určité zvýšení daňového zatížení a tedy i finančního efektu, který by však bylo možné odvodit až od zvolené varianty konstrukce daně, v ní zapracovaných faktorů a míry rozhodovacích pravomocí obce v zákonem definovaném rámci nového způsobu zdanění nemovitých věcí. V případě zvažování možných opatření směřujících k vyššímu, byť dílčímu, daňovému zatížení je třeba vzít v úvahu rovněž záměry a cíle vlády. V současné době tak zejména cíle vyplývající z Programového prohlášení vlády České republiky ze dne 12. února 2014 a Koaliční smlouvy uzavřené mezi ČSSD, hnutím ANO 2011 a KDU-ČSL na volební období 2013–2017.</p> <p>Požadujeme vypustit návrh, či zásadní úpravu textu ve smyslu výše uvedeného. Tato připomínka je zásadní.</p>		
MF36	Str. 109	<p>Vázané použití dodatečných prostředků z plánovaného snížení maximální hodnoty úrokového odpočtu od daně z příjmů fyzických osob</p> <p>Materiál navrhuje v rámci příkladů pro odbornou diskusi jako jeden ze způsobů financování sociálního bydlení vázané použití dodatečných prostředků z plánovaného snížení maximální hodnoty úrokového odpočtu od daně z příjmu fyzických osob, popř. úplné zrušení odpočtu a vázaný přesun do Státního fondu rozvoje</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Jedná se o návrh pro odbornou a politickou diskuzi. Tedy stejný komentář jako u předchozí. V rámci snížení úrokového odpočtu lze však dovodit výšku dané částky a část alespoň teoreticky vázat. Zkratka FRSB byla v textu Koncepce zaměněna za OFRSB:</p>

		<p>bydlení, či nově potenciálně do FRSB (patrně zde se jedná o chybu v psaní a v materiálu má být správně uvedena zkratka OFRSB, tedy „Obecní fond rozvoje sociálního bydlení“ – zatím neexistující).</p> <p>K tomuto záměru se uvádí, že z hlediska právní teorie má daň být neúčelová, případné použití peněžních prostředků je třeba řešit na výdajové stránce rozpočtu. Z tohoto důvodu se požaduje vypustit z materiálu jakoukoliv možnost účelového vázání výnosů z daní jako zdroj financování.</p> <p>Dále je nutné upozornit, že není zřejmé, jakým způsobem chce předkladatel vázat peněžní prostředky veřejných rozpočtů, které budou důsledkem snížení daňového odpočtu. Zákonem to není možné, což je další argument pro nemožnost realizace navrhovaného opatření na příjmové straně veřejných rozpočtů. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Závěr k zásadním připomínkám</p> <p>Z výše uvedených zásadních připomínek jednoznačně vyplývá, že návrh Koncepce sociálního bydlení ČR 2015-2025 v podobě, ve které byl předložen do meziresortního připomínkového řízení, nelze použít v dalším legislativním procesu.</p>		
MF37	Str. 117	<p>OSTATNÍ</p> <p>K bodu 3.1. Základní teze</p> <p>V devátém odseku tohoto bodu je uvedeno, že „sociální byt je standardní, zkolaudovaný byt určený pro trvalé bydlení“. Na straně 139 sociálním bytem je byt se sníženými standardy bydlení. Definice pojmu „sociální byt“ na straně 139 se jeví v rozporu s textem uvedeným na straně 25.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Jedná se o různou definici slova standardy. Stavební a hygienické standardy budou splněny u obou forem. Další standardy (kvalita materiálu, nadstandardní prostor, pohodlnost, atd.) budou ale v obou formách rozlišeny.</p>
MF38	Str. 117, dále str. 131	<p>V témže bodě na str. 26 (nyní str. 117) poslední odsek – by text měl být upraven tak, aby bylo zřejmé, že i v případě oslovení soukromého vlastníka se bude vždy jednat o byty, nikoliv o ubytovny nebo jiné náhrady bydlení. Je nutno připomenout, že uváděné náklady na provoz jsou něco jiného než obvyklé nájemné.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Specifikace standardů je obsahem koncepce. Počítá se se standardními byty, nikoli ubytovnami.</p> <p><u>Akceptováno.</u></p>

		<p>Bude se jednat zjevně o pohled obce a o její povinnosti v souvislosti se zajištěním sociálního bydlení, což může být odlišné od postoje běžného pronajímatele nájemních bytů.</p> <p>K bodu 6 Cíl II. a bodu 7 Cíl III.</p> <p>Bod 6 Cíl II (str. 40, nyní str.131) Je poněkud úsměvné odhadovat finanční náklady v řádu miliard Kč s přesností na jednotlivé koruny. Vzbuzuje to pouze pochybnosti o odůvodněnosti této částky.</p>		<p>Náklady jsou odhadnuty takto přesně, protože vychází z metodiky tabulkových platů. Bude dle dohody zaokrouhleno na str. 131.</p>
MF39	Str. 132	<p>Na straně 41 jsou vyčísleny nároky na MPSV a ÚP, nikde však není zmínka o dopadech na úrovni obcí, kdy ORP budou muset zjevně zajišťovat nové působnosti, tedy navýšit pracovníky a jejich vybavení.</p>		<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Nároků obcí se týká nový dotační titul na str. 132 s přesným finančním objemem a výhledem.</p>
MF40	Str. 134	<p>K bodu 8 Cíl IV.</p> <p>Na straně 43, nyní str. 134 jen po formální stránce se jeví navržené termíny změn předpisů (2. Q 2016) jako poněkud krátké, jestliže Koncepce se bude projednávat nejdříve v dubnu 2015. Mělo by se minimálně upřesnit, zda se tím nemíní předložení legislativních návrhů do vlády.</p>		<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>U specifických cílů pro úpravu dávek bude upřesněno.</p>
MF41	Str. 86, 87	<p>K bodu 23.2. Sociální bydlení jako služba obecného hospodářského zájmu</p> <p>Tržní selhání.</p> <p>Argument pro zajišťování sociálního bydlení v podobě tržního selhání je zavádějící. Trh plní alokační funkci, nikoli redistribuční. Kritizovat trh za nedostatečné naplnění redistribuční funkce je tedy bezpředmětné. Pokud osoba nemá dostatečný příjem, aby si na trhu dovolila pořídit konkrétní statek (v tomto případě bydlení), neznamená to a priori selhání trhu. Stejně je to také v případě existence rizikové přírážky pro určité skupiny obyvatelstva stojící na ekonomických fundamentech, např. riziko poškození bytové jednotky, nesolventnosti nájemníka atd. K záměru zesílení redistribuční funkce vládních financí v oblasti bydlení není vhodné vytvářet falešné souvislosti. Doporučujeme proto argument</p>		<p><u>Akceptováno částečně.</u></p> <p>Tržní selhání nastává ve chvíli, kdy alokace vytvořená trhem není efektivní. Tedy i v případě, kdy existuje dlouhodobá solventnost potenciálního nájemce (i s prostředky dávek v oblasti sociálního bydlení), avšak poptávka a nabídka se nepotkají kvůli asymetrii informací či špatnému rozložení rizika. Jedná se tedy o částečné tržní selhání v případech, kdy nedojde k ubytování dané domácnosti či neefektivnímu ubytování v prostředí, které neumožňuje sociální integraci. Nebylo tedy nahrazeno, avšak doplněno ke specifikaci tržního selhání na též straně- str. 87 „<i>Tržní selhání – posílení</i>“</p>

		"tržního selhání" nahradit "posílením redistribuční úlohy státu v sociální oblasti".		redistribuční úlohy státu v sociální oblasti“.
MF42	Str. 83	K bodu 23. Finanční nástroje v oblasti sociálního bydlení financované z EU V příloze materiálu části 23.1 doporučujeme formálně upravit první větu následovně: „Integrovaný operační program (IOP), schválený na programové období 2007 - 2013 (realizace probíhá do 31. 12. 2015), zajišťuje v rámci aktivity b) Regenerace bytových domů způsobilé výdaje na moderní sociální bydlení při renovacích stávajících budov ve vlastnictví obce nebo neziskových subjektů.“		<u>Akceptováno.</u> Upraveno v textu: <i>„Integrovaný operační program (IOP), schválený na programové období 2007 - 2013 (realizace probíhá do 31. 12. 2015), zajišťuje v rámci aktivity b) Regenerace bytových domů způsobilé výdaje na moderní sociální bydlení při renovacích stávajících budov ve vlastnictví obce nebo neziskových subjektů.“</i>
MF43	Str. 83	V příloze materiálu části 23.1 doporučujeme formálně upravit první větu 3. odstavce dle aktuální verze připravovaného programového dokumentu IROP následovně: „V připravovaném Integrovaném regionálním operačním programu (IROP) pro období 2014 – 2020 je problematika bydlení řešena v rámci Specifického cíle 2.1 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi.		<u>Akceptováno.</u> Upraveno v textu na str. 83: <i>„V připravovaném Integrovaném regionálním operačním programu (IROP) pro období 2014 – 2020 je problematika bydlení řešena v rámci Specifického cíle 2.1 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi“.</i>
MF44	Str. 83	V příloze materiálu části 23.1, str. 83, nyní str. , odstavec začínající na „V rámci specifického cíle 2.5 ...“ působí jako by byl tento text vložen bez vztahu na koncepci sociálního bydlení. Doporučujeme upravit tak, aby bylo zřejmé, že např. z tohoto specifického cíle bude financováno i snížení energetické náročnosti při rekonstrukci sociálních bytů.		<u>Akceptováno.</u> Věta na str. 83 zní: <i>„S oblastí sociálního bydlení bude provázán i specifický cíl 2.5 - Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení - je třeba snížit energetickou náročnost budov v sektoru bydlení na nákladově optimální úroveň.“</i>
MF45	Str. 84	V příloze materiálu části 23.1 na str. 111 (nyní str. 84) druhý odstavec, kde jsou uvedeny výjimky ze zákazu veřejné podpory, je uvedena podpora malého rozsahu, upozorňujeme, že podpora malého rozsahu není veřejnou podporou, proto ji nelze podřadit pod výjimky z veřejné podpory. Níže v textu je toto správně uvedeno.		<u>Akceptováno.</u> Podpora malého rozsahu odstraněna z tohoto výčtu (str. 84)

MF46	Str. 100	K bodu 26.1. Základní určení východisek systému financování Na straně 127 (nyní str. 100) je uveden odkaz na dnes již zrušenou vyhlášku č. 3/2008 Sb. (zrušena vyhláškou č. 441/2013 Sb.).		<u>Akceptováno.</u> Odstraněno na str. 100.
MF47	Str. 104	K bodu 26. 4. Stanovení platby za užívání sociálního a dostupného bytu jako zdroje a zároveň sociálního nástroje Za problematický považujeme předpoklad, že Obecní fond rozvoje sociálního bydlení bude vytvářen mj. z plateb za užívání sociálního nebo dostupného bytu. Nájemné je zpravidla vždy tvořeno dvěma složkami: složkou odpovídající propočtu nákladů spojených s provozem příslušné nemovitosti (údržba, odpady, pojištění, vytváření rezervy na opravy, správa nemovitosti + náklady na topení a vodu) a složkou odpovídající zisku vlastníka nemovitosti.		<u>Vysvětleno.</u> Platby za užívání jsou ekvivalentem nájmu avšak v prostředí, kde nájemní smlouva bude mít nový právní charakter.
MF48	Str. 106 např.	U domů sociální bydlení nelze zřejmě s ohledem na předpokládané „mírné“ nájemné očekávat vytvoření zisku (byť je to v této kapitole předpokládáno). Je otázkou, zda „mírné“ nájemné vůbec pokryje provozní náklady. Stejně tak považujeme za nereálné očekávat vytvoření dostatečných investičních prostředků, kdy základem splácení kapitálu mají být výnosy z poskytování sociálního bydlení z převážné části díky platbám za užívání sociálního nebo dostupného bytu.		<u>Vysvětleno.</u> Zisk je výsledkem regulovaného hospodaření s obecními byty i dnes. Reálně pak vzniká zisk i v mnoha případech, kdy je použito striktně nákladové nájemné. Zisk je tedy realistický předpoklad i přes „mírný“ nájem.
MF49	Str. 101	K druhému odstavci na straně 130, nyní str. 101 (kap. 26.4) poznamenáváme, že pokud by byl „přiměřený či tržní zisk připočítáván dle typu poskytovatele“, pak takovýto postup pro určení výše zisku na základě toho, o jakého poskytovatele se jedná, není vhodný, neboť by se z pohledu poskytovatele služby mohlo jednat o diskriminaci.		<u>Vysvětleno.</u> V případě, že se jedná o podmínku poskytnutí podpory či jako součást vysoutěžené smlouvy se soukromým majitelem, pak se jedná o smluvní vztah, který nevytváří skutkovou podstatu diskriminace.

MF50	Str. 105	<p>K bodu 26.5. Role soukromých a neziskových poskytovatelů</p> <p>Za významné považujeme prověřit zneužívání dávek na bydlení v těch případech, kdy vlastníci nemovitostí požadují od sociálně slabších skupin neúměrně vysoké nájemné za bydlení, které svou kvalitou a poskytovanými službami neodpovídá požadovanému nájemnému, a kdy jsou tyto dávky de facto použity na vytvoření neodůvodněného zisku vlastníků nemovitostí. Nastavení zvláštního finančního pravidla, zabráňujícímu zneužívání prostředků z financování sociálního bydlení, je do budoucna předpokládáno v této kapitole. Nicméně urychlené řešení této otázky by mohlo být jedním z předpokladů vytváření rezerv na sociální bydlení již v současnosti.</p> <p>Dále uvádíme, že MPSV je gesčním resortem, který stanovuje normativní náklady na bydlení a legislativně může tuto otázku řešit, aby se zabránilo spekulativnímu chování a obchodování s byty.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Vzato v potaz. Avšak sociální bydlení tuto problematiku řeší komplexně. Odlišné nastavení normativních nákladů na bydlení má v současnosti další negativní externality, se kterými je nutné počítat (nedostupnost bydlení pro větší počet osob a domácností).</p>
MF51	Str. 105	<p>K bodu 26.5. Role soukromých a neziskových poskytovatelů</p> <p>Za významné považujeme prověřit zneužívání dávek na bydlení v těch případech, kdy vlastníci nemovitostí požadují od sociálně slabších skupin neúměrně vysoké nájemné za bydlení, které svou kvalitou a poskytovanými službami neodpovídá požadovanému nájemnému, a kdy jsou tyto dávky de facto použity na vytvoření neodůvodněného zisku vlastníků nemovitostí. Nastavení zvláštního finančního pravidla, zabráňujícímu zneužívání prostředků z financování sociálního bydlení, je do budoucna předpokládáno v této kapitole. Nicméně urychlené řešení této otázky by mohlo být jedním z předpokladů vytváření rezerv na sociální bydlení již v současnosti.</p> <p>Dále uvádíme, že MPSV je gesčním resortem, který stanovuje normativní náklady na bydlení a legislativně může tuto otázku řešit, aby se zabránilo spekulativnímu chování a obchodování s byty.</p>		<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Viz předchozí připomínka MF51.</p>

Ministr pro lidská práva 1		<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1. Obecné připomínky:</p> <p>a) Navrhuji v názvu materiálu nahradit slovo „sociálního“ slovem „dostupného“.</p> <p>Jsem přesvědčen, že termín „dostupné bydlení“ lépe charakterizuje cíle koncepce, tj. zvýšení dostupnosti (nejen sociálního) bydlení. Navíc osoby, kterým by měl nový zákon pomoci vyřešit situaci týkající se bydlení, mohou vnímat označení „sociální bydlení“ jako stigmatizující.</p>	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Bude řešeno v rámci dohody gesčních ministrů.
Ministr pro lidská práva 2	Str. 7	b) V souvislosti s předložením Koncepce doporučuji aktualizovat termíny v legislativním plánu prací pro předložení zákona o sociálním bydlení.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Upraveno na straně č. 7 Koncepce.
Ministr pro lidská práva 3	Str. 100	c) Navrhuji v koncepci podrobněji popsat způsob obnovení neziskového sektoru bydlení zejména prostřednictvím bytových družstev, obecně prospěšných bytových společností s využitím poznatků zahraničních úprav.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Viz text str. 100 – poznámka pod čarou v části Poskytovatelé sociálního bydlení: „V této souvislosti lze uvažovat o legislativních úpravách, které doprovodí zákon o sociálním bydlení, např. formou sociálně-bytových družstev či v připravovaném zákoně o sociálním podnikání“
Ministr pro lidská práva 4	Předkládací zpráva	<p>2. Připomínka k předkládací zprávě:</p> <p>Do předkládací zprávy navrhuji doplnit zhodnocení dopadů Koncepce na rovnost žen a mužů tak, jak stanovuje Jednací řád vlády (čl. IV odst. 7 písm. c). Zde je výslovně požadováno:</p> <p>„Předkládací zpráva obsahuje vždy zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k rovnosti mužů a žen, týká-li se navrhované řešení postavení fyzických osob; zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných</p>	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> V předkládací zprávě byla doplněna věta: „Koncepce bude mít pozitivní dopad na rovnost žen a mužů.“

		<p>dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických nebo jiných údajů členěných na muže a ženy, jsou-li tyto údaje k dispozici.“</p> <p>V případě zpracování níže uvedených připomínek týkajících se rovnosti žen a mužů, zejména připomínek týkajících se statistických dat a jejich interpretace ve vztahu k dopadům na ženy a muže, doporučuji do předkládací zprávy uvést, že přijetí Koncepce bude mít pozitivní dopad na rovnost žen a mužů. V případě, že uvedené připomínky nebudou brány v potaz, doporučuji uvést, že přijetí Koncepce bude mít negativní dopad na rovnost žen a mužů.</p> <p>K hodnocení dopadů materiálu na rovnost žen a mužů doporučuji využít Metodiku hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě ČR, která je dostupná online na: http://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/Projekt_Optimalizace/Metodika_GIA.pdf</p>		
Ministr pro lidská práva 5	Str. 10	<p>3. Ke kapitole 1.3.1 Základní rámec veřejně politického diskurzu</p> <p>Sčítání lidu v roce 2011 ukázalo, že rodiny vedené jedním rodičem a se závislými dětmi tvoří téměř 24 % všech rodin. Osamělé rodičovství je přitom silně genderovaná zkušenost, která s větší pravděpodobností dopadá na ženy. Ty tvoří 90 % z osob, jež vedou domácnosti, kde je přítomný pouze jeden rodič. Jedním ze zásadních faktorů, které zvyšují pravděpodobnost chudoby žen v západních zemích, je právě situace osamělého rodičovství. Statistická data uvedená výše dokazují, že seniorky jsou oproti mužům v ČR více nezaměstnané. Zvyšující se podíl chudoby na straně žen je celosvětovým trendem, který se označuje jako tzv. feminizace chudoby. Jak uvádí ČSÚ, míra ohroženosti chudobou žen je v ČR dokonce nejvýraznější v rámci celé EU. Snížení rizika pádu do chudoby u žen, především pak ve fázi péče o další závislé</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Doplněno na str. 10: „ Mezi skupiny domácností ohrožených sociálním vyloučením v oblasti bydlení patří zejména lidé na začátku a po skončení své profesní kariéry, samoživitelky a samoživitelé (častěji se jedná o ženy), ...“</p> <p>Dále doplněno do poznámky pod čarou: str. 10: „Z genderového hlediska muži obecně dosahují vyšších pozic, vyšších příjmů a jsou déle ekonomicky aktivní. Nižší výdělků žen oproti mužům následně znamenají také nižší výši starobního důchodu. Ženy seniorky navíc pobírají méně peněz po mnohem delší dobu než</p>

	<p>osoby, v předdůchodovém a seniorském věku, či zvýšení podpory rodičů s malými dětmi jsou také jedněmi z hlavních cílů Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v ČR na léta 2014 – 2020 schválené usnesením vlády ČR ze dne 12. listopadu 2014 č. 931. Z tohoto důvodu požadují zpracovat následující připomínky:</p> <p>a) Na straně 10 navrhujeme upravit znění druhého odstavce tak, aby mezi skupiny domácností ohrožených sociálním vyloučením byly zařazeny samoživitelky. Přesněji: „Mezi skupiny domácností ohrožených sociálním vyloučením v oblasti bydlení patří zejména lidé na začátku a po skončení své profesní kariéry, samoživitelky a samoživitelé (častěji se jedná o ženy), ...“ Totéž navrhujeme doplnit do shrnujícího odstavce na straně 11.</p> <p>b) Dále na straně 10 navrhujeme upravit znění třetího odstavce. Za větu „Mezi nimi jsou zejména osamělé ženy s jediným zdrojem příjmů ve formě starobního (resp. vdovského) důchodu“ navrhujeme doplnit (včetně poznámek pod čarou): „Z genderového hlediska muži obecně dosahují vyšších pozic, vyšších příjmů a jsou déle ekonomicky aktivní. Nižší výdělků žen oproti mužům následně znamenají také nižší výši starobního důchodu. Ženy seniorky navíc pobírají méně peněz po mnohem delší dobu než muži senioři, neboť se průměrně dožívají vyššího věku.“</p> <p>c) Za větu začínající „Vedle starodůchodců se nově tvoří skupina...“ navrhujeme doplnit (včetně poznámek pod čarou): „Zatímco ve věku 55-59 let je zaměstnanost mužů 82 %, ve věkové kategorii 60+ je zaměstnanost pouze 18,5 %. Zaměstnanost žen ve věku 55-59 let je pouhých 65,3 %, v kategorii 60+ dokonce již jen 7,7 %.“ Ze zjištění Českého statistického úřadu z roku 2011 vyplývá, že ženy ve věkové skupině nad 65 let v ČR čelí třikrát vyššímu riziku ohrožení chudobou než muži. Tyto genderové rozdíly v ohrožení chudobou</p>	<p>muži senioři, neboť se průměrně dožívají vyššího věku.“</p> <p>Rovněž bude doplněna věta: „Zatímco ve věku 55-59 let je zaměstnanost mužů 82 %, ve věkové kategorii 60+ je zaměstnanost pouze 18,5 %. Zaměstnanost žen ve věku 55-59 let je pouhých 65,3 %, v kategorii 60+ dokonce již jen 7,7 %.“ Ze zjištění Českého statistického úřadu z roku 2011 vyplývá, že ženy ve věkové skupině nad 65 let v ČR čelí třikrát vyššímu riziku ohrožení chudobou než muži. Tyto genderové rozdíly v ohrožení chudobou ve věku nad 65 let v ČR jsou nejvýraznější v rámci celé EU. “</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		ve věku nad 65 let v ČR jsou nejvýraznější v rámci celé EU. “		
Ministr pro lidská práva 6	Str. 14	<p>4. Ke kapitole 1.4 Základní právní rámec</p> <p>Na straně 13 (nyní str. 14) navrhuje do základního právního rámce doplnit (včetně poznámek pod čarou):</p> <p>„Z Pekingské deklarace a akční platformy, ke které Česká republika přistoupila v roce 1995, vyplývá mimo jiné závazek zhodnocovat a přijímat makroekonomická opatření a strategie rozvoje, které reagují na potřeby žen ohrožených chudobou, včetně bezdomovectví.</p> <p>Z Úmluvy pro odstranění všech forem diskriminace žen (CEDAW), ke které Česká republika přistoupila v roce 1980, vyplývá pro Českou republiku povinnost přijmout veškerá příslušná opatření k odstranění diskriminace žen ve venkovských oblastech, a dále zajistit ženám přiměřené životní podmínky, zejména pokud jde o bydlení, sanitární zařízení, dodávky elektřiny a vody, dopravu a spoje. “</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Doplněno, str. 14:</p> <p>„Z Pekingské deklarace a akční platformy, ke které Česká republika přistoupila v roce 1995, vyplývá mimo jiné závazek zhodnocovat a přijímat makroekonomická opatření a strategie rozvoje, které reagují na potřeby žen ohrožených chudobou, včetně bezdomovectví.“</p> <p>„Z Úmluvy pro odstranění všech forem diskriminace žen (CEDAW), ke které Česká republika přistoupila v roce 1980, vyplývá pro Českou republiku povinnost přijmout veškerá příslušná opatření k odstranění diskriminace žen ve venkovských oblastech, a dále zajistit ženám přiměřené životní podmínky, zejména pokud jde o bydlení, sanitární zařízení, dodávky elektřiny a vody, dopravu a spoje. “</p>
Ministr pro lidská práva 7	Str. 117, 118	<p>5. Ke kapitole 3.1 Základní teze</p> <p>a) Vymezení systému sociálního bydlení</p> <p>Na str. 25 (nyní str. 117) je uvedeno, že „Systém sociálního bydlení sestává z využívání sociálních služeb (vznik nové sociální služby, tzv. krizové bydlení), z ošetření příspěvkem státu na bydlení, z využívání sociálních nebo dostupných bytů.“</p> <p>Domníváme se, že součástí systému by měly být také doprovodné aktivity zaměřené na podporu samostatného bydlení v sociálních a dostupných bytech (které jsou mj. zmiňovány i ve specifickém cíli VI.II a počítá se s nimi i v principech v části 3). Tyto aktivity v režimu sociální práce nebo sociálních služeb jsou významnou</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Nové znění na str. 117: „Systém sociálního bydlení sestává z využívání sociálních služeb (sociální služby na podporu bydlení v sociálních bytech a vznik nové sociální služby, tzv. krizové bydlení), z ošetření příspěvkem státu na bydlení, z využívání sociálních nebo dostupných bytů.“</p> <p>Na str. 118:</p> <p>„...nepřesáhne-li výše příjmu oprávněné</p>

		<p>prevencí vzniku problémů, které mohou končit ztrátou bydlení; zároveň se nejedná o aktivity na podporu řešení dalších problémů, které jsou uvedeny na s. 27 dole.</p> <p>b) Doba poskytování sociálního bydlení V kapitole 3.1, str.. 25 dole, je uvedeno cit.: „...nepřesáhne-li výše příjmu oprávněné domácnosti zákonem stanovenou mez, dojde k nabídce smlouvy na další dva roky s vyšší úrovní platby.“ Z kontextu následující věty na str. 26 nahoře a dále kapitol 3.2 a 26.9 nicméně vyplývá, že má být uvedeno „se stejnou úrovní platby.“</p> <p>c) Další nástroj obce Jako další nástroj obce navrhuji definovat právo obce ve stavebním řízení požadovat od investorů při povolování staveb bytových objektů, aby určité procento bytů bylo určeno pro fond sociálního bydlení jako byty sociální.</p>		<p>domácnosti zákonem stanovenou mez, dojde k nabídce smlouvy na další dva se stejnou úrovní platby“ .</p> <p>Na str. 120 doplněno: „Obce by ve stavebním řízení mohly získat oprávnění požadovat od investorů při povolování staveb nových bytových objektů, aby určité procento bytů bylo určeno pro fond sociálního bydlení jako byty sociální.</p>
Ministr pro lidská práva 8	Str. 122	<p>6. Ke kapitole 3.2 Shrnutí návrhu systému sociálního bydlení V popisu systému je uvedeno k čekací lhůtě: „Jako optimální se jeví čekací lhůta nejdéle šest měsíců (cílový stav).“ Vzhledem k důležitosti bydlení jako jedné ze základních životních potřeb navrhuje nahradit slovo „optimální“ slovem „přijatelná“ nebo jiným synonymem. Čekací lhůta půl roku není optimální (v zahraničí najdeme lhůty mnohem kratší), je to však kompromis mezi potřebností situaci řešit a reálnými možnostmi.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u> Nové znění na str. 122: „Jako přijatelná se jeví čekací lhůta do šesti měsíců (cílový stav).“</p>
Ministr pro lidská práva 9	Str. 129	<p>7. K cíli I Legislativní příprava zajištění práva na sociální bydlení Právo na přiměřenou životní úroveň včetně bydlení není obsaženo v čl. 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, ale Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u> Upraveno na str. 129 následovně: „ Z mezinárodních úmluv jde zejména o čl. 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech 4 (dále jen „Pakt“),</p>

⁴ Dokument OSN, publikováno pod č. 120/1976 Sb.

Ministr pro lidská práva 10	Str. 132	<p>8. K chybějícím specifickým cílům</p> <p>Z principů uvedených v části 3, základních tezí z části 3.1 a z popisu celkového systému sociálního bydlení vyplývá, že bude nutné připravit metodiky, nástroje nebo kapacity v řadě oblastí, které zatím nejsou uvedeny jako specifické cíle. Konkrétně se jedná o:</p> <p>V části III. jsou správně uvedeny cíle zaměřené na podporu spolupráce institucí a provázání sociální a bytové politiky. Mezi specifickými cíli však chytí příprava metodiky sociální práce v sociálním a dostupném bydlení. Koncepce pracuje s principem „bydlení především“, který nepodmiňuje nárok na bydlení, což je odlišné od dosavadní praxe. Příprava metodik posuzování situace klientů a práce s nimi je proto nezbytná.</p> <p>Získávání soukromých bytů do obecních fondů sociálního bydlení, u kterých obec smluvně zajistí jejich dlouhodobé poskytování pro účely sociálního bydlení. Jedná se o novou aktivitu, která bude muset být podpořena jak metodicky a vytvořením kapacit obcí, tak případnými dalšími stimuly pro majitele nemovitostí, aby své byty vkládali do systému (daňové i nedaňové nástroje).</p> <p>Mezi základními principy koncepce je uvedena také prevence. Specifickým cílem by proto mělo být promítnutí tohoto principu do sociálních služeb, sociální práce, případně vzdělávání (např. jako součást finanční gramotnosti).</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Předkladatel si uvědomuje nutnost vytvoření metodik, budou vytvořeny v rámci plánovaného systémového projektu. (OPZ).</p>
Ministr pro lidská práva 11	Str. 55	<p>9. Ke kapitole 16. Osoby bez domova</p> <p>Navrhujeme doplnit jako třetí v pořadí tento odstavec (včetně poznámky pod čarou):</p> <p>„Jak již bylo uvedeno výše, ve sčítání lidu z roku 2011 bylo sečteno 11 496 osob – bezdomovců, z toho 21,5 % tvořily ženy. Jak vyplynulo ze studie s názvem „Zpátky ze dna: Zaostrěno na ženy“ z roku 2013, skutečný počet žen bez domova či ohrožených bezdomovectvím může být mnohem vyšší, neboť u žen se vyskytuje častěji fenomén tzv. skrytého bezdomovectví. Studie</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Odstavec doplněn na str. 55:</p> <p><i>„Jak již bylo uvedeno výše, ve sčítání lidu z roku 2011 bylo sečteno 11 496 osob – bezdomovců, z toho 21,5 % tvořily ženy. Jak vyplynulo ze studie s názvem „Zpátky ze dna: Zaostrěno na ženy“ z roku 2013, skutečný počet žen bez domova či ohrožených bezdomovectvím může být mnohem vyšší, neboť</i></p>

		<p>odhalila, že ženy ohrožené akutní chudobou a nouzí svůj propad do života na ulici oddalují, i za cenu setrvávání v násilných a jinak nevyhovujících vztazích, přespáváním u známých či vytvářením účelových krátkodobých vztahů. Důvodem skrývání své situace pak může být stigmatizace a větší míra společenské kritičnosti spojená s genderově stereotypním pohledem na ženu, která (zejména ve spojení s mateřskou rolí) tzv. selhala. Ze studie také vyplynulo, že ženy bez domova často pociťují obavy z navštěvování center pomoci lidem bez domova z důvodu pocitu ohrožení ze strany mužů a jejich početní převahy. Klíčovým tématem ženského bezdomovectví je právě dostupnost trvalého, bezpečného a finančně dostupného bydlení, které mj. umožní ženám uplatnit se na trhu práce, kde jsou již tak oproti mužům častěji diskriminovány. “</p> <p>Bezdomovectví žen je otázkou dosud přehlíženou, které je nutné věnovat pozornost, neboť se ukazuje, že oproti bezdomovectví mužů může být spojováno s určitými (genderově specifickými) rysy. Jak je výše zmíněno, finančně dostupné bydlení je zásadní podmínkou pro uplatnění žen na trhu práce a tedy pro snížení míry jejich ohrožení chudobou. Toto doplnění je také ve shodě s jedním z hlavních cílů Platformy a Úmluvy (viz připomínka výše).</p>		<p><i>u žen se vyskytuje častěji fenomén tzv. skrytého bezdomovectví. Studie odhalila, že ženy ohrožené akutní chudobou a nouzí svůj propad do života na ulici oddalují, i za cenu setrvávání v násilných a jinak nevyhovujících vztazích, přespáváním u známých či vytvářením účelových krátkodobých vztahů. Důvodem skrývání své situace pak může být stigmatizace a větší míra společenské kritičnosti spojená s genderově stereotypním pohledem na ženu, která (zejména ve spojení s mateřskou rolí) tzv. selhala. Ze studie také vyplynulo, že ženy bez domova často pociťují obavy z navštěvování center pomoci lidem bez domova z důvodu pocitu ohrožení ze strany mužů a jejich početní převahy. Klíčovým tématem ženského bezdomovectví je právě dostupnost trvalého, bezpečného a finančně dostupného bydlení, které mj. umožní ženám uplatnit se na trhu práce, kde jsou již tak oproti mužům častěji diskriminovány. “</i></p>
Ministr pro lidská práva 12	Str. 130, str. 18, str. 132	<p>Doporučující připomínky:</p> <p>1. Ke specifickým cílům I. IV a I. VI.</p> <p>Doporučuji cíle ideálně spojit do 1, neboť u cíle I. VI není jasné, za jakým účelem se bude rozpočtový výhled měnit. Pokud jde o jiný specifický cíl než I. VI, doporučuji jej doplnit. Stejně tak, pokud chybí v textu cíl I. V, doporučuji jej doplnit anebo cíle přečíslovat.</p> <p>2. Legislativně-technické připomínky</p>	<u>doporučují cí</u>	<u>Akceptováno.</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. Specifické cíle byly upraveny v souvislosti s připomínkami ostatních resortů. 2. Ostatní akceptováno - úpravy v tabulce ETHOS na str. 18. 3. Na straně 132 upravena věta: „Koncepce sociálního bydlení počítá s vytvořením nové specifické sociální

		<p>Strana 17 materiálu, tabulka 1 – faktické chyby v tabulce:</p> <p>a. řádek 5, sloupec 3 – je uvedeno „Má místo k bydlení.“ a má být „Nevyhovující bydlení (nezpůsobilé k obývání)“</p> <p>b. řádek 6, sloupec 4 – je uvedeno „Má právní nárok a/nebo jistotu užívacího práva.“ a má být „Žádná jistota užívacího práva, ztráta vlastnictví“</p> <p>Strana 41, řádek 17 – Chyba ve větě: „Koncepce sociálního počítá s vytvoření nové specifické sociální služby krizové bydlení.“ Pravděpodobně by mělo být: „Koncepce sociálního bydlení počítá s vytvořením nové specifické sociální služby krizové bydlení.“</p> <p>Doporučuji promítnout závěry analytické části věnované ohroženým skupinám též do Strategické části koncepce, aby tak byly adekvátně zohledněny v následných legislativních pracích</p>		služby krizové bydlení.“
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------

MMR 1	obecně celý dokument	Doporučujeme do seznamu zkratk doplnit i další zkratky, které se v dokumentu běžně vyskytují, ale v seznamu uvedeny nejsou, např. se jedná o tyto zkratky: ETHOS, VÚPSV, FEANTSA, ČMRZB, AV ČR, SILC, NnB, HD, ČNB, SPOD, IPRM, ERDF, OSN, OECD atd.	<u>formální</u>	<u>akceptováno</u>
MMR 2	obecně celý dokument	Doporučujeme sjednotit uvádění odkazů na zkratky. V dokumentu se objevují různé formy, např. obec s rozšířenou působností (dále jen „ORP“), obec s rozšířenou působností (ORP), obec s rozšířenou působností (dále ORP).	<u>formální</u>	<u>akceptováno</u>
3. MMR	obecně celý dokument	Doporučujeme sjednotit styl uvádění citací. Některé jsou uváděny kurzívou, jiné nikoliv. Některé jsou v uvozovkách, jiné bez uvozovek.	<u>formální</u>	<u>akceptováno</u>

4. MMR	Koncepce obecně a str. 139:	<p>Dokument deklaruje, že je „částečně“ zpracován na základě Metodiky přípravy veřejných strategií. Dle našeho názoru je však třeba dopracovat kapitolu zabývající se monitoringem a hodnocením, byť se v úvodu a v cíli VII některé kusé informace objevují. Především postrádáme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ popis způsobu monitorování (interval a způsob monitorování; ukazatele, prostřednictvím kterých by mohl být též monitoring řešen; forma výstupů - zprávy o realizaci Koncepce); ▪ popis způsobu hodnocení (popis způsobu hodnocení stavu vč. popisu pokroku, hodnocení zdrojů, financí nebo např. hodnocení pomocí evaluačních aktivit, metody hodnocení), ▪ informace o případné aktualizaci dokumentu, příprava nového dokumentu pro následující období; ▪ řízení realizace dokumentu (řídící výbor, rada či odbor MPSV, provazba na MMR a ÚV – zdali bude struktura, která existovala při přípravě Koncepce, využita i pro implementaci apod.). <p>Tyto informace musí být integrální součástí Koncepce, s výjimkou případů, kdy je toto delegováno na implementační plán Koncepce, což není případ Koncepce, která s existencí implementačního plánu nepočítá.</p> <p>Bez uvedení těchto skutečností (o čemž by měl referovat nejen příslušný text v dokumentu, ale i následná realita, kdy se implementací bude zabývat tým lidí) je navrhovaná Koncepce nekompletní, tzn. obtížně realizovatelná. Právě nedostatečně a nejasně nastavená implementace tvoří základ neúspěchu realizace strategických a koncepčních dokumentů.</p> <p>A také se nedomníváme, že je vhodné evaluaci a aktualizaci Koncepce definovat jako Cíl VII. Monitoring, evaluace a aktualizace by měly být chápány jako nedílná součást implementace Koncepce, proto požadujeme tyto čísti rozpracovat v samostatné kapitole materiálu (za Strategickou část jako kap. 12)</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Připomínka je zmatečná. MPSV garantuje, že evaluace a monitoring bude standardně prováděn v souladu s principy Metodiky pro tvorbu veřejných strategií.</p>
--------	-----------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		nikoliv jako cíl VII. Informace uvedené v cíli VII lze samozřejmě využít.		
5. MMR	obecně	Podle Obecných zásad hodnocení dopadů regulace (RIA), schválených usnesením vlády ze dne 8. ledna 2014 č. 262, se Obecné zásady použijí při přípravě materiálů nelegislativní povahy, v jejichž závěrech je navrhováno legislativní řešení mající věcné dopady. Hodnocení dopadů se provede přiměřeně v rozsahu přehledu dopadů návrhu právního předpisu. Z přehledu dopadů musí být zřejmé, že problém nelze řešit jinak než legislativní cestou. Předložený dokument takové hodnocení dopadů navrhované regulace neobsahuje; přesto navrhuje nová legislativní řešení.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno</u> Ke Konceptu byla zpracována RIA na základě dohody gesčních ministryň z 1. července 2015.
6. MMR	obecně	Dokument obsahuje poměrně obsáhlou tzv. analytickou část (počínaje str. 49), v níž je uvedeno množství sekundárních údajů a statistických dat; s těmito údaji však není následně provedena žádná kritická analýza se závěry, o něž by byla opřena navrhovaná strategická část – předcházející části analytické. Tato část dokumentu je však spíše popisná než analytická, protože převzaté údaje nejsou využity pro žádné vlastní analytické zpracování – na jehož základě by teprve byla navrhována řešení. Strategická část se zaměřuje pouze na model spočívající v uložení povinností obcím. Zcela chybí specifikace a kvantifikace navrhovaných opatření; chybí modelové a podložené ekonomické propočty dokládající životaschopnost navrhovaných – a navíc dlouhodobých – kroků a závazků. Chybí modelové propočty nákladů a výnosů navrhovaného obecního fondu. Např. „Pro zajištění dostatečné motivace obcí je třeba počítat se zhruba 10 % přímého dotačního, tedy neúvěrového, financování ze strany státního rozpočtu.“	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Konečné řazení kapitol bylo několikrát diskutováno a na základě četných připomínek z vnitroserotu i doporučení MF bylo přistoupeno k vložení analytické části do příloh.

		Požadujeme doplnit.		
7. MMR	obecně	Právo obce nakládat s vlastním majetkem a samostatně s ním hospodařit patří mezi základní znaky obecní samosprávy obce a je nutným předpokladem její existence a efektivního fungování. Obec je podle Ústavy ČR veřejnoprávní korporací, která může mít vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Zákon o obcích stanoví, že obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Navržené řešení centralizuje způsob rozhodování o bydlení a omezuje samostatnou působnost obcí v oblasti bydlení a v oblasti hospodaření s vlastním majetkem - na úkor jejich vlastního rozpočtu a pod finanční sankcí. Jedná se o nové povinnosti uvalené státem na obce, které si stát má „objednávat“; proto by měl mít nejprve zpracování odpovídající právní a ekonomickou analýzu financování takové povinnosti . Při realizaci ukládaných úkolů obcím by bydlení přestalo být součástí samostatné působnosti obcí; obce by pak zřejmě vykonávaly uvedenou povinnost pro stát patrně v přenesené působnosti. V takovém by jim stát tyto náklady musel kompenzovat buď v rámci rozpočtového určení daní, nebo jako specifický příspěvek na plnění uložených povinností v oblasti sociálního bydlení. Tato otázka by měla být posouzena v odpovídající právní a ekonomické analýze; přeložený dokument ji však neobsahuje.	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u> Připomínka je zmatečná.</p> <p>Viz vyjádření JUDr. Ivo Pospíšila, člena LRV: Domnívám se, že toto ustanovení legitimuje stát i k tomu, aby konstruoval povinnost obcí (a to bez náhrady, která je jinak vyžadována v odst. 4) k zajišťování sociálního bydlení. Legitimitu a přiměřenost tohoto opatření lze hodnotit i v širším kontextu vlastnického práva obcí, tj. v kontextu toho, že stát převedl veškerý bytový fond na počátku 90. let na obce. Samozřejmě bylo bývalo vhodné takové zákonné opatření činit v souvislosti s přechodem vlastnického práva, nikoliv s odstupem 25 let.</p> <p>Toto vyjádření je přílohou Koncepce.</p>
8. MMR	obecně	Zákon o obcích ukládá obci povinnost využívat majetek obce účelně a hospodárně, klade důraz na povinnost obce pečovat o zachování a rozvoj svého majetku; dále má obec povinnost chránit majetek, včas uplatňovat právo na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že hospodaření obce je nedílnou součástí práva na samosprávu, je na volených orgánech obce, aby definovaly zájmy obce a posoudily, co považují za účelné a hospodárné využívání	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u> Připomínka je zmatečná. Dle paragrafu 2 Zákona o obcích obec „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.“ Právo na důstojný život a</p>

		<p>majetku. S těmito kategoriemi je spojena i povinnost obce pečovat o zachování a rozvoj svého majetku a v této souvislosti i povinnost uvážlivě a odpovědně zvažovat rizika možných ztrát.</p> <p>Může být obec „povinna“ k pronájmu nemovitosti – nebo její částí – za vědomě nízký výnos z nájemného a s rizikem poškození tohoto majetku? Může být obec nucena povinně upřednostnit investice do obecního fondu na úkor jiných priorit v rámci svého vlastního rozpočtu? Tato otázka není v dokumentu nijak řešena.</p>		<p>bydlení v bytě MPSV považuje za takový zájem. Dále viz všeobecná deklarace lidských práv v čl 25 (právo každého na přiměřenou životní úroveň).</p>
9. MMR	obecně	<p>Podle zákona o obcích obec nesmí ručit za závazky fyzických osob a právnických osob vyjma stanovených výjimek; je poskytování garancí obce za potenciální dlužníky za platby spojené s užíváním bytů v souladu se zákonem? Dokument by měl v této otázce nabídnout relevantní právní analýzu; tu však neobsahuje. Pokud bude např. obec ručit za „problémového = rizikového“ nájemce v domě soukromého pronajímatele, bude pronajímateli z veřejných rozpočtů poskytována veřejná podpora – snižující riziko tohoto „podnikání“ tohoto pronajímatele (pronájem nemovitostí je podle evropského práva vždy podnikáním = ekonomickou činností). Poskytování garancí patří mezi veřejnou podporou podle evropského práva.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Připomínka je zmatečná, nenavrhuje konkrétní řešení. To se objeví ve věcném záměru zákona..</p>
10. MMR	obecně	<p>Dokument neobsahuje žádnou právní a zejména ekonomickou analýzu všech navrhovaných opatření z hlediska veřejné podpory. Už sama podpora ze strany státu obcím může zakládat nepovolenou veřejnou podporu. Pronájem bytů je, podle judikatury Soudu EU, ekonomickou činností – tedy „podnikáním“ (ve smyslu práva EU), přičemž „podnikem“ je, opět podle judikatury Soudu EU, jakýkoli subjekt bez ohledu na jeho právní formu a bez ohledu na jeho zdroj financování. Tudíž i pronájem bytů za neziskové nebo i ztrátové nájemné je „podnikáním“ a rovněž jakýkoli pronajímatel – i nezisková organizace, obec, nebo charita je v tomto smyslu „podnikem“. Veřejnou podporou může</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Po vzájemné dohodě a odsouhlasení byla změněna kapitola 14.3.4. Shrnutí použití výjimek z pravidel veřejné podpory</p>

		být i poskytování garancí nebo záruk, v jejichž důsledku se snižuje riziko toho, v jehož prospěch je takové ručení poskytováno. Podpora „podnikání“ je v zásadě zakázána; lze však využít některé z daných režimů podle evropského práva. V materiálu je uvedena pouze deskripce veřejné podpory; principy SGEI však nejsou nijak relevantně promítnuty do navrhovaných opatření (např. garance poskytované obcí jiným osobám za „rizikové nájemce“) a nejsou podloženy žádnými modelovými propočty (které by doložily reálnost navrhovaných opatření).		
11. MMR	obecně	Nový zákon má obcím uložit povinně vytvářet obecní fond; má se skládat z bytů i z finančních prostředků (?). V případě poskytování kompenzací za závazky služeb obecného hospodářského zájmu však je nutné striktně oddělené účetnictví ; tuto skutečnost dokument nijak nereflektuje. Materiál dále předpokládá, že „nastavení výše platby za užívání sociálního nebo dostupného bytu pokryje náklady spojené s pořízením a provozem sociálního bytu“. Tento předpoklad však není doložen žádným modelovým propočtem – je přitom zcela zřejmé, že takto definované nákladové nájemné (zahrnující jak cenu pořízení, tak provoz v plné výši) bude vysoké a tudíž mimo možnosti cílové skupiny. Je nutné tyto výroky a návrhy doložit odpovídající ekonomickou analýzou. V materiálu je také uvedeno, že „ jako optimální se jeví 5 % z celkového počtu bytů na území obce “, aniž by bylo uvedeno, z jakých analýz takový závěr pochází. Je také nutné právní posouzení ústavnosti navržených „sankčních odvodů“ obce za nesplnění vytvoření fondu.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Požadavek na oddělené účetnictví je čistě technický a není nutné jej uvádět v koncepci. Výše 5% byla pouze návrhem a neobjevuje se v aktuální verzi koncepce. a vychází z dohodnuté definice cílové skupiny, ve které uvádíme, že ji tvoří i osoby, které vynakládají 40 % svých disponibilních příjmů na bydlení. Ze statistik víme, že je to každý 20. občan/ka ČR, proto 5%. (Ale zároveň platí, že ne každá obec bude muset splnit toto nařízení – dle počtu obyvatel) a bude muset být stanoven strop pro vyšší nákladů na nájemné.
12. MMR	obecně	Dokument je vnitřně rozporný – na jedné straně předpokládá „nákladové“ nájemné/platba za užívání bytu (kde součástí platby za bydlení je zřejmě i úhrady služeb za bydlení a energii), které z povahy věci kryje všechny náklady spojené s pořízením, provozem, údržbou a správou bytu a je tudíž poměrně vysoké, a na druhou stranu předpokládá nájemné nízké zohledňující nízký	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Rozdíl mezi platbou od uživatele sociálního bydlení a celkovým nákladového nájemným (či platby za užívání bytu) i s přiměřeně nízkým výnosem probíhá skrze systém dávek v oblasti

		<p>příjem sociálně definované domácnosti. V rozporu s tímto předpokladem pak dokument předpokládá jakousi kumulaci prostředků (z nízkého, tedy pod-nákladového, nájemného!), z nichž by měla obec dále investovat V případě soukromých pronajímatelů dokument počítá s tím, že obec bude muset rozdíl mezi stanoveným nájemným/platbou za a tržním nájemným vlastníkům nemovitostí doplácet. Je stát připraven tento rozdíl obcím uhradit? A bude taková kompenzace v souladu s pravidly veřejné podpory? V případě kompenzací za závazek poskytování služby obecného hospodářského zájmu by musel takový soukromý pronajímatel strpět řadu povinností (oddělené účetnictví, pravidelné kontroly prevence nadměrné kompenzace apod.). Dokument tyto otázky a rozpory nijak neřeší.</p>		<p>bydlení za použití institutu zvláštního příjemce. V případech, že dochází k jinému druhu podpory, je použit institut SGEI, který je v celé Evropě pro sociální bydlení běžně používaný a definice sociálního bydlení v koncepci splňuje i úzkou definici sociálního bydlení poskytovaného potřebných osobám definovaného evropskou legislativou a judikaturou. Dokument charakteristiky nutné pro SGEI, včetně potenciální nadměrnosti kompenzace řeší a definuje přiměřenost kompenzací.</p>
13. MMR	obecně	<p>Dokument obsahuje tezi, že systém sociálního bydlení musí obsahovat motivační prvky, aby dostupné bydlení nebylo zneužíváno. Zároveň předpokládá, že sociální byt nebude mít snížený standard bydlení. Technické standardy nové bytové výstavby jsou v každém případě dány příslušnými právními předpisy v oblasti stavebního řádu; bez ohledu na to, kdo a jak bude nový byt užívat. Z hlediska motivace – co bude nájemce motivovat k aktivnímu řešení vlastní bytové potřeby, když mu bude poskytováno (za snížené platby) bydlení ve stejné kvalitě jako tomu, kdo si vše hradí sám? Proč by měl „sociální nájemce“ jakkoli usilovat z tohoto segmentu aktivně vystoupit a převzít odpovědnost za své bydlení? V čem tedy spočívá deklarovaná „motivace“?</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno-</u> Systém tvoří tři prvky (krizové, sociální, dostupné bydlení). Při neplnění řádných povinností nájemce nebude např. nájemce v dostupném bytě moci zůstat a půjde do bytu sociálního popř. krizového. Nájemci krizových a sociálních bytů budou muset strpět řadu povinností (např. sociální práci) což už je samo o sobě motivací. Dále budou mít všichni nájemci „nájemní smlouvu“, která nebude na dobu neurčitou (což je již samo o sobě jisté znevýhodnění oproti těm, kteří si bydlení „zajišťují sami“). Mezi povinnosti bude také patřit strpění majetkového a příjmového testu a to každé dva roky.</p>

14. MMR		Úhrada veškerých investičních i provozních nákladů sociálních bytů státem, kdy veškeré prostředky potřebné v OFRSB budou douhrazované státem nemotivuje obce jako provozovatele celého systému k jakémukoliv šetření. Nepovede to k plýtvání? Pokud jde o státní prostředky, měl by je rozdělovat stát.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Systém je navržen tak, aby zabraňoval plýtvání. Obce budou naplňovat pravidla definované státem.
15. MMR	obecně	Není řešena otázka vztahu obcí povinných vůči osobám z cílové skupiny. Počítá předkladatel se zavedením institutu domovských obcí nebo si bude moci osoba z cílové skupiny vybrat libovolně obec, ve které požádá o pomoc ze systému sociálního bydlení? Požadujeme doplnit.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> MPSV se zavedením institutu domovských obcí nepočítá. Každý občan ČR je dnes místně příslušný obci. Předpokládáme, že zákonem lze stanovit např. určitou povinnou minimální (např. 2letou) příslušnost k určité obci (zamezení účelového stěhování či přihlašování k trvalému pobytu) anebo/současně prokázání vztahu k určité obci, pokud občan/ka má jiný trvalý pobyt (např. pracovní závazky, rodinné a sociální apod.). Tato problematika souvisí i s návrhem věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, který předkládá Ministerstvo vnitra.
16. MMR	obecně	V koncepci zcela chybí provázanost systému investiční podpory, sociálních dávek, sociální práce a sociálních služeb. Provázání systémů je pouze konstatováno, bez dalšího rozpracování. Návrhová část rozpracovává podrobně pouze vznik a přidělování sociálních bytů a nijak nerozpracovává výhody a nevýhody ostatních systémů, které musí být součástí systému sociálního bydlení. Např. princip posilování kompetencí: „K naplnění tohoto principu bude zajištěna sociální práce nebo sociální služby.“ Kým bude zajištěna? Asi by spíše mělo být, že bude „poskytována“. Obdobně divně formulováno i v dalším principu. Pokud mají být součástí systému např. i podpůrné sociální služby jako prevence ztráty bydlení, není konkretizováno, co bude		<u>Vysvětleno</u> Prvky krizového, sociálního a dostupného bydlení jsou vysvětleny dostatečně. Jedná se o koncepci, tedy nastínění možností budoucí úpravy, nikoliv vyčerpávající text, který detailně popíše všechny zákoutí systému. Systém SB se bude budovat desetiletí a je na dalších diskuzích, jak ho modifikovat.

		obsahem této nové služby, kdo bude odpovědný za její poskytnutí. Materiál uvádí dva typy bytů sociální a dostupné, aniž by blíže specifikoval jejich fungování v rámci systému. Požadujeme doplnit bližší specifikaci rozdílné úlohy těchto nových typů bydlení, bližší specifikaci nástrojů sociální politiky, jejich vazbu na ostatní nástroje systému sociálního bydlení a konkretizaci subjektů odpovědných za jejich poskytování.		
17. MMR	obecně	Hranice celého systému sociálního bydlení jsou nejasné. Někdy je v textu tvrzení, že dávky na bydlení patří do tohoto systému (viz str. 15), jindy jsou vyloučeny (např. graf na str.32 – šipka „systém soc. bydlení“ nezahrnuje dávky). Vztahuje se systém sociálního bydlení pouze na osoby s osvědčením? Z toho vyplývá, že systém sociálních dávek není jako celek součástí systému sociálního bydlení.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Je třeba rozlišovat mezi příspěvkem na bydlení a doplatkem na bydlení. Je také uvedeno, že MPSV uvažuje o sloužení těchto dvou dávek. Nárok na pomoc ze systému SB bude mít osoba, která o to dobrovolně požádá a které bude vydáno osvědčení. Tato osoba pak získá podporu v řešení své bytové nouze (např. nějakou formou dávek na bydlení – v budoucnu pravděpodobně nějaká forma sloučených současných dávek). Osoby, které nebudou chtít vstoupit do systému (např. budou chtít zůstat ve stávajících bytech, kde bydlí budou moci i nadále využívat dávek – např. příspěvek na bydlení, které již dnes čerpají, aniž by byli součástí systému SB).
18. MMR	obecně	Materiál předpokládá že investiční podpora z evropských i národních zdrojů bude směřována do OFRSB, aniž by byla provedena analýza, zda je to možné. Dotace z IROP i ze státního rozpočtu v rámci programového financování jsou však směřovány přímo na konkrétní projekty. U financování je často počítáno s využitím evropských peněz, aniž by bylo známo, zda budou použitelné pro všechny oblasti potřebných zdrojů. Taktéž u národních zdrojů chybí vyčíslení. Požadujeme doplnit komplexní financování sociálního bydlení,	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Případ je v koncepci rozebrán a diskutován v kapitole komplexní financování a je zde uvedeno, že prostředky z evropských fondů musí spojeny s konkrétními projekty. V případě cílené investiční podpory (tvořící jen malou část systému) jsou veřejné prostředky směřovány do fondu, avšak vázané na

		včetně vyčíslení potřebných financí, a ověření reálné možnosti zdrojů do OFRSB.		investice. V případě zdrojů z ESIF nebudou peníze směřovány do fondu, ale skrz fond na konkrétní projekt. Detailně však nelze vyčíslit vzhledem k systému, který bude reaktivně monitorovat potřebu.
19. MMR	obecně	Koncepce pracuje se statickým pohledem na současnou situaci, aniž počítá se změnou chování jednotlivých subjektů, ke kterému zákonitě dojde na základě navrhované legislativy. Lze předpokládat účelové chování domácností vedené snahou dostat se do systému. S těmito nezamýšlenými důsledky návrhu koncepce nepočítá a stanovením podmínek, které by tomuto postupu bránily, se nezabývá.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Lidé budou testováni na základě majetkových a příjmových kritérií. Většina lidí zůstane v běžném bydlení a budou čerpat dávky na bydlení.
20. MMR	obecně	Materiál počítá s rozdělením bytů na sociální a dostupné. Tzv. sociální byty, tak jak s nimi předkladatel počítá, nelze považovat za nástroj bytové politiky, protože obsahují všechny atributy sociální služby, jejíž součástí je i poskytnutí bydlení v bytě. Jde o „novou“ formu pobytové sociální služby (tzv. režimové bydlení), kde se předpokládá povinné přijímání sociálních služeb. Požadujeme v materiálu vysvětlit, v čem se aktivity plánované v sociálních bytech budou lišit od sociálních služeb typu jako je „dům na půl cesty“, „chráněné bydlení“, „podporované bydlení“ apod., tedy sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. Požadujeme buď: a) zavedení jednoho typu sociálního bytu a zařazení nové terénní sociální služby, která se bude poskytovat v bydlišti klienta, tzn. v kterémkoli typu bydlení (nájemní, sociální, vlastnické...), stejně jako „podporované bydlení“. b) nebo zařazení nové rezidenční sociální služby spojené s poskytnutím bydlení jako	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Text koncepce byl odsouhlasen ve vnitřním připomínkovém řízení MMR.

		tréninkové/chráněné/podporované/integrační/inkluzivní bydlení. Tato služba bude poskytována v pobytovém sociálním zařízení v podobě bytu. Současný pojem dostupný byt nahradit pojmem sociální byt.		
21. MMR	obecně	Dochází k vytvoření netržního segmentu s „regulovaným“ nájemným, jeho rozsah není, vzhledem k nejednoznačnosti cílové skupiny, odhadovatelný. Je zde reálné riziko narušení trhu s byty , které je v rozporu s Koncepcí bytové politiky, která naopak stanovila za cíl uvolnění trhu s byty.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Pokud dochází k tržnímu selhání (diskriminace na trhu s byty, bezdomovectví, domácí násilí apod. – viz ombudsman aj.) je přijetí zákona o sociálním bydlení, které představuje účinnou pomoc osobám, které se ocitli v bytové nouzi správním řešením. Průměrný podíl netržního segmentu bydlení ve státech EU je 11 %. (V koncepci se uvažuje o povinných 5 % a to ještě ne v každé obci).
22. MMR	str. 5	Požadujeme upravit název „Metodika pro přípravu veřejných strategií“ na „Metodika přípravy veřejných strategií“.	<u>zásadní</u>	<u>akceptováno</u>
23. MMR	str. 6, odst. 1 (2x); str. 106, odst. 5; str. 108 poslední odst.; Str. 112, odst. 4 (2x); str. 113, odst. 2; str. 114, odst. 1 a 5; str. 125, odst. 5; str. 126, odst. 3	Na uvedených stránkách, v uvedených odstavcích, je třeba nahradit slovo „dostupného“ slovem „sociálního“, a to všude, kde tak dosud nebylo učiněno.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u>

	(2x); str. 127, odst. 2 a 3; str. 128, odst. 2 a str. 135, odst. 1			
24. MMR	kapitola 1.5 str. 15 a dále v textu	<p>V definici cílové skupiny je uvedeno, že bude stanovena horní hranice celkových příjmů osoby rozhodné pro použití kritéria 40% podílu disponibilních příjmů vynakládaných osobou na bydlení.</p> <p>V dalších textech se většinou toto už nezmiňuje. Požadujeme doplnit.</p> <p>Tím, že nejsou ani naznačena horní hranice, nelze ilustrace o rozsahu cílové skupiny brát za věrohodné. V koncepci zcela chybí odhad velikosti cílové skupiny.</p> <p>Ilustrace, které ovšem neužívají budoucí příjmové omezení, jsou provedeny pouze pro domácnosti užívající nájemní byty. V textu se nikde nezmiňuje skutečnost, že 40% kritérium se bude vztahovat pouze na nájemce. Bude to tak? Pokud ano, budou s tím počítat nově poskytované dávky na bydlení, které jsou v současné době poskytovány do všech forem bydlení?</p> <p>Požadujeme uvést</p> <ul style="list-style-type: none"> - orientační výši limitu příjmů - zda se 40% kritérium bude vztahovat pouze na osoby užívající nájemní byty - na základě výše uvedených informací provést orientační odhad velikosti části cílové skupiny 	<u>zásadní</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>V koncepci je uvedeno, že se může jednat až o 250 000 domácností (tedy 500 000 lidí). Na str. 39 se uvádí, že <i>“Odhadovaný počet potenciálních bezdomovců žijících v ČR v roce 2012 je až 100 tis. osob“</i>.</p> <p>Horní hranice zatím nebyla stanovena.</p>
25. MMR	str. 13, 14	<p>Ke kompetenčním předpisům doporučujeme doplnit na začátek Ústavu ČR (na str. 128 je dokonce citována).</p> <p>a zákon 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí a dále upravit v textu;</p> <p>V odstavci Další související předpisy doporučujeme ve</p>	<u>doporučují cí</u>	<p><u>Vysvětleno.</u></p> <p>Zkontrolováno oddělením sociální legislativy, znění uvedené v Koncepci je v pořádku</p>

		<p>druhé odrážce nahradit slova „novela vyhlášky“ slovem „vyhláška“ a na konec doplnit text „ve znění pozdějších předpisů“ a dále doplnit odrážky o další prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů - vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů - vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů. 		
26. MMR	str. 15, poslední věta a str. 16	<p>V rámečku se v poslední větě hovoří o zákonem stanovení prioritních cílových skupin, kterým bude ...poskytnuta forma sociálního nebo dostupného bytu. X Na str. 16 je však navíc definována i prioritní skupina pro získání krizového bydlení.</p> <p>Požadujeme sjednotit</p>	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Terminologie cílová skupina a prioritní cílová skupina bude blíže rozveden ve věcném znění zákona.
27. MMR	Koncepce (Úvod + úvod Strategické části):	V rámci úvodu strategické části doporučujeme uvést informaci, že Strategická část Koncepce vychází z analýz, které jsou uvedeny v příloze č. 1. Stejně tak doporučujeme informaci o tom, že analytická část je v příloze, uvést i v posledním odstavci Úvodu na str. 5.	<u>doporučují cí</u>	<u>Akceptováno.</u>
28. MMR	Koncepce (Strategická část), str. 112 a dále	<p>Kapitola 3 ne zcela vhodně rozděluje hlavní vizi od konkrétních cílů. Navrhujeme kapitolu 2 Hlavní vize zařadit před stávající kapitolu 4, čímž dojde k propojení vize-globálního cíle-cílů (bude tak respektována intervenční logika a konzistence Strategické části, viz též Metodika přípravy veřejných strategií). Aktuální kapitola 3 spíše vysvětluje kontext, tj. principy, formu financování a teze, což jsou informace, které přímo determinují strategickou část.</p> <p>Zároveň je toto uspořádání vhodnější i z důvodu reálného zhodnocení Koncepce (jejich od specifických cílů až ke</p>	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Na základě dohody gesčních ministerstev bylo řazení kapitol zachováno

		globálnímu cíli / vizi) – i v souvislosti s hodnocením příspěvku ESIF vůči cílům Koncepce.		
	str. 128	Odstavec odkazuje na část „Strategické cíle“. Nic takového pod tímto názvem v materiálu není. Požadujeme upravit	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno</u>
29. MMR	str. 113	„Hlavní vizí je, aby důstojné bydlení bylo dostupné každému za rovných podmínek...“ Jsou skutečně rovnými podmínkami v různé míře snižované úhrady za bydlení? Požadujeme vypustit „... za rovných podmínek “.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Za rovných podmínek je vnímáno ve smyslu nediskriminačního přístupu
30. MMR	str. 113	K textu „Podstatným způsobem by se měl také snížit počet lidí, kteří vynakládají na bydlení nepřiměřeně vysokou část svých příjmů (např. podstatná část seniorů)“ uvádíme následující: Ve skutečnosti podle výsledků SILC2013 je vysoký podíl populace v domácnostech s vysokou zátěží náklady na bydlení tj. náklady očištěné od příspěvku na bydlení rovné či větší než 40 % z disponibilního příjmu bez příspěvků na bydlení, a to na celé skupině daného typu domácností, nejvyšší v domácnostech jednotlivců (do věku 65 let dokonce vyšší než pro domácnosti 65 a více letých). V domácnostech se dvěma a více dospělými jsou už tyto podíly výrazně menší. Požadujeme nahradit text uvedený v závorce novým textem (např. podstatná část domácností jednotlivců)	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u> Text v závorce byl ilustrační (proto i použití „např.“). Není však problém text v závorce zaměnit za „např. podstatná část domácností jednotlivců, zvláště seniorů“. (lze doplnit)
31. MMR	str. 117	„Zafixování horní hranice platby za užívání sociálního bytu, a to tak, aby včetně dalších nákladů na bydlení (energie) nepřesáhla stanovenou mez a současně nebyla vyšší než stanovené normativní náklady na bydlení.“ Co to znamená? A proč vlastně mají být stanovené dvě meze pro celkové náklady na bydlení („stanovená mez“ a „normativní náklady na bydlení“) Vždyť dávka příspěvku na bydlení se vyplácí do výše skutečných nákladů, maximálně však do normativu. A bude se „stanovená mez“ každoročně upravovat – jako normativy? Tato otázka bude zřejmě souviset s plánovou novou konstrukcí dávek.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Rekonstrukci dávek na bydlení má na starosti oddělení 21 MPSV – nová konstrukce dávek zatím není k dispozici.

		Požadujeme prezentaci nové konstrukce dávek alespoň v základních rysech.		
32. MMR	str. 118	„sociální byt je standardní, zkolaudovaný byt určený pro trvalé bydlení“. To je nadbytečná věta. Podle dosud platných předpisů, je-li prostor „byt“, je „standardní, zkolaudovaný byt určený pro trvalé bydlení“.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno</u>
33. MMR	str. 118	Požadujeme přeformulovat první větu, která je zcela nesrozumitelná. Čí „neschopnost“? A co je „současná úroveň reziduálního příjmu“?	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> V kontextu této věty se jedná o zbylý příjem, tedy příjem, který osobě/domácnosti zbyde po odčtení nákladů a plateb za užívání sociálního/dostupného bytu. Dávkový systém bude tedy ponechán, aby osobám zajistil, že vstupem do systému nebudou ohroženy chudobou a ztrátou bydlení ještě více, než před vstupem do systému.
34. MMR	Str. 118	Není jasné, co se míní 3 kroky? Požadujeme přeformulovat.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u>
35. MMR	str. 117	Jaký rozdíl má být mezi stávající službou azylové bydlení a novou službou krizové bydlení. Požadujeme doplnit analýzu problému azylových domů , která by přinesla vysvětlení, proč je nutno zavádět novou službu se stejným obsahem, v čem se tato služba bude lišit a čím je zaručeno, že problémy se nebudou opakovat. Navrhujeme upravit materiál tak, aby bylo zřejmé, že nová úprava nové sociální služby „krizové bydlení“ nahradí stávající sociální službu stejného typu (azylové domy) a v čem se bude odlišovat, tj. v čem bude nová.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Nová služba „krizové bydlení“ bude na pomezí azylových domů a nocleháren. Nová služba nebude nahrazovat současné sociální služby, ale svým charakterem a obsahem základních činností bude mít podobný způsob poskytování jako je nyní u azylových domů a nocleháren. Důležité jsou zde zejm. nárok na tuto novou sociální službu, budou mít pouze osoby, které jsou v systému sociálního bydlení zařazeny a budou povinně využívat sociální práci, což je

				už nyní v preventivních sociálních službách obsaženo.
36. MMR	str. 118	<p>Požadavek stanoveného podílu sociálních bytů v každé obci (ev. o velikosti nad stanovený počet obyvatel) je formulován tak, že není zřejmé, zda požadovaná množina všech SB v obci má být množinou bytů prázdných, tedy „k dispozici“ nebo bude zahrnovat i byty „obsazené“, ve kterých bydlí osoby s osvědčením.</p> <p>Navíc je pominuta nabídka sociálního bydlení poskytovaná soukromými subjekty. Zmínka o této možnosti je uvedena až v odseku 11 a 15, ale v jiné souvislosti. Možnost aktivní práce soukromého sektoru nepostihuje. Není ani řešena otázka zapojení stávajících poskytovatelů SB.</p> <p>Uložení povinného podílu SB v každé obci může být překážkou využití ESIF, na toto bylo MPSV několikrát upozorňováno. Tento limit není nijak odůvodněn.</p> <p>Požadujeme doplnit a vypustit zmínky o jednotném procentu podílu sociálních bytů ve všech obcích.</p>	<u>zásadní</u>	<p><u>Akceptováno.</u></p> <p>Str. 118 „Zákon stanoví obcím povinnost minimální procentuální velikosti fondu sociálního bydlení na jejich území pro sociální a dostupné byty z celkového počtu bytů na území obce (bude upraveno nařízením vlády na základě analýz s přihlédnutím k socioekonomickým charakteristikám a jejich vývoji v místě, obec si rozhodne na základě znalosti demografické situace poměr sociálních a dostupných bytů). Pro tuto povinnost bude stanovena minimální velikost obce.“</p>
37. MMR	str. 118	<p>Fixace nákladů bez motivační složky spoluúčasti na krytí těchto překročených nákladů je na hranici dobré morálky vůči ostatním bydlícím, povede ke zvýšenému sociálnímu napětí a ke zkreslení místního trhu s bydlením.</p> <p>Nákladová výše nájemného včetně krytí rizik (neplacení nájemného, riziko zvýšeného opotřebení), odpisů a přiměřeného zisku (zvláště ve větších sídlech) nemůže motivovat vlastníky bytového fondu k jeho poskytnutí.</p> <p>Materiál neodpovídá ani na otázku, zda úhrada za sociální byt soukromého pronajímatele zařazeného do OFRSB, bude probíhat i v případě, že obec nebude mít vhodnou osobu v bytové nouzi a byt bude prázdný.</p> <p>Požadujeme doplnit nástin motivace vlastníků bytů a chybějící informace důležité pro posouzení funkčnosti navrhovaného</p>		<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Tato připomínka se skládá ze tří částí. Zprvée: Spoluúčast poskytovatele bydlení (obce) je zajištěna. Obec totiž garantuje platby skrze OFRSB, jehož fungování pouze sekundárně garantuje státní rozpočet. Protože státní správa dohlíží na chod a transakce OFRSB a realizuje transakce spojené s garancí jen v případě, že došlo k oprávněným výpadkům v příjmu či neobvyklým výdajům bez zavinění obce, je riziko morálně hazardního chování minimální. Zadruhé: Objem prostředků určených jako</p>

		systému.		nákladové nájemné (i s rizikovou přírážkou) by měl pokrýt i riziko částečné neobsazenosti bytu. Zařetí: zkušenost ze zahraniční i vyjádření majitelů bytů ukazují, že dlouhodobá smlouva a garance je dostatečným mechanismem motivace soukromým majitelům a je hromadně používán. Je ale rovněž pouze jedním ze tří mechanismů, kterým obec může zajistit sociální bydlení.
38. MMR	str. 118	Teze není doplněna (a to ani v dalších částech materiálu) o metodiku výpočtu . Údaje o 15 %, či 40 % nejsou opřeny o exaktní výpočet. Vychází opět z principu, který je ve svém důsledku nesolidární. Pojem „přinejmenším na současnou úroveň reziduálního příjmu“ implikuje představu opět nesystémového zanesení prvků, které budou narušovat místní sociální smír. Jak bude zvyšování úhrad o 15 % souviset s ekonomikou provozu bytů? Pro udržitelnost systému je tato souvislost klíčová.		<u>Vysvětleno.</u> V případě 15% se jedná o jednorázovou částku, kterou se má demotivovat osoba, u které již neexistuje objektivní důvod k setrvání v sociálním bydlení. Elasticitu poptávky po sociálním bydlení nelze vzhledem k jeho současné neexistenci odhadnout. Jedná se tedy v současnosti o diskrecionárně určenou malifikaci, která může být zvýšena či snížena na základě elasticity odhadnuté z reálného fungování v praxi.
	Str. 122, str. 123	Rejstřík MPSV považujeme za administrativně složitý , není jasno, jak bude sloužit. Navíc v současné chvíli neexistuje jednotný identifikátor jednotlivých bytů a byty v domech nerozdělených na jednotlivé jednotky nejsou ani jednotlivě zapsány v katastru, jakým způsobem budou takové byty identifikovány?		<u>Vysvětleno.</u> Rejstřík bude řešen v rámci metodické podpory systému sociálního bydlení.
40. MMR	str. 123	„Náklady spojené s provozem bytu hradí obec (prostřednictvím financí v OFRSB)“. – rozumí se tím i „provoz bytu soukromého pronajímatele“? Mezi provozní náklady však patří např. i úhrada	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Jak je uvedeno v textu koncepce, při zprostředkování nájmu u soukromého majitele

		splátek úvěru použitého na výstavbu domu. Bude to také součástí úhrad od obce? A co když soukromý majitel bude potřebovat opravit část domu? Navíc, stále není srozumitelně vysvětleno, co se bude dít s náklady na služby a energie (více než polovička výdajů na bydlení)? Požadujeme doplnit		náklady na služby a energie není zahrnuta v dlouhodobém nájmu, ale obec je kryje z nájemní platby od uživatele bytu, dávky v oblasti bydlení, popř. z prostředků v OFRSB, jestliže jsou v dlouhodobé nerovnováze. Jedinou platbou soukromému majiteli je částka dohodnutá v dlouhodobé smlouvě, které obsahují potenciální provozní náklady soukromého majitele včetně úvěrových splátek. Obec však přímo tyto platby nekryje (pouze nepřímo).
41. MMR	str. 123	Je zvažována možnost, aby při výstavbě nových bytových domů bylo povinností developerů vyhradit určité procento nově vznikajících bytů jako sociální nebo dostupné. Nelze přenášet břemeno na soukromé subjekty. Požadujeme vypustit.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Toto doporučení opakovaně zaznívá z pracovních skupin, z výborů PS, kde je koncepce představována apod.
42. MMR	str. 129 a dále	K Cílům I až VII je třeba vypracovat souhrnnou tabulku vyvolaných nákladů a lepší zdůvodnění pro jednotlivé nákladové položky. Požadujeme doplnit souhrnnou tabulku.	<u>zásadní</u>	<u>Doplněno.</u>
43. MMR	str. 129	Některé Specifické cíle (SC) definované u jednotlivých Cílů považujeme za problematicky formulované , mají spíše charakter nástrojů. Konkrétně např. u Cíle 1 SC I.IV nebo I.VI (zajištění jak finančních prostředků, tak personálních kapacit je prostředkem k realizaci cílů). Dále SC II.I, SC VI.I, SC VI.V, aj. Dovolujeme si upozornit, že toto nastavení do značné míry předem devaluje plánovanou evaluační činnost, která by měla mít za cíl posoudit plnění cílů. Při takto nastavených cílech se nedá očekávat, že evaluační činnost bude mít potřebný přínos.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Cíle vycházejí ze společné dohody MPSV, MMR a MLP.
44. MMR	Koncepce, str. 129	Považujeme za problematické, že jde o koncepci na období do roku 2025, přičemž téměř všechny specifické cíle jsou nastaveny	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno částečně</u> (upraveny cíle, které byly plánovány pro rok

		pro roky 2015 až 2016. Některé specifické cíle mají navíc uvedeno plnění, které již uplynulo (4Q 2014 a 1Q 2015) – konkrétně VI.I – VI. IV.		2014 a I. Q 2015) V koncepci je také uvedeno, že bude docházet k její pravidelné evaluaci (VII.II specifický cíl) s odpovědností MPSV, MMR a ÚV. tj. dílčí strategické cíle pro další období mohou být doplňovány. Původní návrh MPSV 2014 – 2020 byl MMR odmítnut z důvodu přílišné podobnosti s programovacím obdobím EU.
45. MMR	str. 130	Chybí specifický cíl I.V. Po Specifickém cíli I.IV je zařazen specifický cíl I.VI	<u>formální</u>	<u>akceptováno</u>
46. MMR	Str. 132	Cíl III má dva specifické cíle III.I. Předpokládáme, že po specifickém cíli III.I by měl být uveden specifický cíl III.II	<u>formální</u>	<u>akceptováno</u>
47. MMR	str. 136	Chybí specifický cíl VI.III. Po specifickém cíli VI.II je zařazen specifický cíl VI.IV	<u>formální</u>	<u>akceptováno</u>
48. MMR	str. 136	Zdůvodnění obsahuje následující text: ...Dosavadní investiční podpora vzniku sociálních bytů není dostatečně účinná z důvodu nejednoznačně deklarované potřeby sociálních bytů v lokalitě a nedostatečně definované cílové skupiny. Podmínkou zvýšení její účinnosti je specifikace potřeby sociálních a dostupných bytů v jednotlivých lokalitách (analýza tržního selhání) a podmínek jejich užívání... Navazující specifické cíle neřeší identifikované problémy, ale zajištění dostatečných finančních prostředků a provázání investičních a neinvestičních programů. Požadujeme doplnit příslušné opatření pro vybudování systému specifikace potřeb bytů v lokalitách.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Cíle vycházejí ze společné dohody MPSV, MMR a MLP. O vytvoření specifikace potřeb bytů v lokalitách se neuvažuje, protože systém má sám v sobě zabudovány mechanismy identifikace potřeb (centralizovaný systém by mohl být zavádějící a musel by být neustále aktualizován, což je nerealistické).

49. MMR	Str. 135	Požadujeme text upravit takto: „Stavebně technické parametry bytu jsou upraveny obecně závaznými předpisy. Sociální byt nebude mít kvalitativně snížený standard bydlení. Specifická úprava standardů sociálního bytu se bude týkat vybavení (např. sanitární zařízení, kuchyňská linka aj.), užitých materiálů, stanovením maximální výměry bytu či technických opatření vedoucí k úspornému chování uživatelů bytu z hlediska spotřeby energií a vody.“	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u>
50. MMR	str.138	Požadujeme vyškrtnout „ demolice stávajících nevyhovujících bytových domů pro oblast sociálního bydlení “	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Toto je v rozporu se současným stavem podmínek IROPu. Demolice jsou uznatelným nákladem. Prosíme uvést, z jakého důvodu se má tato část vyškrtnout.
51. MMR	str. 136	Program IROP není možné vnímat jako jediný a zejména hlavní zdroj financování vybudování sociálního bydlení v ČR. Jeho aktivity jsou pro oblast sociálního bydlení spíše doplňkové a tomu také odpovídá alokace pro danou oblast. Bez jasného vyčíslení potřeb a harmonogramu investic v čase nemůže ŘO IROP připravit jednotlivé výzvy pro podporu sociálního bydlení, tak aby byly v souladu s koncepcí. Je nutné blíže specifikovat kompletní finanční rámec celé akce a následně zvážit možnosti podílu programu IROP	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Nové výzby budou připraveny v souladu s přijatými principy Koncepce sociálního bydlení ČR atp.
52. MMR	Původně Příloha č. 1, str. 51	a) Požadujeme vypustit graf 2, který poskytuje zastaralou informaci o sumě nesrovnatelných údajů za některé země EU. b) Pro ilustraci zatížení domácností náklady na bydlení vyššími než 40% požadujeme doplnit tabulku (viz. příloha) do kap. 12 „Mezinárodní porovnání podílu osob v domácnostech s větší než 40% zátěží nákladů na bydlení“, následující tabulka, ze které vyplývá, že ČR se pohybuje nepatrně nad evropským průměrem.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno</u> Tabulky odstraněny. Bylo by vhodné, aby spolugestor přidal aktuální data, jelikož při tvorbě koncepce nedodal.

		c) Požadujeme vypustit poslední tři odstavce kap. 12, které informují o individuálních projektech ze zahraničí. Pro Koncepti SB nemá tato informace žádný význam, obdobně by zde mohly být uvedeny jednotlivé úspěšné projekty v ČR.		
53. MMR	str. 150	V tab. 13 ve sloupci „druh domu“ v řádce „kláštery a konventy“, správně uvedeno „kláštery a konventy“	<u>formální</u>	<u>Akceptováno.</u>
54. MMR	str. 13	Doporučujeme doplnit chybějící text k zákonu č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u>
55. MMR	str. 83	Celkem byly projekty na podporu realizovány ve čtyřech městech IPRM. Brno, Olomouc, Chrudim a Most	<u>zásadní</u>	<u>akceptováno</u>
56. MMR	str. 83	Zcela nevhodný text. Obsah hovoří pouze o možnostech realizace projektů v oblasti vybudování, modernizace infrastruktury podporující soc. inkluzi. V SC 2.1 je však konkrétní forma podpory zaměřená na sociální bydlení (zásadní informace). Nutno upravit dle aktuálního znění programového dokumentu.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno</u>
57. MMR	str. 83	Sociální bydlení bude řešeno ve specifickém cíli 2.1 , ne ve specifickém cíli 2.5, viz programový dokument.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> V této části textu jde o specifický cíl 2.5. – snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení
58. MMR	str. 83	K textu: Podpora sociálního bydlení bude v rámci čerpání z IROP navázána i na připravovanou právní úpravu sociálního bydlení, která má sjednotit pravidla pro poskytování sociálního bydlení na území celého státu. ŘO IROP nemůže připravit výzvy dle podmínek legislativy, která není v dané době platná. V programové dokumentu IROP je uvedeno, že po vstupu zákona o sociálním bydlení budou příslušné podmínky podpory případně upraveny. S vyhlášením výzev nelze čekat, až do vstupu zákona o sociálním bydlení v platnost (tj. rok 2017). Do té doby budou ve výzvách pro oblast sociálního bydlení využívány standardy MMR - Odboru bytové politiky, viz programový dokument.	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> Text v koncepci je myšlen přesně takto. Do doby než bude upraveno legislativně, popř. jiným způsobem např. schválení vládou, nelze měnit podmínky pro výzvy. Předpokládáme, že čerpání, dle deklarací MMR bude na tuto oblast zahájeno ještě v tomto roce. Současně upozorňujeme MMR, že MPSV nemá žádnou kompetenci ve vyhlašování výzev IROPu.

				MPSV je zde pouze v roli konzultanta. Jak bylo sděleno na schůzce náměstků na MMR, 2.4.2015.
59. MMR	str. 83	Doporučujeme, doplnit, že v případě IOP se jednalo o podporu formou přímé dotace. Pouze část prostředků bylo možné v IPRM vyčerpat formou FN JESSICA (zvýhodněné úvěru), a to od roku 2014.	<u>doporučují</u>	<u>Vysvětleno. Požadujeme upřesnit</u> kam si přejete toto doplnění zařadit – formou přímé citace.
60. MMR	str. 96	Zpracovatel koncepce musí posoudit, zda v případě financování z fondů ESIF je možné, aby podpořené projekty (za využití zvoleného režimu veřejné podpory) mohly generovat „přiměřený“ zisk, jako motivační složka pro obce.	<u>doporučují</u> <u>cí</u>	Prosíme upřesnit, co je touto připomínkou myšleno.
61. MMR	str. 104	Materiál obsahuje chybné používání pojmů ze systému státní sociální podpory a hmotné nouze, např. „ normativní nájem pro nájemní bydlení “ místo „ normativní náklady na bydlení “.	<u>zásadní</u>	Odkazujete pouze na str. 104 popř. uveďte k jakým dalším částem textu referujete.
62. MMR	str. 104	Chybné vnímání role dávek na bydlení – hovoří se o dávkách jako „vyrovnávacích platbách“ a tedy jejich významu pro nenarušení volné hospodářské soutěže. Ale dávky na bydlení v ČR jsou konstruované na základě skutečných výdajů, a to dohromady za nájemné i služby a energie... Musela by tedy vzniknout úplně jiná konstrukce dávek. Na str. 130 je použit už úplně zmateně použit pojem „normativní nájem“ pro nájemní bydlení, legislativa pracuje s pojmem „normativní náklady na bydlení“ (celkové).	<u>zásadní</u>	<u>Vysvětleno.</u> V rámci vnitřního připomínkového řízení jsme neobdrželi od odboru 21, které má dávkovou politiku v oblasti bydlení na starosti připomínky tohoto typu.
63. MMR	str. 104	Text je naprosto zmatečný , je nutné ho opravit analogicky k tomu, co je uvedeno pro SGEI v oblasti investic v kapitole 23.1.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u>
64. MMR	str. 144	„Sociální byt - bude se jednat o zkolaudovaný prostor určený dle příslušných zákonů k trvalému bydlení, se sníženými standardy bydlení (např. rozměry bytu, vybavení) které nebudou odporovat	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Týká-li se <u>sociálního</u> bytu na str. 144, text upraven takto:

		principu segregace, dostupnosti a diferenciaci.“ – jaké jsou důvody potřeby stanovení nižších standardů? Dle vyjádření EK k IROP nelze z ESIF podporovat substandardní bydlení. Tato definice je v rozporu s tvrzením výše na str. 44: „Sociální byt nebude mít kvalitativně snížený standard bydlení.“ Je třeba jednoznačně deklarovat, že sociální byt splňuje požadavky obecně závazných stavebních předpisů.		„Sociální byt – je jednou z forem sociálního bydlení. Bude se jednat o zkolaudovaný prostor určený dle příslušných zákonů k trvalému bydlení lišící se od tzv. „dostupného bytu“ např. rozměry bytu, vybavením apod.“
65. MMR	str. 144.	Domníváme se, že v pojmu „Sociální byt“ je konec první věty „standards bydlení (...), které nebudou odporovat principu segregace, dostupnosti a diferenciaci.“ formulován chybně, pokud jde o segregaci. Autor chtěl říci pravděpodobně pravý opak.	<u>zásadní</u>	<u>Akceptováno.</u> Celá definice nyní zní: „Sociální byt – je jednou z forem sociálního bydlení. Bude se jednat o zkolaudovaný prostor určený dle příslušných zákonů k trvalému bydlení lišící se od tzv. „dostupného bytu“ např. rozměry bytu, vybavením apod. Bude poskytován osobám, kde bude nutné zajistit povinné intervence ze strany státu, resp. ORP např. formou sociální práce. Bude se jednat o záchrannou síť pro osoby či domácnosti, které např. v dostupném bytě nebudou hradit nájem. Sociální byt může být určen i pro osoby s dluhy na nájemném.“
66. MMR	str. 148	Upravit popis zkratky LGBT na „Lesba / Gay / Bisexuál / Transgender“ – je uvedeno „Lesb / Gay /“	<u>formální</u>	<u>Akceptováno</u>
67. MMR	str. 148	U zkratky NNO doporučujeme upravit popis na „nevládní / nestátní nezisková organizace“ oproti uváděnému „nestátní nezisková organizace“, protože v textu se Koncepce se běžně operuje i s pojmem „nevládní nezisková organizace“	<u>formální</u>	<u>Akceptováno</u>

Ministerstvo vnitra		<i>Připomínky po termínu uvedeném pro meziresortní připomínkové řízení, nicméně byly projity a vzány v potaz.</i>		<u>Připomínky akceptovány částečně.</u> Ačkoli byly odeslány po termínu, byly částečně akceptovány pro zkvalitnění materiálu. Další budou vzaty v potaz při přípravě legislativního textu, zejm. připomínka zásadní.
------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------