

**Zápis č. 6 z jednání Poradního expertního sboru ministra financí a ministra práce a sociálních věcí
(17.3.2010)**

Přítomni:

členové sboru: p. Bezděk, pí Gellová, p. Fialka, p. Frankl, p. Hoidekr, p. Kohout, p. Král, p. Rusnok, hosté: pí Horčicová, pí Chocholová, p. Franěk, p. Škorpík, p. Tošner

Jednání na Ministerstvu financí začalo v 15.30, skončilo v 18.15

Agenda jednání:

Zápis z 5. jednání Poradního expertního sboru ministra financí a ministra práce a sociálních věcí

Závěr: Dokument i jeho zveřejnění na webu MF a MPSV bylo schváleno. Dále bylo schváleno zveřejnění „Citlivostní analýzy k některým parametrům důchodového systému a migraci“ včetně upozornění, že modelové výpočty nezahrnují ještě aktualizovanou demografickou projekci, a proto budou výsledky v průběhu března/dubna aktualizovány. Dále bude zveřejněn materiál „Závěry vyplývající z citlivosti základního důchodového pojištění na některé parametry důchodového systému a migraci“.

Prezentace Nová demografická prognóza + „scénář Ztracená dekáda“ a „Žádný růst“

Závěr: prezentováno bylo jen srovnání výsledků základní varianty podle původní a nové demoprognózy, na výdaje a saldo důchodového systému neměla nová demografická prognóza výrazný vliv. Diskuse ke scénářům „Ztracená dekáda“ a „Žádný růst“ by měla proběhnout prostřednictvím e-mailu.

Otázky týkající se principů + způsobů naplnění principů reformy důchodového systému

1	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
Principy	Nezbytnost parametrických opatření v PAYG pilíři k zajištění jeho dlouhodobé finanční stability?	Nutnost vyšší diverzifikace důchodového systému?	Nutnost vyšší ekvivalence celkového důchodového systému?	Reforma III.pilíře, zejm. penzijního připojištění?	Zmírnit antipopulační incentivy?
Pavel Kohout	ANO	ANO	ANO	ANO	NE
Jiří Fialka	ANO	ANO (z důvodu větší bezpečnosti a odolnosti vůči rizikům)	ANO (v 1. pilíři pravděpodobně neproveditelné)	ANO (pokud penzijní fondy dostanou v novém důchodovém systému novou zásadní roli)	ANO (řešit mimo penzijní systém v rámci daní)
Jiří Rusnok	ANO	ANO	ANO (v 1. pilíři pravděpodobně neproveditelné)	ANO	ANO
Michal Frankl	ANO (alespoň parametrické změny jsou nezbytné)	ANO (pomocí průběžné a fondové složky)	ANO (pouze ve fondové složce, ne v průběžné)	ANO (nerozlišovat mezi II. a III. pilířem, vše je ve fondové složce, reformovat penzijní připojištění pokud dostanou penzijní fondy větší roli)	ANO (avšak ne v důchodovém systému)
Marta Gellová	ANO	ANO	ANO (v II. a III. pilíři)	ANO (s využitím dnešních fondů penz.připojištění, nezakládat nové instituce)	ANO (pokud se najde jednoduché řešení)
Jiří Hoidekr	ANO	ANO (bez destrukce sociálního pojistného)	ANO (ale v průběžném systému to nejde => prostor v příspěvkovém, pilíři, který by měl tvořit 20% zabezpečení na stáří)	ANO (alespoň dle návrhu zákona o penzijním spoření)	ANO (výlučně na straně dávky, ne na straně pojistného)
Jiří Král	ANO	ANO (jakkoliv doplnit I. pilíř)	ANO (ve všech třech pilířích)	ANO (podle návrhu zákona o penzijním spoření)	ANO (ale ne v důchodovém systému)

Vladimír Bezděk	ANO	ANO	ANO (avšak skeptický k možnosti zvýšit ekvivalenci v PAYG pilíři)	ANO	ANO
Klára Hájková	ANO	ANO	ANO (zřejmě neproveditelné v 1. pilíři)	ANO	ANO (roli hraje velké množství faktorů, opatrnost v jejich výběru, prioritně neřešit v rámci důchodového systému)
Vítek Samek	ANO	ANO (doplnit I. pilíř – nejlépe reformou PPSP, bez destrukce sociálního pojistného)	ANO (ale ne v průběžném systému; dalších cca 20% důchodových příjmů zajistit v reformovaném PPSP)	ANO (s využitím návrhu zákona o penzijním spoření doplněném o „garantovaný“ penzijní plán, možnost pro uzavřené zaměstnanecké plány, zejména v případě dlouhodobého výkonu rizikových a namáhavých prací); též k zajištění předčasných odchodů do důchodu v těchto případech	ANO (avšak ne v důchodovém systému)
Výsledek	ANO	ANO	ANO	ANO (pokud penzijní fondy dostanou v novém důchodovém systému novou zásadní roli)	ANO (pokud se neřeší v kontextu důchodového systému)

Návrhy okruhů parametrických úprav 1. průběžného pilíře připravené MPSV k diskuzi

		Kohout	Fialka	Rusnok	Frankl	Gellová	Hoidekr	Král	Bezděk	Hájková	Samek
			Ano, tam kde má finanční dopad, který vede ke stabilizaci I. pilíře		Ano, tam kde má finanční dopad, který vede ke stabilizaci I. pilíře	Ano, tam kde má finanční dopad, který vede ke stabilizaci I. pilíře		Všude Ano	Nebojovat proti nivelizaci důchodů v I. pilíři; zásluhovost odehrát ve II/III pilíři	Obecně zvažovat rozpočtové dopady a ekvivalenci prohlubovat mimo I. pilíř	Solidární nivelizaci důchodů v I. pilíři řešit snahou o zásluhovost ve II. či III. pilíři
Konstrukce	Návrh										
Doby pojištění											
náhradní doby	Omezit	A		Malý prostor			N		A	A (ovšem záleží na tom, které doby a jak)	A (ovšem záleží na tom, které doby a jak)
VZ				A			A		A, ale jen v komb. Se stropem pojistného na úrovni 2,5 násobku pr.mzdy	A	N, daň z příjmů fyzických osob plní jiné funkce a zdaňuje i „nezásluhové“ příjmy
Druhy příjmů indexace ročních VZ	Daňový základ			A							
	Zpomalit	A		N			N		A	A	N
rozhodné období	Celoživotní	A		A			A		A	A	A
Redukce											
hranice v % prům.mzdy	40/80/120/200	A	N	Nezvyšovat			N		N	Spíše N	Spíše N
Procenta	100/60/40/20	A	N	N			N		N	Spíše N	Spíše N
VH											
věková hranice pro str. důchod	o 2/4 měsíce ročně	A	A	A	A	A	A		A	A	A, ve vazbě na vývoj na trhu práce
Procentní výměra											
% za rok pojištění	1,4	A	N	N			N		N		N
% za náhradní doby	80/40	A	N	N			neutrální		N		N

% za předč.odchod	4,8	A	N	A			A		A		A
Valorizace	Ceny	A	A	A			A		A	A	N
Pojistné											
Vyměřovací základ		Řešit jinak než v důchodovém systému	Snížit stropy a přiblížit OSVČ závislé činnosti	Snížit stropy a přiblížit OSVČ závislé činnosti A			A		A, ale jen v kombinaci se stropem 2,5 pr.mzdy A		Přiblížit OSVČ závislé činnosti A
Druhy příjmů	Rozšířit			A			N				4xPM
Maximum	2,5xPM						A		A bude-li to součástí celkové reformy důch.systému	A (ale nemá smysl dokud v rozpočtu pojistné jako daňový příjem není vázáno na výdaje na důchody)	A (k financování náhradních dob apod.)
Jiné zdroje	DPH										

Diskutována byla situace OSVČ ohledně placení pojistného. MPSV bylo požádáno o zaslání podrobnějších podkladů k této problematice, po jejichž prostudování se PES k tomuto tématu vrátí na jednom z příštích jednání.

Diskuze naplňování principů z tab. na str. 1

2.	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7
<u>ZPUSOBY NAPLNĚNÍ PRINCIPU</u>	Má smysl řešit vyšší ekvivalenci důchodového systému v rámci I.pilíře? Jinými slovy, lze reformou „přebít“ sílu nivelizačních tendencí umocněnou procesem stárnutí populace a sociálně ochrannou (chudoba) funkcí I.pilíře?	Vyšší diverzifikace alespoň částečně „uvnitř“ povinné 28% pojistné sazby?	Individuální zabezpečení se na stáří (částečně) povinné?	Reforma penzijního připojištění dle návrhu zákona o penz.spoření s příp.úpravami?	Zmírnit antipopulační incentivy prostřednictvím důchodového systému?	Zmírnit antipopulační incentivy prostřednictvím veřejných rozpočtů?
Pavel Kohout	NE	ANO (pokud to jde)	NE (znamenalo by garanci státu, občan by měl mít možnost vybrat si mezi státním a soukromým fondem)	ANO	NE	Podmíněné ANO
Jiří Fialka	ANO (prostřednictvím stropů)	ANO (opt out, 4% + 2% x 3% + 3% x 2% + 4%)	Neutrální	ANO (pokud penzijní fondy dostanou v novém důchodovém systému novou zásadní roli)	NE	ANO
Jiří Rusnok	NE	ANO (v rámci sazby ano)	ANO (2. best option, povinné jako součást sociálního zabezpečení)	ANO (podle návrhu zákona o penzijním spoření)	ANO (v ideální variantě)	ANO
Michal Frankl	NE (vyplyne z individuálních zabezpečení)	ANO (ale jen v rámci 28% sazby)	ANO	ANO (podle návrhu zákona o penzijním spoření)	NE	ANO
Marta Gellová	NE	ANO (nezvyšovat)	NE (zvýhodnit motivaci)	ANO (za využití již existujících institucí,	NE	ANO

		28% sazbu, zvýšit motivaci)		nezakládat nové)		
Jiří Hoidekr	NE	ANO (20% sazba na star.důch. ne, ve zbývajících 8% ano)	NE (plynou z toho záruky státu)	ANO	ANO (na straně dávky)	spíše ANO
Jiří Král	ANO (pokud se nezmění „pojištění“ na „zabezpečení“ je to zcela nezbytné)	ANO (opt out)	NE (zvážit až po několika letech, povinnost znamená vyšší garanci pro toho, kdo ji uložil (stát))	ANO (nezbytná pro větší bezpečnost a transparentnost a možnost účasti jeho institucí v ost. pilířích)	NE (český systém nejlépe kryje události spojené s narozením a výchovou (péčí) dětí)	ANO (pokud se česká společnost rozhodne populační politiku ovlivňovat, pak především prostř. veř.rozp., nikoliv zatěžovat důch.system, který bude muset být průběžně zásadně reformován, aby přežil)
Vladimír Bezděk	NE	ANO	NE	ANO	NE	ANO (nikoliv jako proaktivní ovlivnění populační politiky, ale reaktivní zmírnění negativního nastavení parametrů dnes)
Klára Hájková	NE	ANO (ale pozor na rozpočtové dopady)	ANO (ovšem za pouze rozumných garancí státu k povinnému zabezpečení)	ANO	NE	ANO (opět ovšem zvážit rozpočtové dopady)
Vítek Samek	Má smysl usilovat především o zachování současné míry solidarity v I. pilíři	NE	ANO (za současného stavu např. pro OSVČ a při výkonu těžkých a rizikových profesí k zajištění předčasného odchodu do důchodu, popř. zvýšení důchodu	ANO, ale jen pokud budou provedeny úpravy spočívající v doplnění o „garantovaný“ penzijní plán, možnost provozovat též uzavřené zaměstnanecké plány, zejména v případě dlouhodobého výkonu rizikových a namáhavých prací); též k zajištění předčasných odchodů do důchodu v těchto případech	NE	ANO, a to i jako proaktivní ovlivnění populační politiky
Výsledek	8x ne	9x ano	4x ano, 5x ne, 1 x neutrální	ANO	8x ne, 2x ano	ANO

„To do list“ pro závěrečnou zprávu

Tento seznam eviduje témata, která by neměla být opomenuta v závěrečné zprávě, popř. témata, která je třeba zanalyzovat v nadcházejícím období. V. Bezděk vyzval členy sboru, aby do středy 24.3. navrhli do tohoto seznamu další témata, ke kterým každý člen PES do 26.3. přidělí své preference. Vyhodnocení témat a jejich preferencí připraví do dalšího jednání V. Bezděk.

Scénář možného posílení ekvivalence i v rámci I. pilíře

V takto konstruovaném scénáři by mělo dojít ke snížení rozdílů v relativní výši nově přiznaného důchodu ve vztahu k vyměřovacímu základu. Tohoto cíle bude dosaženo úpravou důchodového vzorce tak, že se zvýší počet pásem redukce a samotná redukce v jednotlivých pásmech se upraví tak, aby byla mírnější. Celá tato změna bude neutrální z pohledu průměrné úrovně důchodů a a celkových výdajů na důchody.

Organizační záležitosti

Výjezdní zasedání PES

Uskuteční se budově ČSSZ v Křešicích v termínu od 6.4. od 12:00 hod do 7.4. do 12:00 hodin. Kromě paní Hájkové potvrdili účast všichni členové sboru.

MF v nejbližším možném termínu oznámí MPSV seznam zástupců MF. MPSV zašle všem členům mapu upřesňující místo konání.

Cíl: (i) nalézt maximální možnou shodu nad věcnou problematikou důchodové reformy; (ii) dohoda nad osnovou a vyzněním závěrečné zprávy.

Termíny dalších jednání jsou 30.3. od 15:30 na Ministerstvu financí a 6.4.-7.4. v objektu ČSSZ v Křešicích.

Agenda jednání 30.3. (15.30, budova MF, Letenská 15):

- schválení zápisu ze 6. jednání
- diskuze podkladů k problematice OSVČ
- prioritizace „To do listu“ a rozdělení agendy
- diskuse k možnosti nalezení shody v hlavním směru důchodové reformy
- stanovení termínu a místa dalších jednání PES a určení agendy na další jednání